

Reacties op de consultatie van het projectplan 'Toepassingen op de RUB-lijst onder de EU-wetgeving brengen'

Nr.	Organisatie	Onderwerp en commentaar	Reactie/aanpassing projectplan
1.	IenM	<p>Tabel 1: Toepassingen waarvoor geen nieuwe toelating hoeft te worden aangegevraagd. Biociden, voor zover de werkzame stoffen in deze middelen voor de juiste PT niet zijn beoordeeld onder de Biocidenverordening of niet worden genoemd in Bijlage II van verordening nr. 2032/2003 van de</p> <p><u>Opm:</u> De silica dioxide van Van Eck is een nieuwe stof. Maar er wordt niet gesteld hoe het Ctgb omgaat met middelen obv nieuwe stoffen. Zou bovenstaande regel dan ook misschien kunnen melden of dit ook geldt voor nieuwe stoffen die worden 'verdedigd' ?</p>	<p>Zoals het nu beschreven is vallen nieuwe werkzame stoffen waarvoor een stofdossier is ingediend hier niet onder. Dit is een ommissie en is toegevoegd (tweede rij in tabel 1).</p>
		<p>Celkalk en ongebluste kalk bestemd voor het gebruik als schimmelbestrijdingsmiddel, mits degene die het middel toepast daarbij gebruik maakt van een waterdicht spuitpak en gelaats- en ademhalingsbescherming, dan wel van een gesloten cabine.</p> <p><u>Opm:</u> Celkalk en ongebluste kalk bestemd voor het gebruik als schimmelbestrijdingsmiddel, mits degene die het middel toepast daarbij gebruik maakt van een waterdicht spuitpak en gelaats- en ademhalingsbescherming, dan wel van een gesloten cabine</p>	<p>Celkalk (calciumhydroxide) en ongebluste kalk (calciumoxide) zijn als werkzame stoffen voor biociden goedgekeurd. Middelen mogen hiervoor worden aangemeld. De tekst is hierop aangepast.</p>
		<p>Het aanvraagformulier is typisch gespecificeerd voor gewasbeschermingsmiddelen. Dat is logisch, want jullie verwachten met name gewasbeschermingsmiddelen. Maar mag die iets biocide-vriendelijker? En wordt de biocide-aanmelding gecombineerd met een artikel 95 bewijs?</p>	<p>Formulier is aangepast zodat het beter aansluit bij biociden aanvraag.</p>
2.	Firma	<p>Hoe om te gaan met toepassingen die op de RUB-lijst staan vermeld en waarvoor al een regulier aanvraagtraject is gestart? Moeten deze aangemeld worden?</p>	<p>Opnemen in het projectplan en in het aanmeldformulier dat indien er al een aanvraag is gestart dit gemeld moet worden bij het Ctgb. Anders wordt deze RUB-toepassing onterecht van de lijst verwijderd.</p>
		<p>over Annex II onderdeel r. zeewier- en algenextracten, alsmede mengsels daarvan, bestemd als groeistimulator voor planten, mits toegepast door middel van aangieting, toevoeging aan voedingswater of dompeling</p>	<p>Deze groep kan niet aangemeld worden voor de RUB-lijst (onder Annex II, r). Indien de middelen geen gewasbeschermende claim hebben maar een groeistumulerende claim dan vallen deze onder de Nederlandse meststoffenwet of onder de in ontwikkeling zijnde categorie Biostimulanten van de Europese Meststoffenverordening.</p>

3.	Platform Biociden	<p>Het Platform heeft geen bezwaar tegen de intrekking van de RUB. Maar uit wel haar zorg over de <i>termijnen</i> die aan het proces gekoppeld zijn en de <i>onduidelijkheid</i> die er nu is inzake de <i>kosten en beoordeling</i>. Het voorstel zou dan ook zijn, dat het Ctgb met bovenstaande rekening houdt en dat het Ctgb een <u>uitverkooptermijn</u> vaststelt tot <u>1 oktober 2019</u></p>	<p>De respijtttermijnen voor afleveren en opgebruikt van niet aangemelde RUB-middelen zijn aangepast. Voor afleveren wordt de respijtttermijn tot en met 1 oktober 2018 en voor opgebruik tot en met 1 oktober 2019. (zie voor kosten blok hieronder)</p> <p>Aanpassen projectplan In het projectplan worden de respijtttermijnen aangepast.</p>
		<p>Voor het aanmelden van middelen dienen aanmeldingskosten te worden voldaan die niet worden terugbetaald. Deze kosten worden kenbaar gemaakt in het Tarievenbesluit 2018. Leveranciers hebben nu dus geen idee of het wel haalbaar is om iets aan te melden als het gaat om de kosten; die zijn immers nog niet bekend.</p>	<p>De aanmeldkosten zijn inmiddels bekend en bedragen € 660 per aanmelding. Vanuit deze kosten financiert het Ctgb de volgende werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beoordeling of de aanmelding een RUB-toepassing betreft. • Communicatie naar de aanmelder over de status van de werkzame stof, dan wel of het een basisstof of (vermoedelijke) laag-risico stof betreft. Tevens wordt aangeven welke type aanvraag nodig is en de termijn die redelijkerwijs nodig wordt geacht voor dossieropbouw. • Vastlegging van de aanmelding in systemen o.a. aanpassing en publicatie van de RUB-lijst. <p>Vervolgens gelden de reguliere tarieven voor het indienen van een aanvraag (zie het Ctgb tarievenbesluit).</p> <p>Aanpassen projectplan In het projectplan wordt de hoogte van de aanmeldkosten vermeld.</p>
		<p>Het Ctgb zal bekijken of de toepassing binnen de RUB valt; indien dat niet het geval is, gaat het product niet verder het proces in. Hoe snel leveranciers dat te horen krijgen is evenmin bekend. Er worden immers geen termijnen genoemd.</p>	<p>Aanpassen projectplan Een aanmelder/aanvrager krijgt voor 2 april 2018 bericht of een aanmelding een toepassing is die op de RUB-lijst voorkomt. Indien dit het geval is, wordt de aanmelding gespecificeerd per aanvrager en middel op de RUB-lijst vermeld.</p>

	<p>Voor de producten die niet aangemeld worden, geldt dat die tot 30 juni 2018 op de markt mogen worden gezet.</p> <p>Voor veel leveranciers is dat veel te korte tijd in relatie tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanmeldingsdatum en uitslag • Onzekerheid over de kosten • Het seizoen • De omvang van het aantal middelen/toepassingen (De lengte van jaren waarop de RUB van toepassing was) • Het veronderstelde lage gevaar wat uitgaat van de RUB-middelen • De problemen die men zegt te verwachten binnen IPM of teelten • Het ontwikkelen van alternatieven • De doorlooptijden in de handel en de retail • Het moment van het jaar waarop deze beslissingen vallen (voorjaar) • De politieke wens om 'groene' middelen zo goed mogelijk beschikbaar het krijgen/houden • En ook in relatie tot de opgebruiktermijn die tot 30 juni 2019 is (dus de gevaren die men verwacht zijn nu ook weer niet zo groot, dat de middelen helemaal niet meer ingezet zouden mogen worden op heel korte termijn). <p>Bovendien geeft een lijst van het Ctgb de markt ook inzicht in waar de problemen zullen vallen. Leveranciers weten nu immers niet van elkaar wie welke middelen gaat aanmelden. Een langere termijn (lees tot 1 oktober 2019) waarbinnen de huidige RUB-producten nog op de markt mogen worden gezet geeft ook meer kans aan de marktpartijen om daar waar de gaten vallen alternatieven te ontwikkelen. Dat inzicht zal er pas na publicatie van de positieve RUB-lijst kunnen komen en dan is 30 juni wel erg dichtbij. De problemen voor de sector zijn dan ook veel groter dan wanneer er nog tot 1 oktober 2019 doorontwikkeld en aangevraagd kan worden.</p> <p>Gezien de lengte van jaren dat deze producten al op de markt zijn, het feit dat geen vergiftigingsgevallen of wat voor problemen dan ook maar bekend zijn, de jaren die het besluitvormingsproces heeft geduurd en de politieke inmenging om deze 'groene middelen' toch nog op de markt te laten, lijkt er ons geen dwingende reden te zijn om er nu plotseling haastwerk van te maken.</p>	<p>De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen. Vanaf 2 april 2018 is helder welke RUB-toepassingen komen te vervallen. Vanaf deze datum gaan de respijttermijnen in. Dit betekent dat de respijttermijn voor afleveren tot en met 1 oktober 2018 loopt en de termijn voor opgebruik tot en met 1 oktober 2019. Dit is aangepast in het projectplan.</p>
	<p>Een van de vooraanstaande leveranciers van middelen voor de consumentenmarkt stelt vast, dat de huidige RUB-middelen die men in het pakket heeft vrijwel uitsluitend middelen zijn, die verkocht worden tussen februari en eind augustus. Retailers maken NU AL hun "schappenplannen" voor 2018 en laden de winkels vol zodra het vuurwerk eruit gaat. Dat is dus in januari.</p>	<p>De respijttermijnen zijn aangepast en lopen voor afleveren tot en met 1 oktober 2018 loopt en de termijn voor opgebruik tot en met 1 oktober 2019.</p>

		<p>De hoeveelheden voor 2018 worden normaal gesproken in november/december geproduceerd en over een maand begint men al met inkopen van de componenten voor deze producties. Het is onmogelijk nu al te weten welke middelen zullen worden aangemeld; aanmeldingskosten zijn immers nog niet bekend; en evenmin of het Ctgb ze ook op de positieve lijst zal zetten. Bij verkoop tot 30 juni 2018 is de kans groot, dat men heel veel terug zal moeten halen om vervolgens te vernietigen, hetgeen ook niet in het belang van het milieu is. Een opgebruiktermijn tot 30 juni 2019 is mooi, maar werkt natuurlijk niet voor de particulier. Die gaat niet in 2018 een product kopen omdat hij verwacht het in 2019 nodig te hebben. Bovendien is de termijn tussen uitslag en 30 juni 2018 te kort om de voorraad uit te verkopen. Leveranciers, retail en gebruikers blijven dan, naar wordt gevreesd, met veel problemen zitten.</p>	
4.	Groenten Fruit Huis	<p>De beschreven toelating procedure in het projectplan leent zich niet voor de RUB middelen. Gezien hun diversiteit, maar ook generieke karakter in combinatie met beperkte gebruik is het vraag of de producenten of andere partijen bereid zijn om RUB middelen überhaupt tijdig aan te melden met de vereiste gegevens. Het is kort dag om partijen te engageren voor bijvoorbeeld keukenzout, spiritus, bier en melk.</p>	<p>De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen. Zo heeft de Franse biologische sector er voor gezorgd dat bier als slakkenbestrijdingsmiddel in oktober door de EU kan worden goedgekeurd (als basisstof).</p>

	<p>In het projectplan stelt u dat de indiener zich na het betalen van de aanmeldingskosten committeert aan het indienen van de benodigde aanvraag. Onzekerheid ten aanzien van deze kosten vormen een barrière voor het aanmelden. Met klem willen we u verzoeken de kosten voor een aanmeldingskosten en dossierbeoordeling zo laag mogelijk te houden.</p>	<p>De aanmeldkosten zijn inmiddels bekend en bedragen € 660 per aanmelding. Vanuit deze kosten financiert het Ctgb de volgende werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beoordeling of de aanmelding een RUB-toepassing betreft. • Communicatie naar de aanmelder over de status van de werkzame stof, dan wel of het een basisstof of (vermoedelijke) low-risk stof betreft. Tevens wordt aangegeven welke type aanvraag nodig is en de termijn die redelijkerwijs nodig wordt geacht voor dossieropbouw. • Vastlegging van de aanmelding in systemen o.a. aanpassing en publicatie van de RUB-lijst. <p>Voor de toelatingsaanvraag worden vervolgens de reguliere kosten gehanteerd (zie het Ctgb tarievenbesluit).</p>
	<p>Het indienen van een nieuwe werkzame stof ter goedkeuring op EU niveau is normaliter een traject dat uitsluitend voor de multinationals is weggelegd. Onduidelijkheid en onbekendheid met dergelijke procedures vormen een drempel bij het aanmelden van een RUB toepassing.</p>	<p>Het Ctgb is zich bewust van de onbekendheid van de procedures bij belanghebbenden van de middelen die op de RUB-lijst staan. Hiertoe zal op 23 november 2017 een voorlichtingsbijeenkomst worden georganiseerd.</p>
	<p>Het niet hanteren van een respijtermijn bij een negatieve beoordeling gedurende of tijdens de beoordeling is onredelijk. De omissie van een respijtperiode kan een acuut probleem vormen in de teeltplannen van een breed scala aan gewassen. Dit geeft onzekerheid voor het opnemen van de aangemelde RUB middelen hierin de komende jaren.</p>	<p>Ook bij een negatieve beoordeling van een aanvraag kunnen respijtermijnen worden gehanteerd. In het geval de redenen waarom de toelating niet kan worden verleend, een verband heeft met de veiligheid van mens, dier of milieu zal er echter een afweging worden gemaakt hoe lang de respijtermijnen zijn. Het projectplan wordt hierop aan gepast.</p>
		<p>Aanpassen projectplan In het projectplan worden respijtermijnen voor een negatieve beoordeling van een aanvraag opgenomen.</p>
	<p>Hoe wordt er omgegaan met een opgebruiktermijn van melk of bier in de praktijk?</p>	<p>Dat is een vraag voor de sector. Het Ctgb stelt alleen de termijnen vast.</p>
	<p>Kortom, het projectplan moet meer ruimte bieden om per RUB toepassing tot een maatwerk aanpak te komen.</p>	<p>De RUB-toepassingen worden in lijn gebracht met de EU-wetgeving. Hierbij wordt gebruik</p>

			gemaakt van de beoordelingsprocedure die hier voor staat.
5.	Bionext	Bionext geeft aan het idee dat de RUB lijst moet veranderen te ondersteunen maar is niet overtuigd van de geschiktheid van de beoordelingsprocedure die de stoffen op deze lijst vervolgens moeten ondergaan.	De RUB-toepassingen worden in lijn gebracht met de EU-wetgeving. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de beoordelingsprocedure die hier voor staat.
		De EU Commissie evalueert de pesticidewetgeving https://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/refit op dit moment en wij verwachten dat er veel commentaar komt op de huidige Europese wetgeving voor beoordeling van basisstoffen en low-risk stoffen. Wij stellen dan ook voor dat de uitfasering van de RUB stoffen op zijn vroegst start op het moment dat de evaluatie van de Europese verordening is afgerond (medio 2018) en bij voorkeur pas als er duidelijke voorstellen voor verbetering voorhanden zijn.	De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen. Op de RUB-lijst staan niet alleen middelen die als basisstof kunnen worden aangemerkt of een laag risico stof bevatten.
		Er staan enkele stoffen op, waarvan we verwachten dat er geen aanvrager komt, controle niet realistisch is en het risico voor mens en omgeving niet aanwezig. We denken dan aan stoffen als bier tegen slakken, suikerwater tegen oortjesziekte, en magere melk tegen virusverspreiding. In plaats van deze stoffen in het huidige systeem van 1107/2008 op te willen nemen, ligt het veel meer voor de hand dat hiervoor een aparte (nationale) categorie wordt gevormd, zoals de LTO ook reeds voorstelt: "niet aangemelde toepassingen met een landbouwkundig belang". Voor deze categorie moeten in overleg realistische oplossingen zien te vinden.	De Franse biologische sector heeft er de afgelopen tijd voor gezorgd dat dat bier als slakkenbestrijdingsmiddel in oktober door de EU kan worden goedgekeurd. Het Ctgb heeft als taak om te beoordelen of gewasbeschermingsmiddelen en biociden veilig zijn om een toelating te verkrijgen. Hierbij wordt op basis van veiligheid een onderscheid gemaakt tussen reguliere middelen, middelen met een laag risico en basisstoffen. De verordening biedt geen ruimte voor het invoeren van een extra categorie middelen. Tevens wordt met het invoeren van een nationale categorie een nieuwe 'RUB-lijst' gecreerd, hetgeen niet in het belang is van de harmonisatie.
		Bionext pleit ervoor dat de richtsnoeren voor het beoordelen van natuurlijke low-risk middelen (t.a.v werkzaamheid) eerst operationeel zijn in EU verband, voordat stoffen en middelen van de RUB lijst beoordeeld gaan worden.	De richtsnoeren voor het beoordelen van laag risicostoffen zijn inmiddels operationeel.
		Het aanmeldformulier dat het Ctgb heeft opgesteld zal voor (potentiele) basisstoffen niet in te vullen zijn, omdat er geen etiket is dat cf. de specificatie van het Ctgb is uitgewerkt.	Het aanmeldformulier is hierop aangepast.

		<p>Conform de procedure die Skal heeft gehanteerd met het opstellen van een lijst voor middelen die gebruikt mogen worden in de biologische sector (inputlijst), pleiten we er voor om met verschillende rondes van aanmelding te werken. Wanneer na een eerste ronde bekend wordt gemaakt welke stoffen aangemeld zijn en welke dus niet, is de kans groot dat een aantal stoffen alsnog aangemeld wordt.</p>	<p>Het is altijd mogelijk om een aanvraag voor een middel in te dienen dat in eerste instantie niet is aangemeld. Dit middel wordt dan niet aan de RUB-lijst toegevoegd en volgt dan het reguliere aanvraagtraject.</p>
6.	LTO NL	<p>Wij voorzien dat veel huidige RUB-toepassingen zullen sneuvelen als gevolg van een al te rigide aanpak. Dit beschouwen wij als een tekortkoming in het proces. Wij zijn dan ook van mening dat het projectplan expliciet ruimte zou moeten bieden voor maatwerk en gezamenlijke inspanning om voor deze middelen een oplossing te vinden. Concreet kan het Ctgb hierin faciliteren door bijvoorbeeld een extra categorie "niet aangemelde toepassingen met een landbouwkundig belang" te benoemen en voor deze middelen, samen met de sector en andere belanghebbenden, een laagdrempelig traject in te richten waarmee deze toepassingen ook in de toekomst beschikbaar blijven voor de land- en tuinbouw.</p>	<p>De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen. Het Ctgb heeft als taak om te beoordelen of gewasbeschermingsmiddelen en biociden veilig zijn om een toelating te verkrijgen. Hierbij wordt op basis van veiligheid een onderscheid gemaakt tussen reguliere middelen, middelen met een laag risico en basisstoffen. De verordening biedt geen ruimte voor het invoeren van een extra categorie middelen. Tevens wordt met het invoeren van een nationale categorie een nieuwe 'RUB-lijst' gecreëerd, hetgeen niet in het belang is van de harmonisatie.</p>
		<p>Voor producten op de RUB-lijst die niet worden aangemeld benoemt het projectplan respijtermijnen voor verkoop en gebruik tot en met 30 juni 2018, respectievelijk 30 juni 2019. Deze termijnen achten wij te kort ten opzichte van de termijnen die gehanteerd worden voor middelen die wel zijn aangemeld. Ter illustratie: een middel dat wordt aangemeld voor registratie als werkzame stof blijft mogelijk nog tot 2022 of nog langer beschikbaar onder de RUB-regeling, ongeacht of hieruit wel of geen toelating volgt.</p>	<p>Met het betalen van de aanmeldingskosten commenteert de belanghebbende zich aan het indienen van de benodigde aanvraag. Voor middelen waarvan de werkzame stof is goedgekeurd kan het reguliere Europese proces sneller doorlopen worden dan voor middelen waarvan de werkzame stof nog niet Europees goedgekeurd is. De termijnen die nodig zijn om een reguliere toelating te verkrijgen worden gegeven.</p>

		<p>Daarnaast bevat het projectplan onrealistische respijttermijnen voor middelen die wel zijn aangemeld, maar gedurende of aan het eind van het toelatingstraject alsnog stranden. Specifiek wijzen wij het Ctgb op de volgende tekstpassage in het voorstel: <i>"De toepassingen op de RUB-lijst gespecificeerd per aanvrager en middel worden van deze lijst verwijderd als niet binnen de gestelde termijn een dossier is ingediend. In dit geval lopen de respijttermijnen voor afleveren tot en met 30 juni 2018 en voor gebruik tot en met 30 juni 2019."</i> Deze tekst is praktisch onuitvoerbaar, aangezien de gestelde termijnen voor dossieropbouw de respijttermijnen overschrijden. Op bepaalde producten op de RUB lijst, zoals bijvoorbeeld bier, zijn aflever- en opgebruiktermijnen überhaupt niet toepasbaar. Verder beschrijft het voorstel dat in geval van negatieve beoordeling geen respijttermijnen worden gehanteerd. Het is voor de praktijk echter ondoenlijk om op voorhand te anticiperen op een negatieve uitkomst. Wij verzoeken het Ctgb om ook in deze gevallen een ruime respijttermijn te hanteren zodat telers de tijd hebben een alternatieve oplossing te vinden.</p>	<p>De respijttermijnen zijn relevant voor de middelen waarvoor GEEN aanvraag wordt ingediend. Indien een middel wordt aangemeld committeert de belanghebbende zich aan het indienen van de benodigde aanvraag. De aangemelde middelen blijven gedurende de looptijd van de toelatingsprocedure op de RUB-lijst staan. Het Ctgb geeft in de communicatie aan de aanmelder/aanvrager aan welke termijn redelijkerwijs nodig wordt geacht voor dossieropbouw.</p>
		<p>Verder beschrijft het voorstel dat in geval van negatieve beoordeling (lees: bij een reguliere aanvraag) geen respijttermijnen worden gehanteerd. Het is voor de praktijk echter ondoenlijk om op voorhand te anticiperen op een negatieve uitkomst. Wij verzoeken het Ctgb om ook in deze gevallen een ruime respijttermijn te hanteren zodat telers de tijd hebben een alternatieve oplossing te vinden.</p>	<p>Ook bij een negatieve beoordeling van een aanvraag kunnen respijttermijnen worden gehanteerd. In het geval de redenen waarom de toelating niet kan worden verleend, een verband heeft met de veiligheid van mens, dier of milieu zal er echter een afweging worden gemaakt hoe lang de respijttermijnen zijn. Het projectplan wordt hierop aan gepast.</p>
		<p>Het projectplan omvat de aanmelding van producten op de RUB lijst ten behoeve van toelating als werkzame stof (al dan niet basisstof of laag-risico stof) of als middel. Een categorie die hierin ontbreekt zijn de reeds toegelaten stoffen met een toepassing die beperkter is dan onder de huidige RUB-regeling is toegestaan. Wij vragen het Ctgb te voorzien in een procedure voor toepassingen van reeds toegelaten middelen die met het intrekken van de RUB-lijst dreigen te vervallen.</p>	<p>Indien stoffen al Europees goedgekeurd zijn en middelen door het Ctgb al zijn toegelaten, is het mogelijk om een uitbreidingsaanvraag aan te vragen voor een stof. Dit kan via de reguliere EU procedure. Vervolgens kan het middel worden uitgebreid.</p>
			<p>Aanpassing projectplan.</p> <p>Aanpassen projectplan</p>

		<p>Een andere categorie producten waar het projectplan niet in voorziet zijn de biostimulanten. De status van deze stoffen is nog onduidelijk en wordt momenteel in Europees verband uitgewerkt. Hoe gaat het Ctgb om met stoffen op de RUB-lijst die mogelijk voor kwalificatie als biostimulant in aanmerking komen? Het verbieden van gebruik van deze stoffen na 30 juni 2019 leidt tot een ongelijke behandeling ten opzichte van producten die reeds als biostimulant worden toegepast.</p>	<p>Biostimulanten vallen niet onder de gewasbeschermings- en biocidenverordening en kunnen niet voor de RUB worden aangemeld.</p> <p>Op dit moment is een categorie Biostimulanten onder de Meststoffenverordening onder revisie en er zal pas in 2018 besluitvorming over plaatsvinden. De Commissie heeft al eerder laten weten dat zeewier en algenextracten die als meststof gebruikt worden, ook als zodanig op de markt gebracht kunnen worden. Tot de Vo gereed is, wordt teruggevallen op nationale wetgeving. Dit betekent dat RUB-toepassingen onder de mestwetgeving aangemeld kunnen worden en als meststof op de markt kunnen worden gebracht tot het moment waarop de categorie Biostimulanten onder de meststoffenverordening nader is ingevuld.</p>
		<p>Verder bevat het aanmeldformulier vragen die uitsluitend door de producent of leverancier van het betreffende product te beantwoorden zijn. Voor (beoogde) basisstoffen is het formulier niet volledig in te vullen. Aanpassingen zijn wenselijk opdat het formulier breder toegankelijk is en de volledige breedte van mogelijke aanmeldingen omvat.</p>	<p>Aanvraagformulier is hierop aangepast.</p>
		<p>Er is grote onduidelijkheid over de tarieven. Enerzijds moeten de aanmeldingskosten nog worden vastgesteld. Anderzijds stelt projectplan dat de belanghebbende, na betaling aanmeldingskosten, zich committeert aan het indienen van de betreffende aanvraag. Veel van de RUB producten worden geproduceerd en/of verhandeld door partijen die weinig bekend zijn met toelatingstrajecten en bijbehorende tarieven. Dit geeft een grote barrière om een dergelijk onzeker traject te starten. Wij verzoeken het Ctgb dan ook hierover zo spoedig mogelijk duidelijkheid te geven en de financiële drempel voor aanmelding zo laag mogelijk te houden.</p>	<p>De aanmeldkosten zijn inmiddels bekend en bedragen € 660 per aanmelding.</p> <p>Het Ctgb communiceert aan de belanghebbende welke procedure voor een aanvraag moet worden doorlopen. Op 23 november 2017 zal een bijeenkomst door het Ctgb georganiseerd worden waarin uitleg wordt gegeven voor belanghebbenden die een aanmelding/aanvraag overwegen.</p>
7.	Plantum	<p>Veel producten op de RUB-lijst hebben geen 'eigenaar'. Het Ctgb kan faciliteren door in het Projectplan een categorie 'toepassingen van algemeen landbouwkundig belang zonder eigenaar' op te nemen, met een laagdrempelig traject, waarbij het Ctgb ook nog kan ondersteunen met haar expertise.</p>	<p>Het Ctgb heeft als taak om te beoordelen of gewasbeschermingsmiddelen en biociden veilig zijn om een toelating te verkrijgen. Hierbij wordt op basis van veiligheid een onderscheid gemaakt tussen reguliere middelen, middelen met een laag risico en</p>

			basisstoffen. De verordening biedt geen ruimte voor het invoeren van een extra categorie middelen. Tevens wordt met het invoeren van een nationale categorie een nieuwe 'RUB-lijst' gecreerd, hetgeen niet in het belang is van de harmonisatie.
		De vereisten en kosten voor aanmelding en beoordeling worden met het projectplan nog niet duidelijk. Deze onzekerheid zal de aanmelding niet bevorderen.	De aanmeldkosten zijn inmiddels bekend en bedragen € 660 per aanmelding.
		Het plan geeft onder 'Fase 1 Aanmelden' aan welke aanvraag de aanmelder kan doen, op welk moment, afhankelijk van de fase waarin de Europese werkzame stof beoordeling zich bevindt. Hierbij wordt er echter aan voorbij gegaan dat werkzame stof goedkeuringen vaak smal zijn en geenszins de brede RUB-toepassingen dekken.	Indien stoffen al Europees goedgekeurd zijn en middelen door het Ctgb al zijn toegelaten, is het mogelijk om een uitbreiding op de goedkeuring of toelating aan te vragen voor een toepassing. Dit kan via de reguliere procedure. Voor stoffen is dit een Europees proces.
		Daarnaast spreekt het Ctgb-plan van aanmelding van middelen, terwijl ons inziens, conform de RUB, ook toepassingen aangemeld zouden moeten kunnen worden.	Het Ctgb laat middelen toe en geen toepassingen. Bij de toelating van een middel wordt aangegeven voor welke toepassing een middel is toegelaten. De toelating van een middel is dus altijd gekoppeld aan een toepassing. De situatie ligt anders voor een basisstof. Een basisstof mag worden toegepast voor de daarvoor goedgekeurde toepassingen. Hier is geen sprake van een toegelaten middel.
		We missen in het plan de afstemming met andere stukken regelgeving waarlangs oplossingen gerealiseerd kunnen worden. We denken dan met name aan de regelgeving voor biostimulanten.	Biostimulanten vallen niet onder de gewasbeschermings- en biocidenverordening. Op dit moment is een categorie Biostimulanten onder de Meststoffenverordening onder revisie en er zal pas in 2018 besluitvorming over plaatsvinden. De Commissie heeft al eerder laten weten dat zeewier en algenextracten die als meststof gebruikt worden, ook als zodanig op de markt gebracht kunnen worden. Tot de Vo gereed is, wordt teruggevallen op nationale wetgeving.
		In zijn algemeenheid zetten we vraagtekens bij de haalbaarheid van de gestelde termijnen.	De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal

			worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen.
		In het plan wordt echter geen aandacht besteed aan Europese harmonisatie in de aanpak.	Het projectplan heeft juist tot doel om de toepassingen op de RUB-lijst (hetgeen een Nederlandse aangelegenheid is) onder de EU-wetgeving te brengen.
8.	Firma	Firma dringt aan dat dataeisen in aanmeldprocedure identiek zijn aan een reguliere goedkeur/toelating.	Bij de aanmelding wordt een beperkte hoeveelheid data gevraagd: <ul style="list-style-type: none"> • De naam van het middel; • De werkzame stof(fen); • Binnen welke categorie van de RUB-lijst het middel valt; • Datum van de aanmelding en • Naam van de belanghebbende/aanvrager. Meer informatie is niet nodig om de aanmelding op te RUB-lijst te kunnen specificeren per aanvrager en middel. Voor een aanvraag gelden voor alle middelen dezelfde data-eisen en geldt de EU-wetgeving volgens Vo 1107/2009 en Vo 538/2012.
9.	Firma	Firma geeft aan dat de omzet voor algenmiddelen slechts ca. [REDACTED] en voor slakkenbestrijdingsmiddelen ook ca.: [REDACTED] per jaar in Nederland is. Aangezien de marge slechts een deel van de omzet is, en we toch behoorlijke kosten verwachten voor het indienen van de aanvraag en het doen van de onderzoeken hiervoor, dat we denken dat dit niet rendabel is.	Het is aan het bedrijfsleven om de afweging te maken of het rendabel is om een aanvraag in te dienen.
10.	Firma	Over de toepassing 'middelen die door uitwendige toepassing op dieren dienen tot bestrijding of afwering van op of bij dieren voorkomende insecten of mijten, voor zover de werkzame stoffen ...enz.: het bevreemd ons zeer dat een toepassing die op de RUB lijst in 2012 in de Staatscourant gepubliceerd is, in 2004 al geschrapt zou zijn, terwijl er bovendien nog in 2014 over is gecommuniceerd met het Ctgb. Wij verzoeken om uitleg van deze situatie. Voor ons is het van groot belang dat we een product dat al die jaren (tot op heden) onder deze uitzondering op de markt is gebracht kunnen aanmelden voor registratie.	In de Wijziging diverse regelingen i.v.m. implementatie biocidenrichtlijn (nr. VGB/P&L 2524643) staat onder Artikel 1, 2 e. dat deze toepassing per 1 september 2006 komt te vervallen. De RUB-lijst bevat van rechtswege toelatingen en valt onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van EZ.
11.	Nefyto	In een bijlage geeft Nefyto een onderbouwing dat de respijttermijnen te kort zijn. Dit gezien in het licht: <ul style="list-style-type: none"> • De tijd die nodig is voor het ontwikkelen van alternatieven. 	De Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen is al op 17 oktober 2007 ingetrokken. In 2012 stemde de Tweede

	<ul style="list-style-type: none"> • De doorlooptijden in handel en retail van producten voor niet-professionele gebruikers • Het seizoen is al gestart op het moment dat het proces van aanmelding zich voltrekt. <p>Daarnaast:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De RUB is vele jaren van kracht geweest. Een zeer korte afbouwperiode staat niet in relatie tot de periode waarin de RUB-middelen regulier verkocht mochten worden. • Het veronderstelde lage risico wat uitgaat van de RUB-middelen. • De plaats die deze middelen innemen in relatie tot de "groene" middelen voor de particulier, denk aan spiritus en groene zeep tegen luizen. • De politieke wens om "groene" middelen (c.q. toepassingen) zo goed en lang mogelijk beschikbaar te krijgen/houden, inclusief de RUB toepassingen. 	<p>Kamer ermee in dat ook de RUB-lijst zal worden ingetrokken, mits voldaan zou worden aan enkele aanvullende voorwaarden. Zo ver zijn we nu. Telers en land- en tuinbouworganisaties hadden die vijf jaar kunnen benutten om naar oplossingen te zoeken voor belangrijke RUB-middelen. Vanaf 2 april 2018 is helder welke RUB-toepassingen komen te vervallen. Vanaf deze datum gaan de respijttermijnen in. Dit betekent dat de respijttermijn voor afleveren tot en met 1 oktober 2018 loopt en de termijn voor opgebruik tot en met 1 oktober 2019. Dit is aangepast in het projectplan.</p>
	<p>Gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel zijn echte seizoensproducten die vooral worden verkocht in de periode van februari tot eind augustus. Tuincentra en bouwmarkten etc. maken vroeg in het najaar al de planning voor het volgende verkoopseizoen. De verkooppunten worden vervolgens in januari bevoorraad. Het is voor de leveranciers en handelaren van gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik niet mogelijk om een inschatting te maken welke middelen uiteindelijk door het Ctgb van de RUB-lijst worden verwijderd of niet. De producten voor seizoen 2018 worden nu in productie genomen en klaargezet voor levering aan de retail. Bij een negatief oordeel van het Ctgb zullen deze producten vanuit de voorraad vernietigd moeten worden. Datzelfde geldt voor producten die in januari aan de retail worden geleverd. Bij een negatief Ctgb-oordeel zullen deze producten voor 30 juni 2018 teruggehaald moeten worden en moeten worden vernietigd, tegen aanzienlijk kosten. En dat voor producten en toepassingen die tot aan de intrekking van de RUB gezien werden als laag risico. Doorlooptijden in de retail voor gewasbeschermingsmiddelen zijn makkelijk 1 tot 2 jaar!</p> <p>De conclusie van Nefyto is dat een respijttermijn voor afleveren tot 30 juni 2018 ten aanzien van RUB-middelen voor niet-professioneel gebruik niet haalbaar is.</p>	<p>Op de RUB-lijst staat vermeld welk middel/stof voor welke toepassing mag worden gebruikt. Bij het aanmelden van een middel gaat het Ctgb na of het aangemelde product inderdaad op e RUB-lijst voorkomt. Indien dit het geval blijft de RUB-toepassing gespecificeerd per aanvrager en middel op de RUB-lijst staan. De aanmelding wordt alleen afgewezen indien het geen RUB-toepassing betreft. Dit betekent dat het product nu ook al illegaal op de markt aanwezig is. De respijttermijnen zijn verruimd tot en met 1 oktober 2018 voor afleveren en k tot en met 1 oktober 2019 voor opgebruik. Dit is aangepast in het projectplan.</p>
	<p>Daarnaast merkt Nefyto op dat voor particulier gebruik een opgebruiktermijn een "papierene maatregel" zal zijn. Nefyto stelt derhalve voor om voor producten voor niet-professioneel gebruik de respijttermijn voor afleveren en voor gebruik gelijk te stellen en rekening te houden met het gebruikseizoen voor particulieren. Nefyto verzoekt daarom het</p>	<p>De gestelde respijttermijnen voor afleveren en opgebruikt van niet aangemelde RUB-middelen zijn conform de de verordeningen. Deze bedragen maximaal 6 maanden voor afleveren en maximaal 18 en 12 maanden</p>

		<p>Ctgb om voor producten voor niet-professioneel gebruik te komen tot een respijtttermijn (afleveren én gebruik) die loopt tot 31 augustus 2019.</p>	<p>(voor resp. gewasbeschermingsmiddelen en biociden). Voor de middelen op de RUB-lijst zijn deze op respectievelijk voor afleveren en gebruikt tot en met 1 oktober 2018 en 2019 gesteld.</p>
		<p>De uitfasering van de RUB valt bijna samen met de invoering van de zuiveringsplicht voor de glastuinbouw. Vanuit het activiteitenbesluit en de toelichting daarop is het duidelijk dat micro organismen (virussen, bacteriën en schimmels) en middelen op basis van anorganische werkzame stoffen (bijv zwavel, en IJzerfosfaat (slakken middelen)) zijn uitgesloten van verplichte zuivering. Met het onder de wet brengen van de RUB middelen komen hier werkzame stoffen/producten met een toelatingsnummer op de markt waarbij het niet duidelijk zal zijn of ze wel of niet onder de zuiveringsplicht GTB vallen. Het is van belang daar vanuit het Ctgb direct bij verlenen van het tijdelijke toelatingsnummer duidelijkheid over te verlenen. Dit geldt overigens eveneens voor al toegelaten middelen. Laat het Ctgb in haar beoordeling altijd aangeven of het middel onder de zuiveringsplicht valt. Te denken valt aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Plantenextracten (II r en s van de RUB), 2.Food grade material (IIt), 3.Oliën (IIu)-Deze stoffen kunnen mogelijk na aanmelding ook als hulpstof of basic substance worden aangemerkt. In de RUB worden zonnebloem- en kokosolie met name genoemd, maar het is dan ook zaak dat duidelijk wordt of andere plantaardige oliën (veelal hulpstoffen met een toelatingsnummer, zonder beoordeling) op dezelfde wijze wel of niet onder de zuiveringsplicht moeten vallen. 4.Biostimulanten (mogelijke uitkomst van een eerste evaluatie na aanmelding) 5.Basic substances (algemene ontheffing of per stof/product?) 6.Low risk substances 7.Feromonen (geen directe relatie met RUB, maar wel goed om hierover duidelijkheid te verschaffen) <p>Onduidelijkheid over het wel of niet vallen onder de zuiveringsplicht vergroot de kans op ongewenst ruime interpretatie aan de ene kant en remming op de vergroening van het middelenpakket aan de andere kant. Met opmerkingen [A2]: De uitvoering van het RUB-projectplan zal een aanslag betekenen op de capaciteit van het Ctgb en we gaan er van uit dat dit geen</p>	<p>Dit kan het Ctgb niet vooraf aangeven. Het Ctgb zal een aanvraag beoordelen en deze issues daarin meenemen. Voor alle duidelijkheid: aangemelde middelen krijgen geen tijdelijk toelatingsnummer maar blijven, gespecificeerd per aanvrager en middel op de RUB-lijst staan.</p>
		<p>De uitvoering van het RUB-projectplan zal een aanslag betekenen op de capaciteit van het Ctgb en we gaan er van uit dat dit geen vertraging gaat geven voor de lopende aanvragen.</p>	<p>Na aanmelding van middelen die op de RUB-lijst staan moet een aanvraag worden ingediend. Hiermee volgen deze middelen het reguliere proces.</p>

			Bij de capaciteitsinvulling wordt rekening gehouden met het te verwachten aantal aanvragen.
		Niet duidelijk is wanneer belanghebbenden geïnformeerd worden door het Ctgb of het aangemelde product inderdaad onder de RUB valt.	Belanghebbenden krijgen voor 2 april 2018 bericht of hun aanmelding onder de RUB valt. Dit wordt in het aanpaste projectplan gemeld.
		De aanmeldkosten moeten zo hoog zijn dat aanmelding alleen interessant is voor partijen die daadwerkelijk een goed dossier gaan indienen. De aanmeldkosten zouden deel gebruikt kunnen worden als voorschot voor de in te dienen aanvraag (en geen restitutie als het wel een RUB middel betreft, maar er geen aanvraag wordt ingediend).	Er is voor gekozen een tarief voor de aanmeldkosten te hanteren die de werkelijke kosten dekt die nodig zijn om de werkzaamheden om de aanmelding te verwerken. Dit zijn: <ul style="list-style-type: none"> • Beoordeling of de aanmelding een RUB-toepassing betreft. • Communicatie naar de aanmelder over de status van de werkzame stof, dan wel of het een basisstof of (vermoedelijke) low-risk stof betreft. Tevens wordt aangegeven welke type aanvraag nodig is en de termijn die redelijkerwijs nodig wordt geacht voor dossieropbouw. • Vastlegging van de aanmelding in systemen o.a. aanpassing en publicatie van de RUB-lijst. De aanmeldkosten zijn inmiddels bekend en bedragen € 660 per aanmelding. Vervolgens gelden voor het indienen van een aanvraag de reguliere tarieven, te vinden in het Ctgb tarievenbesluit.
		Vergeleken met de biociden zijn deze termijnen (<i>i.e. om een dossier voor gewasmiddelen in te dienen</i>) erg lang. Partijen weten al jaren dat de RUB zal verdwijnen en hebben dus ook al ruim de tijd gehad om aan dossieropbouw te doen.	Voor de gewasbeschermingsmiddelen waren de criteria voor de laag risicomiddelen en de datavereisten voor de basisstoffen nog niet bekend. Voor biociden was deze onduidelijkheid er niet. De benodigde termijnen voor dossieropbouw worden gegund.
		Na plaatsing van de werkzame stof zou de belanghebbende maximaal 3 maanden moeten krijgen om de middel aanvraag in te dienen (conform art. 43)	RUB-toepassingen hebben een van rechtswege toelating verkregen. Dit betekent dat er nooit een dossier voor is ingediend en dat er geen toelatingsbeoordeling heeft plaatgevonden. In deze zin betreft het geen verlenging van de toelating, maar een aanvraag voor een nieuw middel

		<p>Het Ctgb heeft geen pressiemiddel om een belanghebbende te dwingen een (goede) aanvraag in te dienen. Zorgt het Ctgb er voor dat de aanmeldkosten voldoende hoog zijn om voor deze commitment te zorgen? Kan er elk jaar een inspannings-check gedaan worden?</p>	<p>Er is voor gekozen om een reëel tarief voor de aanmelding te hanteren. Voor RUB-middelen die wel zijn aangemeld zal het Ctgb steeds in contact blijven met de aanvrager over de datum van indiening van de aanvraag.</p>
		<p>Hoe gaat het Ctgb om met evident slechte dossiers die ingediend worden om een middel langer op de markt te kunnen brengen?</p>	<p>Na het betalen van de aanvraagkosten wordt een aanvraag van een RUB-middel behandeld als iedere aanvraag. Een slecht dossier zal niet door de intake komen en dus niet in behandeling worden genomen.</p>
		<p>In lijn met de termijnen voor producten genoemd op pagina 1 de termijn maximeren op max 2 jaar na plaatsing van de werkzame stof, omdat de aanvrager dan al weet dat de werkzame stof een basis stof, low risk of gewoon GBM is. Als de belanghebbende geen notifier is moet bij de aanmelding een LoA worden verstrekt. Indien niet, dan gelden de uitverkoop opgebruik regeling als voor niet aangemelde middelen.</p>	<p>Bij een aanmelding wordt geen LoA gevraagd. Bij de aanvraag wordt het reguliere proces gevolgd, hetgeen voor een LoA betekent dat deze bij het indienen van het dossier moet worden aangeleverd.</p>
		<p>Is er bezwaar mogelijk als middelen naar onze mening onterecht een RUB-toelating behouden?</p>	<p>Er wordt geen besluit genomen over het specificeren van de toepassingen op de RUB-lijst per aanvrager en middel. Derhalve is er geen bezwaar mogelijk.</p>
		<p>Houdt rekening met fabrikanten die al geïnvesteerd hebben en mogelijk al een beperkt etiket (zowel gewassen als organismen) geregistreerd hebben, terwijl RUB gewasonafhankelijk is. Geef deze fabrikanten ook (max) 2 jaar tijd om hun etiket uit te breiden.</p>	<p>De termijn van een uitbreiding op een toelating is aan het projectplan toegevoegd en op twee jaar gezet.</p>
		<p>Aangezien er op dit moment een lijst met 'toegelaten' middelen bestaat, gaan we er van uit dat voor deze producten ook de jaarlijkse vergoeding betaald moet worden.</p>	<p>Er wordt geen jaarlijkse vergoeding gevraagd voor middelen die op de RUB-lijst staan. Dat is de afgelopen jaren ook niet het geval geweest. Een jaarlijkse vergoeding wordt voor toelatingen gevraagd. Middelen op de RUB-lijst hebben geen toelating die door het Ctgb is afgegeven maar een van rechtswege toelating.</p>
		<p>In hoeverre wordt de vermelding op de RUB-lijst (naam belanghebbende en middel) gespecificeerd? Het zou goed zijn om het type toepassing ook te melden (boldompeling, bespuiten, aangieten....) Het zou goed zijn om de werkzame stof ook te specificeren</p>	<p>De type toepassing ((boldompeling, bespuiten, aangieten....) blijft conform de huidige RUB-lijst.</p>
		<p>Het is goed om te zien dat voor middelen waarvoor na 30 juni 2019 een dossier ingediend moet worden, geen respijttermijnen in acht genomen worden als er geen dossier wordt ingediend.</p>	

		De RUB-labels kunnen ruimer zijn die van de uiteindelijk toegelaten middelen. Welke aflever en opgebruik termijnen worden gehanteerd voor het 'RUB-product' in het geval van een positieve beoordeling?	Indien er geen aanvraag wordt ingediend van aangemelde RUB-middelen dan worden deze van de RUB-lijst verwijderd. Hiervoor gelden de genoemde respijttermijnen.
--	--	---	--