

uitspraak

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

zaaknummer: AWB 22/1393

uitspraak zonder zitting van de enkelvoudige kamer van 27 september 2022 in de zaak tussen

Pesticide Action Network Netherlands, gevestigd te Assen, appellante,
(mede namens de Parkinson Vereniging te Bunnik, Meten=Weten te Westerveld en stichting Tegengif te Amsterdam),

en

het **College voor de toelating van gewasmiddelen en biociden**, verweerder.

Procesverloop

Op 22 februari 2022 heeft appellante een bezwaarschrift ingediend tegen negen besluiten van verweerder van 31 december 2021 (bekendgemaakt op 12 januari 2022) en tegen het besluit van 4 februari 2022 (bekendgemaakt op 16 februari 2022) betreffende de verlenging tot toelating van in totaal tien glyfosaathoudende middelen tot 15 december 2023.

Bij brief van 1 maart 2022 heeft verweerder de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en appellante medegedeeld dat de beslistermijn met zes weken wordt verlengd.

Bij brief en e-mail van 29 juni 2022 heeft appellante verweerder in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op het bezwaar.

Op 21 juli 2022 heeft appellante beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het bezwaar.

Overwegingen

1. Het College doet uitspraak zonder zitting, omdat het over voldoende informatie beschikt om vast te stellen dat het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk is. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat een zitting in dat geval niet nodig is.
2. Appellante betoogt dat verweerder niet binnen de daarvoor geldende termijn op haar bezwaren heeft beslist. Daarom verzoekt zij het College om:
 - (1) het beroep gegrond te verklaren,
 - (2) verweerder op te dragen alsnog binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op de bezwaren op straffe van een dwangsom,
 - (3) verweerder te veroordelen in de proceskosten.

3. Ter beoordeling staat of de voor het bezwaar geldende beslistermijn op 29 juni 2022, de datum van ontvangst van de ingebrekestelling door verweerder, was verstreken. Het College oordeelt hierover als volgt.

4. In artikel 6:12 van de Awb is bepaald dat indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit het niet aan een termijn is gebonden. Het beroepschrift kan worden ingediend zodra:

- a) het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
- b) twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.

5. In artikel 7:10, eerste lid, van de Awb is bepaald dat het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. In het tweede lid is bepaald dat het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste zes weken kan verdagen.

6.1 Het College stelt vast dat in deze zaak sprake is van een beslistermijn van (maximaal) twaalf weken welke termijn door verweerder met zes weken is verlengd. In totaal bedraagt de beslistermijn waarbinnen verweerder een besluit op het bezwaar moet nemen dus (maximaal) achttien weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

6.2 De negen besluiten van 31 december 2021 waartegen het bezwaarschrift is gericht zijn op voorgeschreven wijze bekendgemaakt door middel van publicatie in de Staatscourant op 12 januari 2022. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift liep tot 24 februari 2022 en dat vanaf die datum de voor het bezwaar geldende beslistermijn is aangevangen. De uiterlijke beslistermijn voor verweerder liep tot 30 juni 2022.

6.3 Het besluit van 4 februari 2022 waartegen het bezwaarschrift is gericht is op voorgeschreven wijze bekendgemaakt door middel van publicatie in de Staatscourant op 16 februari 2022. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift liep tot 31 maart 2022 en dat vanaf die datum de voor het bezwaar geldende beslistermijn is aangevangen. De uiterlijke beslistermijn voor verweerder liep tot 4 augustus 2022.

7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de ingebrekestelling ten aanzien van de bestreden besluiten is ingediend voordat de beslistermijn was geëindigd en dat verweerder ten tijde van de indiening hiervan (nog) niet in gebreke was. Het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit voldoet niet aan het bepaalde in artikel 6:12 van de Awb en is daarom kennelijk niet-ontvankelijk.

Beslissing

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D. Brugman, in aanwezigheid van E.A. van der Meel, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 27 september 2022.

D. Brugman

E.A. van der Meel

27 SEP 2022

Afschrift verzonden aan partijen op:

Wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze uitspraak

Tegen deze uitspraak kunt u in verzet gaan bij het College. U doet dit door in een brief (het verzetschrift) toe te lichten waarom u het niet eens bent met de uitspraak. Zorg ervoor dat het College uw verzetschrift op tijd ontvangt, namelijk binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Na deze termijn kan het College uw verzetschrift niet meer in behandeling nemen. In uw verzetschrift kunt u het College vragen om mondeling te mogen toelichten waarom u het niet eens bent met de uitspraak.

voor afschrift
opnform



10

10