

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Verslag C-361 d.d. 25 mei
te Ede

Goedgekeurd verslag d.d. 27 juli 2022

Aanwezig:

| | |
|-----------------|---|
| <u>College:</u> | De Leeuw (vz), Becks (secr/dir), Eijsackers, Wolfs, Kempenaar, Van Wezel, Riemens, Poulis, Van der Meer. |
| <u>Overig:</u> | Van Straten, Van Lint (tot 15.30 uur). De heer R. van Lint is als toehoorder aanwezig in het kader van inwerken/overdracht, aangezien hij per 1 juli 2022 collegevoorzitter wordt. |

| | |
|----------------|--|
| | <u>Deel I Algemeen</u> |
| 361.I.1 | <u>Opening en vaststelling agenda en melding belangenverstrengeling</u> |
| | <u>Melding belangenverstrengeling</u> Er zijn geen meldingen van collegeleden met betrekking tot een belang tot een van de agendapunten. |
| 361.I.2 | <u>Mededelingen</u> |
| | <ul style="list-style-type: none"> - Bestuurlijk overleg ECHA: o.a. gesproken over de werklast en prioriteiten, validatie en verwerping van een aanvraag, EU chemicals strategy for sustainability en de eerste ervaringen met de beoordeling van hormoonontregeling. - Bestuurlijk overleg met de Belgische toelatingsautoriteit voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden: o.a. gesproken over de werklast en mogelijke oplossingsrichtingen, eerste ervaringen met de beoordeling van hormoonontregeling, Farm-to-fork strategy en acties in dat kader (bijv. strokenteelt), voor biociden het valideren en verwerpen van een aanvraag en een aantal actuele onderwerpen voor biociden en gewasbescherming, waaronder aanpassingen voorschriften voor middelen o.b.v. aluminiumfosfide en magnesiumfosfide, azolenresistentie en IPM rodenticiden. - Bestuurlijk overleg Agrodiss: o.a. gesproken over het uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030, precisielandbouw, strokenteelt en stapelen. - Bestuurlijk voorjaarsoverleg Ctgb met SG van LNV en DG's van LNV, I&W, VWS en SZW: belangrijkste punten voor het voorjaarsoverleg zijn de bespreking van de jaarrekening en het jaarverslag en de concept Kaderbrief voor het opstellen van het werkplan voor 2023. We hebben mondeling goedkeuring voor de jaarrekening over 2021; formele goedkeuring volgt zo snel mogelijk. Daarnaast is gesproken over de evaluatie die AEF heeft uitgevoerd o.b.v. de Kaderwet ZBO. - CLM heeft in samenwerking met Dirk de Bekker de podcastserie 'Red de lente' gemaakt. Deze staat online per 20 mei. De secretaris/directeur is hiervoor geïnterviewd. |

| | |
|----------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - In afwachting van verdere onderzoeks- en monitoringsresultaten heeft er een brainstormsessie over azolenresistentie plaatsgevonden, met betrekking tot een mogelijke aanpassing van het protocol voor het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen op basis van azolen in bloembollen. WUR, KAVB, projectleider (Schuttelaar), Nefyto en Ctgb hebben hieraan deelgenomen. - Op 1 juni verzorgen Vewin, Natuur & Milieu, Natuurmonumenten en de Vlinderstichting een ontbijtmasterclass voor Tweede Kamerleden en hun beleidsmedewerkers over bestrijdingsmiddelen, in Den Haag. Ctgb zal op verzoek van Vewin aanwezig zijn om eventuele vragen op ons terrein te beantwoorden. - De secretaris/directeur is gevraagd deel te nemen aan een rondetafelgesprek over gewasbescherming met de minister van LNV en een aantal partijen/organisaties op gebied van wetenschap en toelating, op 7 juni. - 8 juni is er een Commissiedebat (voorheen AO; Algemeen Overleg) met de Kamer over gewasbescherming. |
| 361.I.3 | <p><u>Verslagen</u></p> <p>Het verslag C-359 wordt goedgekeurd en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.</p> <p>Met betrekking tot het verslag C-360 worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt die verwerkt zullen worden.</p> |
| 361.I.4 | <p><u>Ter kennisneming</u></p> <p>a. <u>Media overzicht;</u></p> <p>b. <u>ABDTOPConsult rapport nav evaluatie sturingsmodel LNV;</u> <u>Opmerking college:</u> Algemene strekking m.b.t. Ctgb is herkenbaar en prima aanbevelingen. Het rapport geeft o.a. aan dat “het Ctgb rijp is voor ‘fase 3’, waarin geen sprake meer is van aansturing maar van partnerschap (of stewardship): de taakorganisatie is dan voluit betrokken bij de beleidsontwikkeling, er wordt vanuit vertrouwen, gelijkwaardigheid en transparant samengewerkt. Er worden heldere en zakelijke afspraken gemaakt over de prestaties van de taakorganisatie.” Wat betekent het voor ons om naar ‘fase 3’ te gaan? <u>Reactie secretariaat:</u> Daarover gaan we met LNV in overleg.</p> <p>c. <u>Tijdslijnen herbeoordeling glyfosaat en samenvatting ‘literature search’;</u> <u>Opmerking secretariaat:</u> Het RAC besluit over de actuele classificatie en labelling voor glyfosaat wordt aanstaande maandag, 30 mei 2022, gepubliceerd.</p> <p>d. <u>Kamerbrief voorstel over de beschermdoelen voor hommels en solitaire bijen binnen het bijenrichtsnoer.</u></p> |

| | |
|-----------------------|---|
| <p>361.I.5</p> | <p><u>Beslissing op bezwaar Jzbezwaar 2021-07</u></p> <p>Het betreft een beslissing op bezwaar dat is aangetekend tegen het besluit van het college van 3 mei 2021 tot openbaarmaking van datamatchingtabellen met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.</p> <p>Het bezwaar is behandeld tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften van het Ctgb en de Adviescommissie heeft haar advies aan het Ctgb uitgebracht. Het Ctgb volgt het advies van de Adviescommissie op een aantal punten, maar het secretariaat stelt voor om op 1 punt af te wijken van het advies.</p> <p><u>Vraag college:</u> Waarom is het voorstel om deels af te wijken van het advies van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het advies van de Adviescommissie ziet toe op drie onderdelen: of het verzoek onder de Woo valt, of het milieugegevens betreft en over welke informatie vertrouwelijk gehouden dient te worden. We zijn het eens met het advies dat dit valt onder de Woo (Wet open overheid) en dat het milieugegevens betreft. Dat maakt dat er zeer beperkte grondslag is om iets vertrouwelijk te houden. In dit geval moet het Ctgb een afweging maken tussen het belang van de bezwaarmaker en het publieke belang van openbaarmaking. De kernvraag is wat zwaarder weegt. Ons inziens kan niet de gehele tabel vertrouwelijk gehouden worden, zoals de adviescommissie adviseert.</p> <p>Het college besluit de tabel deels openbaar te maken en deels vertrouwelijk te houden. De bedrijfsgevoelige informatie in de voorlaatste kolom en de beoordeling daarvan door het Ctgb in de laatste kolom worden vertrouwelijk gehouden. De beslissing op bezwaar zal conform dit besluit worden afgerond.</p> |
| <p>361.I.6</p> | <p><u>Verslagen EU Standing Committees (gewasbescherming en biociden)</u></p> <p>a. <u>Besluitvorming SCBP (biociden) WP26;</u> Het college heeft hier kennis van genomen.</p> <p>b. <u>Verslag van de SCPAFF-residuen gehouden op 11 en 12 april 2022.</u> <u>Opmerking college:</u> Graag iets meer achtergrondinfo over hoeveel en welke landen meer MRL overschrijdingen hebben.</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Deze informatie is terug te vinden bij EFSA, website/rapporten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - EFSA, 2022: The 2020 European Union report on pesticide residues in food: The 2020 European Union report on pesticide residues in food (wiley.com) - EFSA, 2022: National summary reports on pesticide residue analysis performed in 2020: National summary reports on pesticide residue analysis performed in 2020 (wiley.com) |
| <p>361.I.7</p> | <p><u>Ter vaststelling: Ctgb reactie op evaluatie doelmatigheid en doeltreffendheid door AEF</u></p> <p>Op grond van de Kaderwet ZBO dient het Ctgb elke vijf jaar te worden beoordeeld wat betreft de doelmatigheid en doeltreffendheid van het functioneren. In 2022 is deze beoordeling in opdracht van het ministerie van LNV uitgevoerd door Andersson Elffers Felix (AEF), voor de periode 2016 tot en met 2020.</p> |

| | |
|-----------------------|---|
| | <p>Het AEF rapport is opgenomen in bijlage 2. De reactie van het Ctgb op de aanbevelingen die in het rapport zijn gedaan is in bijlage 1 weergegeven. Na instemming van het college zullen het AEF rapport en de reactie van het Ctgb daarop met een begeleidende Kamerbrief door LNV naar de Kamer worden gestuurd.</p> <p><u>Vraag college:</u> Op pagina 1 wordt gesproken over de ISO audit, die o.a. toetst of we een lerende organisatie zijn. Wordt dit inderdaad zo expliciet getoetst?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Ja, de ISO norm is in 2015 geactualiseerd en dat heeft de focus van een ISO audit echt veranderd. Het is veel minder een 'vink lijstje' geworden; er wordt zorgvuldig gekeken of en hoe een organisatie de PDCA cyclus uitvoert en hoe de organisatie wordt gestuurd.</p> <p>College stelt, met enkele (tekstuele) opmerkingen, de Ctgb reactie vast.</p> |
| <p>361.I.8</p> | <p><u>Ter bespreking: 1e kwartaalrapportage.</u></p> <p>Complimenten van het college voor het format en de vormgeving van de kwartaalrapportage, waarbij de indicatoren meer visueel worden getoond. Met betrekking tot de concept eerste kwartaalrapportage worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt die verwerkt zullen worden.</p> |
| <p>361.I.9</p> | <p><u>Ter besluitvorming: Notitie uitbreiding laagrisico middelen met kleine toepassingen</u></p> <p>In reactie op de motie De Groot en Boswijk¹ heeft het Ctgb een voorstel gedaan aan LNV over de uitwerking van een traject voor uitbreidingen van laagrisico middelen met kleine toepassingen (NL-KUG-LR). Deze notitie beschrijft de uitwerking van dit NL-KUG-LR traject. Met dit traject wordt invulling gegeven aan de beleidsprioriteit van het beschikbaar maken van laagrisico middelen die nodig zijn voor de transitie naar weerbare planten en teeltsystemen. Uitgangspunt voor de uitwerking van het traject is dat NL-KUG-LR aanvragen binnen de wettelijke kaders voor de NL-KUG procedure zoveel mogelijk administratief worden afgehandeld. Met deze uitwerking is het niveau van bescherming voor de gezondheid van mensen bij NL-KUG-LR toelatingen gelijk aan dat van reguliere NL-KUG toelatingen. Omtrent de potentiële effecten op het milieu is de risicomanagement beslissing genomen om alleen in uitzonderingsgevallen een risicobeoordeling voor het milieu uit te voeren voor NL-KUG-LR aanvragen. Bij deze beslissing zijn de laagrisico status van het middel en de werkzame stof en de huidige afspraak omtrent het beperktere areaal van kleine toepassingen meegewogen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Het secretariaat geeft aan aanvragen voor het uitbreiden van laagrisico middelen met kleine toepassingen te willen prioriteren in de planning. Ten koste waarvan gaat die prioritering?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Met de voorgestelde werkwijze krijgen deze aanvragen enige voorrang in de planning. De resterende beschikbare capaciteit wordt zo evenredig mogelijk over alle aanvraagtypen verdeeld.</p> <p><u>Opmerking college:</u></p> |

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2020 – 2021, 27 858, nr. 539

| | |
|-----------------|--|
| | <p>Er zullen laagrisico stoffen bij komen, het kan zijn dat er ook nog nieuwe scenario's of uitzonderingen bij komen.</p> <p><u>Reactie secretariaat:</u></p> <p>De lijst in bijlage 1 zal worden aangevuld als er laagrisico stoffen bij komen en dan zal ook worden bekeken wat dat betekent voor de mogelijke uitzonderingen. Nieuwe uitzonderingen worden op dit moment echter niet verwacht.</p> <p>College stemt in met de notitie.</p> |
| 361.I.10 | <u>Ter bespreking: Notitie Advies innovatieve technieken</u> |
| | Interne informatie uitwisseling, geen besluitvorming. |
| 361.I.11 | <u>Ter bespreking: Notitie rodenticiden: concept aanpassing van SPC voorschriften</u> |
| | <p>In collegevergadering C319.I.07 van november 2018 heeft het college besloten om het bestaande IPM systeem voor rodenticiden bij gebruik tegen ratten buiten om te vormen tot een integraal IPM systeem voor rodenticiden bij gebruik tegen ratten en muizen, binnen en buiten. In die vergadering zijn de randvoorwaarden voor een dergelijk systeem door het college vastgesteld.</p> <p>In collegevergadering C359.I.07 van maart 2022 heeft het college besloten om in 2022 de SPC's van rodenticiden op basis van aangewezen stoffen aan te passen, zodat de SPC's in lijn zijn met de aanpassing van de Rgb per 1 januari 2023. Dat zal gebeuren door in te grijpen in de toelatingen op basis van artikel 48 BPR.</p> <p>Aangewezen stoffen zijn die werkzame stoffen die in rodenticiden gebruikt mogen worden waarbij die rodenticiden worden toegelaten op grond van artikel 19.5 van de BPR. Artikel 19.5 regelt een toelating op basis van publiek belang van middelen met hoge risico's waarbij niet toelaten een onevenredig groot negatief effect zou hebben op de maatschappij.</p> <p>Het college wijst stoffen aan. Op dit moment gaat het om de volgende 8 aangewezen werkzame stoffen: brodifacoum, bromadiolone, chlorophacinone, coumatetralyl, difenacoum, difethialone, flocoumafen en cholecalciferol.</p> <p>In deze collegenotitie wordt de concept tekst voor de aanpassing van SPCs aan het college voorgelegd met het verzoek om in te stemmen met de voorgenomen aanpassing van SPCs die vervolgens ter consultatie kan worden voorgelegd aan de toelatinghouders.</p> <p>Het college stemt er mee in de voorgenomen aanpassing van de SPCs bij de toelatinghouders te consulteren. De notitie komt later terug in het college voor besluitvorming.</p> |
| 361.I.12 | <u>Ter besluitvorming: Notitie Beoordeling van niet-professionele toepassingen gewasbeschermingsmiddelen – ecotoxicologie</u> |
| | Tot op heden is er voor ecotoxicologie geen geharmoniseerde aanpak voor niet-professioneel gebruik tussen de lidstaten en ontbreekt het aan een Europese richtsnoer. Het Ctgb is voornemens dit onderwerp op de eerst komende centrale zone harmonisatie workshop voor ecotoxicologie (juni 2022) te agenderen. Tot een geharmoniseerde aanpak beschikbaar is, stellen we een interne beleidslijn voor, waarbij gebruik gemaakt wordt van een beslisboom. |

Als startpunt van de beslisboom wordt onderscheid gemaakt tussen middelen op basis van laag risicostoffen (in deze, feromonen en micro-organismen), die zonder beoordeling kunnen worden toegelaten. Voor andere werkzame stoffen gaan enkele randvoorwaarden met betrekking tot pleksgewijze toepassing, frequentie en verpakkingsgrootte gelden om getoetst te kunnen worden op zgn. beperkte blootstelling. De beslisboom is in algemene zin toepasbaar voor alle aanvragen voor niet-professionele middelen met spuittoepassingen.

Opmerking college:

Mooie notitie, goede stap vooruit in de manier van beoordelen voor niet-professionele middelen voor de expertise ecotoxicologie.

Vraag college:

Hoe bepaal je de grootte van de Ready-to-use (RTU) verpakking in stap C?

Antwoord secretariaat:

We gaan normaliter uit van max. 500 m² voor niet-professioneel gebruik. Hier perken we verder in: alleen pleksgewijze toepassing (10% van volvelds) en 1 of 2 keer toepassen.

Vandaar de RTU verpakking voor maximaal gebruik op 50-100m².

College stemt in met de notitie.

| | |
|-------------------|--|
| | <u>Deel II Aanvragen</u> |
| 361.II.1 | <u>Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen gewasbeschermingsmiddelen</u> |
| 361.II.1.1 | <u>Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (RIM 23 WG)</u> |
| | Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel RIM 25 WG, op basis van rimsulfuron, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt toegepast als onkruidbestrijdingsmiddel door middel van een na opkomst toepassing in de teelt van consumptieaardappel, zetmeelaardappel en mais. |
| 361.II.1.2 | <u>Zonale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (CLEAVE)</u> |
| | Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot samenstellingswijziging van het gewasbeschermingsmiddel CLEAVE, op basis van florasulam en fluroxypyr-meptyl, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het WG wijzigt niet. <u>Opmerking college:</u> Graag duidelijker aangeven wat de wijziging precies betreft. <u>Antwoord secretariaat:</u> De precieze wijziging van de samenstelling van het middel staat in het Registration Report Part C, het vertrouwelijke deel van het beoordelingsrapport. |
| 361.II.1.3 | <u>Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (KENJA)</u> |
| | Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel KENJA, op basis van isofetamid, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het suspensie concentraat wordt toegelaten als schimmelbestrijdingsmiddel in de teelt van koolzaad en in de kleine toepassingen: abrikoos (onbedekte teelt), druif (onbedekte teelt), aardbei, sla (Lactuca spp.) (bedekte teelt), sla (Lactuca spp.) (onbedekte teelt), spinazie (bedekte teelt), snijbiet (bedekte teelt), postelein (bedekte teelt), spinazie (onbedekte teelt), snijbiet (onbedekte teelt), postelein (onbedekte teelt), basilicum (bedekte teelt), bieslook (bedekte teelt), dragon (bedekte teelt), kervel (bedekte teelt), peterselie (bedekte teelt), rozemarijn (bedekte teelt), salie (bedekte teelt), tijm (bedekte teelt), bladselderij (bedekte teelt), laurier (bedekte teelt), basilicum (onbedekte teelt), bieslook (onbedekte teelt), dragon (onbedekte teelt), kervel (onbedekte teelt), peterselie (onbedekte teelt), rozemarijn, (onbedekte teelt), salie (onbedekte teelt), tijm (onbedekte teelt), bladselderij (onbedekte teelt) en laurier (onbedekte teelt). <u>Vraag college:</u> Voor de beoordeling van oppervlaktewater voor bedekte teelten (fate) is de aanvrager verzocht berekeningen voor metabolieten te leveren. Graag expliciet aangeven dat aanvullende informatie voldoende was. <u>Antwoord secretariaat:</u> Ja, dat nemen we mee. |

| | |
|------------|---|
| 361.II.1.4 | <p><u>Zonale aanvraag tot verlenging van gewasbeschermingsmiddeltoelating (renewal) met Nederland als betrokken lidstaat (Prestop)</u></p> |
| | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de zonale aanvraag (20171754 NLRG) tot verlenging (renewal) van de toelating van gewasbeschermingsmiddel Prestop (13413 N), op basis van de werkzame stof <i>Clonostachys rosea</i> J1446, met Nederland als betrokken lidstaat, te honoreren voor de aangevraagde toepassingen in bedekte teelten van groententeelt, komkommer, tomaat, paprika, kruidenteelt en bloemisterijgewassen. Het betreft een laag risico schimmelbestrijdingsmiddel voor professioneel gebruik.</p> <p><u>Overige overwegingen:</u> Voor deze aanvraag is bij hoge uitzondering afgeweken van de EU GAP in de core beoordeling en besloten om toepassing na-opkomst in groententeelt en bloemisterijgewassen ter bestrijding van Botrytis te honoreren. Dit is in lijn met het WG van de huidige toelating.</p> <p><u>Vraag college:</u> Heeft dit geen ongewenste precedentwerking? Kan de EU GAP alsnog aangepast worden?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> We verwachten hier geen precedentwerking van omdat we de afwijking van de EU GAP sterk ingekaderd hebben: werkzame stof en middel hebben de laagrisico status, betreft toepassing in bedekte teelt, de interzonale rapporterende lidstaat concludeert dat de vroege toepassing bij gebruik na-opkomst in tunnels en onbedekte teelten acceptabel is, onze experts hebben bevestigd dat geen aanvullende risicobeoordeling nodig is en er geen risico te verwachten is. De EU GAP kan niet alsnog worden aangepast, aangezien dit de basis is van een aanvraag en de beoordeling daarvan. In dit geval mist echter een reeds in Nederland toegelaten toepassing in de EU GAP en dat is nu hersteld.</p> |
| 361.II.1.5 | <p><u>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (Brevis)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van het middel Brevis 20211888 NLWG op basis van metamitron te honoreren. Brevis is een groeiregulator voor professioneel gebruik als vruchtdunner in appel en peer. Met dit besluit worden de restricties aangepast aan het Activiteitenbesluit.</p> <p><u>Vraag college:</u> Was deze aanvraag nodig, immers, het Activiteitenbesluit moet gevolgd worden?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het Activiteitenbesluit moet inderdaad gevolgd worden, maar de toelatinghouder kan, zoals in dit geval, het initiatief nemen om het WG in overeenstemming te brengen. Richting de toepasser is dat in ieder geval duidelijker en het WG wordt overzichtelijker. Wat niet in overeenstemming is met het Activiteitenbesluit verdwijnt van het WG.* De Wettelijk Gebruiksvoorschriften worden dus korter. De individuele technieken gaan er af. Ze worden vervangen door DRT-klassen of in het geval waarin deze al op het WG stonden, blijven alleen deze DRT-klassen staan.</p> <p>In gevallen waarin alleen individuele technieken van het WG verdwijnen en de DRT-klassen al op het WG stonden, hadden de aanvragen ingediend kunnen worden als administratieve aanvragen.</p> |

| | |
|-------------------|---|
| | <p>In overleg met de aanvrager is daarom een aantal van de als NLWG ingediende aanvragen omgezet naar een administratieve aanvraag en als zodanig afgehandeld.</p> <p>(* dit geldt dus ook voor technieken die na de inwerkingtreding van het AB nog 3 jaar werden gedoogd in de laanbomen en fruitteelt)</p> |
| 361.II.1.6 | <p><u>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (Merpan Suijkorrel)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van het middel Merpan Suijkorrel, 20211891 NLWG op basis van captan te honoreren. Merpan Suijkorrel is een fungicide voor professioneel gebruik in diverse fruitteelt-, sierteelt- en boomkwekerijgewassen.</p> <p>De toelating wordt met dit besluit aangepast aan het Activiteitenbesluit. De restricties voor de toepassing in appel en peer zijn daarom aangepast. Individuele technieken zijn vervangen door DRT-klassen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Was deze aanvraag nodig, immers, het Activiteitenbesluit moet gevolgd worden?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het Activiteitenbesluit moet inderdaad gevolgd worden, maar de toelatinghouder kan, zoals in dit geval, het initiatief nemen om het WG in overeenstemming te brengen. Richting de toepasser is dat in ieder geval duidelijker en het WG wordt overzichtelijker. Wat niet in overeenstemming is met het Activiteitenbesluit verdwijnt van het WG.* De Wettelijk Gebruiksvoorschriften worden dus korter. De individuele technieken gaan er af. Ze worden vervangen door DRT-klassen of in het geval waarin deze al op het WG stonden, blijven alleen deze DRT-klassen staan.</p> <p>In gevallen waarin alleen individuele technieken van het WG verdwijnen en de DRT-klassen al op het WG stonden, hadden de aanvragen ingediend kunnen worden als administratieve aanvragen. In overleg met de aanvrager is daarom een aantal van de als NLWG ingediende aanvragen omgezet naar een administratieve aanvraag en als zodanig afgehandeld.</p> <p>(* dit geldt dus ook voor technieken die na de inwerkingtreding van het AB nog 3 jaar werden gedoogd in de laanbomen en fruitteelt)</p> |
| 361.II.1.7 | <p><u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat</u></p> <p>Het college besluit deze aanvraag aan te houden.</p> |
| 361.II.1.8 | <p><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Serifel)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Serifel op basis van <i>Bacillus amyloliquefaciens</i>, strain MBI 600 (20211459 NLKUG), te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Het betreft een uitbreiding met veel toepassingen, dit leidt toch ook tot veel emissie?</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Aangezien dit een middel betreft op basis van <i>Bacillus amyloliquefaciens</i> is er geen sprake van risico's voor het milieu.</p> <p><u>Vraag college:</u> Wat is de reden bij fate om 2 type gewassen te kiezen (leafy vegetables en fruit trees en shrubs), wetende dat er een veelheid aan type gewassen is?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Er is door fate een beoordeling uitgevoerd voor de worst-case aangevraagde toepassingen in een risk envelope aanpak. Voor PEC bodem betrof dit de leafy vegetables, welke het meeste aantal toepassingen heeft (3 teelcycli van 10 toepassingen), voor PEC oppervlakte water waren dit de fruit trees en shrubs, aangezien dit gewas het hoogste driftpercentage heeft (22.4%). De overige aangevraagde uitbreidingen met kleine toepassingen worden afgedekt door deze kritieke GAP regels.</p> |
| 361.II.1.9 | <p><u>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (Spyrale)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van het middel Spyrale (20211770 NLWG) op basis van fenpropidin en difenoconazool te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. De toelating wordt met dit besluit in overeenstemming gebracht met het Activiteitenbesluit milieubeheer. De restricties zijn daarom aangepast. Individuele technieken zijn vervangen door DRT-klassen.</p> |
| 361.II.1.10 | <p><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Goltix WG)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Goltix WG op basis van metamitron (20201001 NLKUG) te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.</p> |
| 361.II.1.11 | <p><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (KEZURO)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating KEZURO op basis van quinmerac en metamitron (20211424 NLKUG) te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met een kleine toepassing.</p> |
| 361.II.1.12 | <p><u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur (Roundup Dynamic)</u></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel Roundup Dynamic, 20161195 ZTG met Nederland als zonaal rapporteur, op basis van glyfosaat, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik.</p> <p>Het middel wordt met dit besluit toegelaten als onkruidbestrijdingsmiddel en middel voor de behandeling van stobben in de onbedekte teelten van akkerbouwgewassen, cultuurgrasland, fruitgewassen, groenteteelt, kruidenteelt, sierteeltgewassen , bosbouw, grasvegetatie m.u.v. grasbermen, groenbemesters, narcis (meerjarige onbedekte teelt), kerstbomen, openbaar groen en particuliere tuinen, onbeteeld terrein, tijdelijk onbeteeld terrein m.u.v. akkerranden,</p> |

gesloten verhardingen (m.u.v. Maasstroomgebied), halfopen verhardingen (m.u.v. Maasstroomgebied), open verhardingen, zonnebloem (oliehoudende zaden) druif (en noten).

Niet toelaatbaar zijn:

akkerranden, grasbermen, houtige beplanting en onverhard terrein, aardappel, mais en de voor-oogst toepassing in tarwe, gerst, haver, peulvruchten, mosterd, lijnzaad, koolzaad en de pleksgewijze toepassingen in eetbare gewassen (uitgezonderd sierteelt en grasvegetatie)

Toelichting secretariaat:

Bij deze aanvraag hadden we te maken met een situatie die niet veel voorkomt. De renewal van het brugmiddel (relevant voor werkzaamheid) Roundup Powermax (NL is CMS) kruiste de beoordeling van Roundup Dynamic (NL is zRMS). Gevolgde procedure: voor werkzaamheid kijken wij op één moment naar de labels van beide dossiers, namelijk op de indieningsdatum van het dossier als het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag wordt vastgesteld.

Vraag college:

Het college wordt gevraagd in te stemmen met de gevolgde procedure wat betreft het renewal brugdossier voor werkzaamheid. Dat is akkoord, maar kan deze toelating vervolgens ook basis zijn voor opnieuw bruggen?

Antwoord secretariaat:

Ja, want werkzaamheid is voor de betreffende toepassingen bewezen in de toelating voor Roundup Powermax en alle andere expertises hebben deze toepassingen in deze aanvraag voor Roundup Dynamic volledig beoordeeld.

Vraag college:

Waarom mag je maar 1 brugmiddel gebruiken?

Antwoord secretariaat:

Dit is een Europese afspraak, om goed na te kunnen gaan of de toepassing daadwerkelijk een kopie is van het brugmiddel. Als je meerdere brugmiddelen zou toestaan wordt het veel complexer, met grotere kans op fouten.

Vraag secretariaat aan college:

Naar aanleiding van het concept besluit en Part A heeft de aanvrager verzocht om voor Roundup Dynamic de rijentoeppassing om te zetten in een pleksgewijze toepassing en daarbij de dosis per ha behandeld oppervlak te behouden op 1,08 kg/ha. Deze wijziging past binnen de risicobeoordeling en dit gebruik is identiek aan het vergelijkbare gebruik in het middel Roundup Powermax. Dit verzoek komt n.a.v. de uitkomst van de commentaarronde. Deze GAP wijziging was eerder niet aan de orde.

Toelichting secretariaat: deze wijziging valt inderdaad binnen de huidige risk envelope. Het college stemt in met deze geringe aanpassing van de GAP.

Overige overwegingen:

De volgende twee college besluiten zijn van invloed op deze aanvraag:

Op 4 oktober 2019 heeft het college twee principebesluiten genomen

die gelden als uitgangspunt voor de herbeoordeling van alle renewal aanvragen en voor de beoordeling van aanvragen voor nieuwe glyfosaat houdende middelen.

De collegebesluiten betreffen de lijn die bij de (her)beoordeling gevolgd gaat worden met betrekking tot (1) normoverschrijdingen van glyfosaat in oppervlaktewater,

dat bestemd is voor de bereiding van drinkwater en (2) vooroogst toepassingen van glyfosaat.

1. Glyfosaat in oppervlaktewater dat bestemd is voor de bereiding van drinkwater. Het principebesluit betreft het gebruik op gesloten en halfopen verhardingen niet toe te laten in het Maasstroomgebied vanwege aanhoudende overschrijdingen van de drinkwaternorm.

Het huidige label van Roundup Dynamic omvat deze toepassingen en daarom is de volgende restrictiezin noodzakelijk. Toepassing van dit middel op halfopen en gesloten verhardingen is uitsluitend toegestaan volgens de 'criteria voor toepassing van onkruidbestrijdingsmiddelen op basis van glyfosaat op verhardingen' volgens de DOB- methode (Duurzaam Onkruid Beheer op verhardingen, zie www.dob-verhardingen.nl).

Om drinkwaterbronnen te beschermen is het toepassen van dit middel niet toegelaten op gesloten en half-open verhardingen in het Maasstroomgebied. Het betreft de volgende gebieden in Nederland:

- Provincie Limburg
- Provincie Noord-Brabant m.u.v. de gemeenten Woensdrecht en Bergen op Zoom
- De gemeenten:
 - Maasdriel
 - West Maas en Waal
 - Druten
 - Wijchen
 - Beuningen
 - Heumen
 - Nijmegen, ten westen van het Maas-Waalkanaal

2. Vooroogst toepassingen van glyfosaat

Op grond van EU-uitvoeringsverordening 2017/2324 (tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat) zijn alleen herbicidetoepassingen van glyfosaat toelaatbaar. Op basis van advies van de NVWA concludeert het Ctgb dat een aantal volveldstoepassingen kort voor de oogst wordt ingezet voor een versnelde uniforme afrijping van het gewas en daarmee niet als een herbicidetoepassing. Bij een goede teeltpraktijk is het niet meer nodig om onkruiden kort voor de oogst volvelds te bestrijden. Het gaat om volveldstoepassingen kort voor de oogst in gewassen van:

- Granen (tarwe, gerst, rogge, haver, triticale en spelt, wintertarwe, wintergerst, zomertarwe, zomergerst);
- Droog te oogsten erwten en bonen;
- Peulvruchten;
- Lijnzaad, koolzaad, mais, zonnebloemen en mosterd.

Deze toepassingen zijn in strijd met de EU-uitvoeringsverordening en het college acht dit type toepassingen dan ook niet meer toelaatbaar. Pleksgewijze toepassing (maximaal 10% van het perceel) kort voor de oogst is op grond van de teeltpraktijk wel te verdedigen als lokale onkruidbestrijding (herbicidetoepassing) en vanuit dat oogpunt zijn er dus geen bezwaren tegen een toelating, mits uit de (her)beoordeling blijkt dat een dergelijke toepassing veilig is voor mens, dier en milieu. Aanvrager is op de hoogte van dit principebesluit en heeft voor deze teelten een pleksgewijs gebruik aangevraagd.

| | |
|--------------------|--|
| 361.II.1.13 | <u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur (Prepper 480 FS)</u> |
| | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de interzonale aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel Prepper 480 FS 20171263 ZTG op basis van fludioxonil, gedeeltelijk te honoreren en gedeeltelijk af te wijzen. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel is aangevraagd voor toepassing als zaadbehandelingsmiddel in diverse gewassen.</p> <p>Het gebruik in spinazie (onbedekte teelt), koolgewassen, radijs, rammenas (onbedekte teelt), wortelen (onbedekte teelt), wortelpeterselie (onbedekte teelt), pastinaak, knolselderij, zaaiui (onbedekte teelt), eerstejaars plantui (onbedekte teelt), zilverui (onbedekte teelt), picklers (onbedekte teelt), sjalotten (onbedekte teelt), bosuien, knolvenkel, peterselie en bladselderij is toelaatbaar.</p> <p>Voor het aspect werkzaamheid zijn onvoldoende werkzaamheidsdata geleverd voor een aantal andere aangevraagde toepassingen en deze zijn daarmee vanuit werkzaamheid niet toelaatbaar.</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor de beoordeling van ecotoxicologie voor het risico voor kleine graanetende vogels is voor andere landen, vooral uit noordelijk en zuidelijk Europa, meer informatie of een bevestiging nodig op CMS niveau. Hoe kom je als CMS aan deze informatie?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dat moet nationaal gebeuren. Het gaat er om of de vogels die als focal species beoordeeld zijn (en daarmee de aantrekkelijkheid van de zaden) ook relevant zijn voor de andere lidstaten.</p> <p><u>Vraag college:</u> Is dit wel een valide vraag, want deze kleine graanetende vogels komen bijna niet voor in de velden?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Ja deze vraag was nodig, want volgens het EFSA B&M guidance (2009), zijn kleine graanetende vogel de generieke “focal species” voor zaadbehandelingen van groenten zaden. Verder wordt de relevantie en “focal species” met veldonderzoek bepaald.</p> |
| 361.II.1a | <u>Instemming/ vaststellen concept beoordeling/ concept core-dossier Gewas</u> |
| 361.II.1a.1 | <u>Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.</u> |
| 361.II.2 | <u>Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen biociden</u> |
| 361.II.2.1 | <u>Aanvraag voor een belangrijke wijziging van een biocide toelating (overgangsrecht) (Neoform K plus)</u> |
| (PT02, 04) | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het biocide Neoform K plus (20200372 UB; overgangsrecht), op basis van didecyldimethylammonium-chloride en N-(3-aminopropyl)-N-dodecylpropan-1,3-diamine, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als desinfectiemiddel ter bestrijding van bacteriën (exclusief bacterie-sporen en mycobacteriën) en gisten op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. oppervlakken in private, publieke en industriële omgeving inclusief cosmetische industrie, met uitzondering van oppervlakken die in contact kunnen komen met eet- en drinkwaren en grondstoffen hiervoor, |

- en met uitzondering van ziekenhuizen en overige instellingen voor de gezondheidszorg;
2. apparatuur en objecten door middel van dampen in private, publieke en industriële omgeving inclusief cosmetische industrie, met uitzondering van ziekenhuizen en overige instellingen voor de gezondheidszorg;
 3. oppervlakken in keukens;
 4. apparatuur en objecten door middel van dampen in keukens en levensmiddelen- of diervoederindustrie;
 5. persoonlijke beschermingsmiddelen in particuliere, openbare en industriële ruimten door onderdompeling.

Vraag college:

Dit middel bevat twee werkzame stoffen. In paragraaf 6.3.5 wordt aangegeven dat er geen risicobeoordeling is uitgevoerd voor combitoxicologie?

Antwoord secretariaat:

Risicobeoordeling voor combinatietoxicologie is wel uitgevoerd en maakt standaard deel uit van de beoordeling.

Vraag college:

De maximaal toe te passen dosering van het middel is 1%. Maar er worden ook lagere doseringen voorgeschreven. Waarom hebben wij niet aangegeven dat de dosering lager dan 1% kan zijn?

Antwoord secretariaat:

De oorspronkelijke toelating stamt uit 2015. T.o.v. die toelating is er veranderd dat we nu bij dompelbaden om "bewijs" vragen dat deze langer dan bij eenmalig gebruik werkzaam zijn. Vaak wordt daar geen data voor geleverd en komt er een zin op "bij zichtbare vervuiling de gebruiksoptlossing vervangen". Voor het nieuwe gebruik is wel een veldtest geleverd om aan te tonen dat de gebruiksoptlossing een dag lang werkzaam is. Die test is uitgevoerd met alleen een 1% oplossing die daarmee voor de "duur" claim de "normale", lagere werkzame concentratie overruled.

Vraag college:

In paragraaf 6.4 wordt aangegeven dat er geen risico's worden verwacht. Waarom wordt hier in de overall conclusie expliciet gefocused op dermale blootstelling, aangezien ook blootstelling via inademing is beoordeeld?

Antwoord secretariaat:

In bijlage IV wordt de conclusie over de werkzame stoffen weergegeven. Hierbij is door humane toxicologie de focus op dermale blootstelling gelegd, omdat vanwege de lage dampspanning er geen inhalatoire blootstelling te verwachten valt.

Dat wordt uitgelegd in paragraaf 6.1.2:

'The professional user can be dermally exposed to the active substances DDAC and diamine during mixing and loading. No inhalation exposure to the active substances is expected during mixing and loading in view of the low vapour pressures of the active substances DDAC (5.9×10^{-6} Pa at 20 °C), and Diamine (5.45×10^{-5} Pa at 25 °C). The diluted Neofom K plus is applied by, which is expected to result in dermal exposure only, in view of the low vapour pressure of both active substances.'

Echter de modellen worden vaak as such gebruikt; vandaar dat inhalatie wel in de tabel (zie p.22) is opgenomen. Dit kan verwarrend overkomen en daarom zal dit punt in het Ctgb expertise team voor humane toxicologie worden besproken.

Overigens, voor de SoC is wel naar inhalatie gekeken, maar deze conclusie staat in 6.3.6.

| | |
|------------------------------|---|
| 361.II.2.2 (PT18) | <u>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Vapona Kruipe Insecten)</u> |
| | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het biocide Vapona Kruipe Insecten (20200609 TB; overgangsrecht), op basis van prallethrin en 1R-trans-fenothrin, te honoreren. Het betreft een middel voor niet-professioneel gebruik.</p> <p>Het middel wordt met dit besluit toegelaten ter bestrijding (binnenshuis) van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kruipe insecten (incl. mieren, kakkerlakken en zilvervisjes) en spinnen door middel van rechtstreekse toepassing (spuiten). <p><u>Vraag college:</u> De gebruiksaanwijzing is bijzonder, gedurende 3 sec. rechtstreeks op insect spuiten, waarbij je minstens 50-60 cm afstand moet houden van wanden of voorwerpen. Welke aannames doe je hier om te weten dat je worst case aannames doet? Verder is het afstand houden van wanden of voorwerpen toch niet realistisch?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Er zijn geen aannames gemaakt met betrekking tot worst case, omdat het slechts om 1 soort toepassing gaat (direct sprayen) waarvoor werkzaamheid aangetoond is dmv laboratoriumtesten. De zinsnede 'afstand houden van wanden of voorwerpen' is alleen relevant voor bijvoorbeeld verdamper die niet optimaal werken als ze tegen een muur aan staan. Waarschijnlijk heeft de aanvrager, die ook verdampingsproducten heeft, de zin van een ander WGGGA opgenomen. In overleg met de aanvrager wordt het WGGGA aangepast en komt het deel over afstand tot wanden of voorwerpen te vervallen.</p> |
| 361.II.2.3 (PT06) | <u>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (ACTICIDE ICB 9)</u> |
| | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het biocide ACTICIDE ICB 9 (20190877 TB; overgangsrecht), op basis zinkpyrithion, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als conserveringsmiddel in verpakking of opslagvat voor het bacterie-, gist- en schimmelbestendig maken van de volgende producten op waterbasis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • verf en coatings en de grondstoffen hiervoor; • lijm en kleefmiddelen en de grondstoffen hiervoor; • polymeer dispersies voor de productie van lijm en kleefmiddelen, verf en coatings, pleister, latexen, katten, plamuur-, vul- en afdichtingsmiddelen en de grondstoffen hiervoor; • pigmenten voor de productie van verf en coatings; • minerale slurries voor de productie van verf en coatings; • additieven voor betonmengsels. <p><u>Vraag college:</u> Het betreft een middel voor professioneel gebruik. In de gebruiksaanwijzing wordt echter ook niet-professioneel gebruik genoemd?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het toevoegen van dit conserveringsmiddel aan producten mag alleen door een professionele toepasser worden uitgevoerd. De hoeveelheid die je van dit conserveringsmiddel mag toevoegen aan verf en coatings verschilt voor producten voor professioneel en niet-professioneel gebruik en dat is in de gebruiksaanwijzing aangegeven.</p> |

| | |
|-------------------|---|
| | <p><u>Vraag college:</u> Waarom is de toepassing in de papierindustrie niet toelaatbaar?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Emissie door het gebruik van geconserveerde papieradditieven is berekend conform de beschikbare emissiescenario's. Hierin is de hoeveelheid additief per ton geproduceerd papier vastgelegd. De biociden komen via het proceswater van de papierfabriek in de zuivering terecht en uiteindelijk met het gezuiverde afvalwater in het oppervlaktewater. Het scenario gaat uit van gemiddelde papierfabrieken die enkele 100-den tonnen papier per dag produceren. Het additievenverbruik is dan ook navenant hoog. De afvalwaterzuivering van de papierfabriek reduceert onvoldoende de concentratie aan pyrithione en SE1, hetgeen leidt tot gevaar voor het aquatische milieu. Het is niet mogelijk om het gebruik in te perken door bijvoorbeeld de concentratie te verlagen of alleen toe te passen in additieven voor het droge proces (ook dit leidt tot emissie naar het milieu wanneer papier wordt gerecycled). De aanvrager heeft geen additionele data geleverd om de risicobeoordeling te verfijnen. Aangezien het emissiescenario representatief is voor de overige in het geleverde WG/GA genoemde toepassingen voor de papierindustrie (pigmenten voor inkt, polymeren en slurry), zijn ook deze van het WG/GA verwijderd. Zowel de omvang als de emissieroutes van deze toepassingen zijn vergelijkbaar.</p> |
| 361.II.2.4 | <u>Aanvraag tot grote wijziging van een biocide toelating waarbij Nederland de betrokken lidstaat is (COM 116 02 AL)</u> |
| (PT18) | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot grote wijziging van een biocide toelating waarbij Nederland de betrokken lidstaat is COM 116 02 I AL, met als handelsnamen: Mirazyl Spray Anti-Mieren, Compo Mieren-Stop, Mieren-Stop, Barrière Insect Mierenspray, Compo Mierenspray, Demand Spray, 20201905 B-GWC, op basis van lambda-cyhalothrin, te honoreren. Het betreft een insecticide voor niet-professioneel gebruik. Het middel wordt toegepast binnenshuis tegen wegmieren, zilversjies, pissebedden en kakkerlakken en buitenshuis tegen wegmieren.</p> <p>De gehonoreerde wijziging betreft</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nieuwe werkzaamheidsstudies • Een wijziging in het tijdsinterval voor gebruik tegen zilversjies (verandering van elke 2 weken naar elke 4 weken, als plaag opnieuw optreedt) • Toevoeging van een niet-werkzame stof (bitterstof). <p><u>Vraag college:</u> Er is een bitterstof toegevoegd, is deze beoordeeld?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Ja, dat is door de evaluerende lidstaat (eCA) gedaan en het secretariaat levert in de Europese peer review indien nodig commentaar op de beoordeling van de eCA.</p> |
| 361.II.2.5 | <u>Aanvraag tot grote wijziging van een biocide toelating waarbij Nederland de betrokken lidstaat is (Advion Kakkerlakken Gel)</u> |
| (PT18) | <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot grote wijziging van een biocide toelating waarbij Nederland de betrokken lidstaat is Advion Kakkerlakken Gel, 20201137 B-GWC, op basis van indoxcarb, te honoreren. Het betreft een kant-en-klaar insecticide voor professioneel gebruik tegen kakkerlakken binnen- en buitenshuis rond gebouwen en tegen zilversjies binnenshuis.</p> <p>Het lokmiddel wordt als volgt gewijzigd:</p> |

- Toevoeging van zilvervisjes en papiervisjes als doelorganismen
- Verlenging van de houdbaarheid van 2 naar 3 jaar

Deel III Overzichten en Ter kennisname stukken

C-361.III.1 Ter kennisname besluiten volgens mandaatregeling

N.v.t.

C-361.III.2 Ter kennisname NLKUG binnen risk envelop

1. Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Centium 360 FS)

Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating van het middel Centium 360 CS, 20211150 NLKUG, op basis van clomazone, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.

C-361.III.3 Overzicht Bezwaar en beroep

Het college heeft hier kennis van genomen.

C-361.III.4 Ter kennisneming aanvullende vragen brieven

Voor een aantal lopende aanvragen zijn aanvullende vragen gesteld. Deze informatie blijft vertrouwelijk tot een definitief besluit is genomen.

C-361.III.5 Ter kennisname besluiten e-mailrondes College

C-361.III.5a Ter kennisname noodmaatregel gewas (Art.38 Wgb, 53 Vo) besluiten na e-mailronde

1. Positief advies vrijstelling 2022/2 Verimark (werkzame stof cyantraniliprole) ter beheersing van tabakswittevlieg in de bedekte substraatteelt van tomaat;
2. Positief advies vrijstelling Verimark (werkzame stof cyantraniliprole) in de teelt van komkommer en augurk ter beheersing van bladluis als vector van het CABYV virus.

C-361.III.5b Ter kennisname noodmaatregel biociden (Art. 65 Wgb, 55 Vo en Art 46) besluiten na e-mailronde

N.v.t.

C-361.III.5c Overige gegeven adviezen/ besluiten e-mailrondes college

N.v.t.

C-361.III.6 Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

C-361.III.7 Sluiting

Voor akkoord,

Verslag is ondertekend op 27 juli 2022

Drs. R.J.T. van Lint,
voorzitter

Dr. I.T.M. Becks-Vermeer,
secretaris