

## College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Verslag C-362 d.d. 22 juni 2022  
te Ede

Goedgekeurd verslag d.d. 24 augustus 2022

### Aanwezig:

<u>College:</u>	De Leeuw (vz), Becks (secr/dir), Eijsackers, Kempenaar, Van Wezel, Van de Weerd, Poulis, Van der Meer.
<u>Overig:</u>	Van Straten, Van Lint. De heer R. van Lint is als toehoorder aanwezig in het kader van inwerken/overdracht, aangezien hij per 1 juli 2022 collegevoorzitter wordt.

	<b><u>Deel I Algemeen</u></b>
<b>C362.I.1</b>	<b><u>Opening en vaststelling agenda en melding belangenverstremgeling</u></b>
	<b><u>Melding belangenverstremgeling</u></b> Collegelid Poulis meldt een belang ten aanzien van agendapunt C-362.II.2.01 als gevolg van haar voormalige arbeidsbetrekking bij het Ctgb en neemt niet deel aan de vergadering bij de bespreking van dat agendapunt.
<b>C362.I.2</b>	<b><u>Mededelingen</u></b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestuurlijk overleg Adviescommissie voor de bezwaarschriften: gesproken over het jaarverslag 2021 van de Adviescommissie en werkafspraken m.b.t. bezwaarprocedure geëvalueerd. Per jan. 2023 ontstaat er een vacature door een aftredend lid.</li> <li>- Bestuurlijk overleg NVWA: o.a. gesproken over de ontwikkelingen in beide organisaties, uitvoeringsprogramma toekomstvisie gewasbescherming, samenwerking en digitalisering.</li> <li>- Bestuurlijk overleg ministerie van IenW (directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's en directie water en bodem): o.a. gesproken over beleidsontwikkeling biociden, workload biociden, niet-relevante metabolieten, uitgangspunten werkplan Ctgb 2023, problematiek gassingsmiddelen, IPM besluiten rodenticiden en onderzoek verslepen rodenticiden.</li> <li>- Ontbijtmasterclass voor Tweede Kamerleden en hun beleidsmedewerkers over bestrijdingsmiddelen: Vewin, Natuur &amp; Milieu, Natuurmonumenten en de Vlinderstichting hebben deze ontbijtmasterclass verzorgd, op 1 juni. Op verzoek is ook het Ctgb aanwezig geweest (plv. secr/dir) om eventuele vragen te beantwoorden. Op de agenda stonden drie onderwerpen, die door drie sprekers werden toegelicht: <ul style="list-style-type: none"> <li>o De Kaderrichtlijn Water (KRW) en actuele uitdagingen in relatie tot waterkwaliteit (provincie Noord-Brabant).</li> <li>o Toelating en risicobeoordeling (Radboud Universiteit Nijmegen).</li> <li>o Duurzaam gebruik en oplossingen (CLM).</li> </ul> </li> <li>- Plenair Kamerdebat wijziging Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb) op 1 juni: met deze wetwijziging wordt een grondslag gecreëerd voor maatregelen inzake het (particulier) gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw.</li> </ul>

	<p>Het debat is door tijdgebrek niet afgerond; vervolg wordt nog gepland.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rondetafelgesprek met minister van LNV op 7 juni over gewasbescherming met deelnemers van het Louis Bolk Instituut, Radboud UMC, Ahold Delhaize, Universiteit Leiden, WUR, Meten=Weten en Ctgb (secr/dir). De minister wilde in gesprek over gewasbescherming, m.n. ter voorbereiding op het Commissiedebat over gewasbescherming op 8 juni.</li> <li>- Commissiedebat gewasbescherming op 8 juni: Na de eerste termijn van de Kamer en een stukje eerste termijn van de minister is dit debat gestopt. De door de Kamer gestelde vragen zijn vervolgens schriftelijk beantwoord. Vandaag is er een procedurevergadering waarin zal worden besloten hoe verder.</li> <li>- Commissiedebat externe veiligheid (IenW) vindt vanmiddag plaats.</li> <li>- Vandaag publiceert de Europese Commissie het wetsvoorstel voor de Sustainable Use Regulation.</li> <li>- Jaarlijkse Ctgb relatiedag was geslaagd. Opkomst was nog groter dan andere jaren.</li> <li>- Brainstorm overleg met de Parkinson Alliantie, Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen, VWS en LNV: doel van dit overleg was met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag hoe het thema 'mogelijke relatie gewasbeschermingsmiddelen en de ziekte van Parkinson' hoger op de nationale en internationale beleidsagenda te krijgen. Dat is ondertussen gerealiseerd, er komt o.a. een werkconferentie in september, georganiseerd door EFSA.</li> <li>- Van 8 tot en met 10 juni heeft bij het Ctgb voor het eerst sinds enkele jaren weer een Centrale Zone ecotoxicologie workshop plaatsgevonden met deelnemers uit tien landen vanuit de centrale zone. Verschillende onderwerpen waren voorbereid en er zijn op veel punten beslissingen genomen voor verdere harmonisatie. Deze afspraken worden in bullets aan de CZSC aangeboden voor goedkeuring en publicatie, waarna opname in de CZ evaluation manual zal plaatsvinden. De volgende workshop wordt door Polen georganiseerd en gaat waarschijnlijk volgend jaar plaatsvinden.</li> </ul>
<b>C362.I.3</b>	<p><b><u>Verlagen</u></b></p> <p>Het verslag C-360 wordt goedgekeurd en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.</p> <p>Met betrekking tot het verslag C-361 worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt die verwerkt zullen worden.</p>
<b>C362.I.4</b>	<p><b><u>Ter kennisneming</u></b></p> <p>a. <u>Media overzicht:</u> Geen opmerkingen.</p> <p>b. <u>Notitie "Rapportage van proeven n.a.v. MRL overschrijding van middel Teppeki":</u> <u>Opmerking college:</u> Om na te gaan of verschillende doseringswijzen (in gram product/ha of in gram product per Leaf Wall Area (LWA)) kunnen leiden tot MRL-overschrijdingen zijn residuproeven uitgevoerd, maar niet conform de geldende richtlijnen voor residuproeven in een aanvraagdossier. <u>Antwoord secretariaat:</u> De proeven zijn worst case t.o.v. de gebruiksvoorschriften in NL en geven voor nu voldoende indicatie dat het gebruik van Teppeki volgens het gebruiksvoorschrift in NL niet leidt tot MRL-overschrijdingen van flonicamid. Bij een volgende reguliere aanvraag zullen proeven conform de geldende richtlijnen moeten worden aangeleverd.</p>

	<p>c. <u>Kamerbrief Moties en toezeggingen op het gebied van gewasbescherming;</u> Geen opmerkingen</p> <p>d. <u>Jaarbeeld 2021 infographic;</u> <u>Vraag college:</u> Naast het jaarverslag publiceren we nu enkele jaren ook een compact jaarbeeld. Krijgen we feedback over het jaarbeeld van externen? <u>Antwoord secretariaat:</u> <i>Het jaarbeeld 2021 is 31 keer bekeken door 23 unieke bezoekers. Het jaarverslag 2021 is 51 keer bekeken en 28 keer gedownload. We krijgen slechts sporadisch feedback over het jaarbeeld.</i></p> <p><u>Vraag college:</u> Er lijkt een verschil in grafiek en tekst over aantal afwijzingen, hoe kan dat? <u>Antwoord secretariaat:</u> In de grafiek wordt aangegeven hoeveel aanvragen zijn afgewezen en in de tekst onder de grafiek gaat het over het aantal afgewezen toepassingen, dus gedeeltelijke afwijzingen.</p> <p>e. <u>Conceptonderzoeksrapport evaluatie azolenprotocol.</u></p> <p><u>Toelichting secretariaat:</u> Dit concept rapport is net binnen, onze appreciatie en opties voor vervolg worden in een van de collegevergaderingen geagendeerd. Vragen en opmerkingen uit het college worden meegenomen. In onze appreciatie nemen we ter info ook het mandaat van COM aan de vijf Europese instituten op. We streven naar besluitvorming in september.</p>
<b>C362.I.5</b>	<b><u>Beslissing op bezwaar</u></b>
	N.v.t.
<b>C362.I.6</b>	<b><u>Verslagen EU Standing Committeees (gewasbescherming en biociden)</u></b>
	<p>a. <u>Korte terugkoppeling van de SCoPAFF-legislation bijeenkomst op 17 - 18 mei 2022</u></p> <p><u>Vraag college:</u> Met betrekking tot flupyradifurone: wat leren we van de tijdslijnen bij acties door nieuwe gegevens? Kunnen we kennis nog sneller in de beoordeling krijgen? <u>Antwoord secretariaat:</u> Wij willen dat de snelste procedure wordt gevolgd. De toelatinghouder heeft zijn verantwoordelijkheid genomen om nieuwe data te genereren en met ons in gesprek te blijven. De moeilijkheid was ook dat er geen standaard protocollen voor studies waren.</p>
<b>C362.I.7</b>	<b><u>Ter besluitvorming: Appreciatie Science-artikel glyfosaat en hommels</u></b>
	Het ministerie van LNV heeft het Ctgb gevraagd om een appreciatie van het artikel <i>Glyphosate impairs collective thermoregulation in bumblebees</i> (2022), Weidenmuller et. al. Science <b>376</b> 1122-1126. Het secretariaat concludeert dat het onderzoek bevestigt dat verschillende stressoren samen een effect op een hommelskolonie kunnen hebben, maar dat dergelijke effecten naar verwachting niet specifiek voor glyfosaat of voor hommels zijn. De studie laat ook zien dat blootstelling aan glyfosaat alléén geen effect heeft op de hommels of de kolonie.

	<p><u>Opmerking college:</u> De spreiding in de resultaten is groot, is het nuttig om hierover nog iets op te nemen in de appreciatie?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dat gaan we bekijken en de appreciatie zullen we hier eventueel op aanpassen.</p> <p>College stemt in met de appreciatie.</p>
--	---

	<p><b><u>Deel II Aanvragen</u></b></p>
<b>C362.II.1</b>	<b><u>Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen gewasbeschermingsmiddelen</u></b>
<b>C362.II.1.1</b>	<b><u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (BRIXTON)</u></b>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel BRIXTON, op basis van clethodim, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt toegelaten als onkruidbestrijdingsmiddel door middel van een na opkomst behandeling in de teelt van suikerbiet en winterkoolzaad en als kleine toepassing in de teelt van zonnebloem (oliehoudende zaden).</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor de toepassing in zonnebloem zijn er te weinig werkzaamheidsproeven. De aanvrager heeft daarom verzocht de toepassing in zonnebloem om te zetten naar een kleine toepassing. Maar dit is toch sowieso een kleine toepassing?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dat klopt. Deze aanvraag is beoordeeld door zRMS Polen, wij zijn Concerned Member State (CMS). In een aantal lidstaten zal zonnebloem een grote toepassing zijn en daarom is deze toepassing in de core als grote teelt beoordeeld. Omdat de toepassing in zonnebloem in Nederland een kleine toepassing is kan deze conform artikel 51 van de verordening als kleine toepassing op etiket. De werkzaamheid van het middel hoeft dan niet aangetoond te worden. Het Wettelijk Gebruiksvoorschrift (WG) is hier expliciet over, zodat de toepasser weet dat werkzaamheid voor die toepassing niet is aangetoond.</p> <p><u>Vraag college:</u> Algemene vraag: het beoordelen van hulpstoffen komt soms wel en soms niet expliciet aan de orde in de beoordeling?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dit is het gevolg van een verschil tussen de gewasbeschermingsmiddelenverordening en de biocidenverordening. Bij biociden kunnen in het middel zogenaamde Substances of Concern (SoC) aanwezig zijn en daar wordt een risicobeoordeling voor uitgevoerd. Voor gewasbescherming is er een lijst met verboden formuleringshulpstoffen (Engels: co-formulants), die niet in een middel gebruikt mogen worden. Voor formuleringshulpstoffen wordt in de beoordeling gekeken naar de mogelijke hazards en dat wordt waar nodig meegenomen in de etikettering.</p> <p>De Europese Commissie werkt op dit moment aan een proces voor het opnemen van formuleringshulpstoffen op de bestaande Annex III-verbodlijst.</p>

	De criteria daarvoor zijn nog onder discussie. De Europese Commissie werkt ook aan een kader voor beschermstoffen en synergisten die in middelen worden gebruikt. Deze moeten straks op EU-niveau worden goedgekeurd, vergelijkbaar met werkzame stoffen. In middelen mogen dan straks alleen nog goedgekeurde beschermstoffen of synergisten worden gebruikt.
<b>C362.II.1.2</b>	<b><u>Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (Renitar)</u></b>
	Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding van de toelating van Renitar op basis van halauxifen-methyl en florasulam, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als herbicide in grasland en graszaadteelt.
<b>C362.II.1.3</b>	<b><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Regalis Plus)</u></b>
	Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Regalis Plus op basis van prohexadion-calcium, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met een kleine toepassing.  <u>Vraag college:</u> Het is niet duidelijk in de beoordeling wat het werkingsmechanisme is van dit middel? <u>Antwoord secretariaat:</u> Het is een groeiregulator. Dit betreft een aanvraag voor het uitbreiden van een middel met kleine toepassingen (NLKUG), daarvoor wordt conform artikel 51 van de verordening geen werkzaamheidsbeoordeling uitgevoerd.
<b>C362.II.1.4</b>	<b><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Dagonis)</u></b>
	Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassingen van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Dagonis op basis van difenoconazool en fluxapyroxad, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.  <u>Vraag college:</u> Zijn snijbloemen geen bolbloemen (i.v.m. hotspot <i>Aspergillus</i> )? Het middel is reeds toegelaten in bloemisterijgewassen (bedekte, grond gebonden teelt). Nu wordt er gesproken over sierteeltgewassen? Op meerdere plekken in besluit staat 'veredeling' niet goed geschreven, check ook WG. <u>Antwoord secretariaat:</u> Voor de indeling van de gewassen volgen we de DTG lijst. Sector 7 in de DTG lijst betreft alle sierteeltgewassen. Een gewasgroep daarbinnen is de bloemisterijgewassen (7.1) en daarin zijn snijbloemen sub-gewasgroep 7.2.2. Snijbloemen vallen dus in principe onder de bloemisterijgewassen, maar de uitbreiding in deze aanvraag betreft een andere plaag. Daarom wordt deze separaat vermeld.  Snijbloemen uit groep 7.2.2 kunnen ook bol- of knolbloemen zijn, welk afval een hotspot is voor resistente <i>Aspergillus</i> .

	<p>Conform collegebesluit C-346.I.13 dient voor DTG groep 7.2.2 een restrictie op het WG te worden opgenomen om de ontwikkeling en verspreiding van azolen-resistente <i>Aspergillus fumigatus</i> te beperken. Deze restrictie zal dus op het WG worden opgenomen.</p> <p><u>Vraag college:</u> In het WG staat dat handschoenen gedragen moeten worden bij werkzaamheden aan sierteeltgewassen (incl. gerbera en roos), maar dat volgt niet uit de huidige beoordeling?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Deze restrictiezin komt uit een eerdere beoordeling van dit middel; deze komt niet voort uit de huidige uitbreidingsaanvraag.</p>
<b>C362.II.1.5</b>	<p><b><u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Ortiva)</u></b></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Ortiva op basis van azoxystrobin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met een kleine toepassing.</p>
<b>C362.II.1.6</b>	<p><b><u>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (Questar)</u></b></p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van het nationaal addendum van Questar 20211485 NLWG, op basis van fenpicoxamid, te honoreren. Questar is een fungicide tegen roest en bladvlekkenziekte in granen. De restrictiezin om in het water levende organismen te beschermen wordt aangepast. De teeltvrije zone verval.</p> <p><u>Opmerking college:</u> Naar aanleiding van deze aanvraag een algemene opmerking: in het kader van biodiversiteit zou je teeltvrije zones willen stimuleren.</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Wij houden ons aan de teeltvrije zones zoals die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit en Europees in het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB).</p> <p><u>Vraag college:</u> Normaal gaan we uit van 1% drift, nu is er met state-of-the-art technieken gewerkt en aangetoond dat drift 0,07% is. Kun je daar dan in alle gevallen van uit gaan? Wordt deze state-of-the-art in de praktijk breed toegepast? En gaan we vanaf nu dan altijd uit van 0,07% drift? Vervalt in dit geval de teeltvrije zone?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Voor elke DRT klasse die we voorschrijven op het WG is een driftgetal vastgesteld, dat gebruikt wordt voor het berekenen van de blootstelling. De in het Activiteitenbesluit (AB) vastgelegde teeltvrije zone (TVZ) voor granen is 50 cm. Het label bevatte de risico mitigerende maatregel (RMM) DRT95 + <u>1 m</u> TVZ om op een veilig gebruik uit te komen, dus 50 cm extra TVZ. Voor DRT 95 en hoger vroegen we voor neerwaarts bespoten teelten tot voor kort een maatwerk WUR rapport om aan te tonen dat met een bepaalde techniek, drift en TVZ een veilig gebruik mogelijk is. Dat was ook voor deze toelating aangeleverd. De restrictiezinnen die hieruit voortkwamen in de bestaande toelating waren in eerste instantie opgesteld uitgaande van 2x toepassen, maar dit is een fout van de aanvrager,</p>

	<p>omdat het product maar 1x wordt toegepast. De curve in <u>hetzelfde</u> maatwerk driftrapport als voor de eerste toelating moet op een andere positie afgelezen worden, waardoor het driftgetal lager is. De <u>extra</u> teeltvrije zone van 50 cm t.o.v. de al in het AB vastgelegde standaard TVZ komt hiermee te vervallen.</p> <p>Er is dus niet sprake van een nieuw rapport met andere state-of-the-art technieken.</p> <p>Met het beschikbaar komen van de WDR (Wageningen Drift Calculator) hoeven geen driftrapporten meer te worden aangeleverd en kan deze calculator worden gebruikt.</p>
<b>C362.II.1.7</b>	<p><b><u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (Xerton)</u></b></p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot nationale toelating gewasbeschermingsmiddel (NL=CMS), op basis van ethofumesaat, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als onkruidbestrijdingsmiddel door middel van een na opkomst toepassing in wintertarwe.</p>
<b>C362.II.1.8</b>	<p><b><u>Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (Integral Pro)</u></b></p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding van de toelating op basis van wederzijdse erkenning van het gewasbeschermingsmiddel Integral Pro, op basis van de werkzame stof Bacillus amyloliquefaciens strain MBI 600, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als schimmelbestrijdingsmiddel en insectenbestrijdingsmiddel (door stimulatie van het zelfverdedigingsmechanisme van de plant) door middel van een zaadbehandeling als kleine toepassing in de teelt van vlas.</p>
<b>C362.II.1.9</b>	<p><b><u>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur (Bromuconazole 30EC)</u></b></p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van Bromuconazole 30EC aanvraagnummer 20170991 ZTG met Nederland als zonaal rapporteur, op basis van bromuconazole, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als schimmelbestrijdingsmiddel in de teelt van zomer- en wintertarwe.</p> <p><u>Vraag college:</u> Wie voert de comparative assessment uit, de zRMS of de aanvrager?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> De zRMS doet dat. In Nederland betekent dat het Ctgb en de NVWA. De aanvrager moet hier wel informatie voor aanleveren.</p> <p><u>Vraag college:</u> Hoe staat het met de evaluatie van comparative assessment?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Deze is door de Europese Commissie gestart. Intern voeren we een evaluatie uit en die vormt de basis voor onze input in de Europese evaluatie. We kijken verder ook naar de optimalisatie van het proces.</p>

<b>C362.II.1a</b>	<b><u>Instemming/ vaststellen concept beoordeling/ concept core-dossier Gewas</u></b>
<b>C362.II.1a.1</b>	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten
<b>C362.II.1a.2</b>	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten
<b>C362.II.1a.3</b>	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten
<b>C362.II.1a.4</b>	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten
<b>C362.II.2</b>	<b><u>Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen biociden</u></b>
<b>C362.II.2.1</b>	<b><u>EU nationale aanvraag tot verlenging van een biocide toelating met Nederland als rapporteur (Intra Hydrocare)</u></b>
<b>(PT02, 03, 04, 05)</b>	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot herregistratie van een nationale toelating (onder overgangsrecht toegelaten) Intra Hydrocare, met als handelsnamen: EndoSan, BM Aqua Care, Intra Hydro-pure, Intra Hydro pure, Intra Cup-clean, Bonimal H, Hydrocare, FRA Aqua-Care, Dufa-Aqua, Clearrigation, WaterSafe, 20170190 B-TH, op basis van waterstofperoxide, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als desinfecteermiddel binnenshuis.</p> <p><u>Vraag college:</u>  In het SPC staan beschermende respiratoire maatregelen genoemd zoals ademprotectie met aangedreven luchtfilter, etc.  Dat is gedetailleerd beschreven, maar dan volgt 'type, kleur'.  Moet dat niet ook nader ingevuld worden gezien het detailniveau hiervoor? Beter zou zijn om in het SPC te volstaan met de beschermingsfactor.</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u>  Het SPC is de basis voor doorvertaling naar het uiteindelijke etiket op het product, maar is niet het letterlijke etiket. De zin op het SPC is een standaardzin die geharmoniseerd in de EU is afgesproken. We gebruiken de geharmoniseerde zinnen. Verdere detailinformatie kan later worden toegevoegd op het etiket door de toelatinghouder.</p> <p><u>Vraag college:</u>  Pagina 3 van het SPC geeft een algemene opsomming wat allemaal nodig is en daar komt adembescherming niet in terug?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u>  Klopt, dit is de algemene instructie en daarna volgen de precieze maatregelen die per toepassing nodig zijn voor een veilig gebruik.</p>
<b>C362.II.2.2</b>	<b><u>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Vapona Anti Mug Apparaat Refill)</u></b>
<b>(PT18)</b>	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het biocide Vapona Anti Mug Apparaat Refill (20201585 TB, overgangsrecht), op basis van prallethrin, te honoreren. Het betreft een middel voor niet-professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten ter bestrijding van muggen in ruimten bestemd voor het verblijf van mensen.</p> <p><u>Vraag college:</u>  De beoordelingsscenario's zijn gebaseerd op 8 uur blootstelling. Dit komt niet terug in de gebruiksvoorschriften?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u>  Voor humane toxicologie is in de beoordeling met 24 uur blootstelling per dag berekend en dat is veilig. Er is dus geen sprake van een risico als het apparaat langer</p>



	<p>dan 8 uur wordt gebruikt. In de gebruiksaanwijzing staat aangegeven hoelang het product meegaat. Daar staat tussen haakjes bij vermeld dat het om gebruik van gedurende 8 uur per etmaal gaat. Er wordt namelijk van uit gegaan dat het apparaat alleen 's nachts aanstaat. We kijken of er een zin kan worden toegevoegd waaruit duidelijker blijkt dat het aanbevolen gebruik max. 8 uur is.</p>
<b>C362.II.2.3</b>	<b><u>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Vapona Anti Mug Refill)</u></b>
<b>(PT18)</b>	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het biocide Vapona Anti Mug Refill (20201789 TB, overgangsrecht) op basis van prallethrin, te honoreren. Het betreft een middel voor niet-professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als middel ter bestrijding van muggen in ruimten bestemd voor het verblijf van mensen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Is er geen risicobeoordeling voor Substances of Concern (SoC's) uitgevoerd?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Er is wel een risicobeoordeling uitgevoerd. Voor milieu bevat dit product 3 SoCs. De samenstelling van een product is vertrouwelijke informatie en maken we dus niet openbaar. Om te voorkomen dat op basis van de berekende PEC indirect de structuur van een SoC kan worden afgeleid en daarmee de samenstelling van het product, geven we in de tabellen alleen een '-' aan bij de PEC waarde. Wel laten we de PEC/PNEC ratio voor alle SoCs zien. In deze aanvraag is die voor alle blootstellingsroutes &lt;0.001.</p>
<b>C362.II.2.4</b>	<b><u>Europese aanvraag tot toelating van een biocide via opeenvolgende wederzijdse erkenning (POOLSAN CS)</u></b>
<b>(PT02)</b>	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot opeenvolgende wederzijdse erkenning POOLSAN CS, 20201931 B-TWENS, op basis van koper(II)sulfaat pentahydraat, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel en niet-professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als desinfecteermiddel voor zwembadwater tegen algen in tijdelijke zwembaden tot 14000 L voor professioneel en niet-professioneel gebruik.</p> <p><u>Vraag college:</u> Het SPC geeft aan dat dit middel in combinatie gebruikt moet worden met een oxidatiemiddel, begrijpt een consument dit?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het SPC is vrijblijvend over welk oxiderend middel toegevoegd moet worden. Het uiteindelijke etiket bevat duidelijke instructies en er staat gespecificeerd met <u>welk</u> oxiderend middel POOLSAN gebruikt moet worden. Dit oxiderende middel zit ofwel meegeleverd in de startersset, ofwel staat in het rek naast POOLSAN.</p>

## Deel III Overzichten en Ter kennisname stukken

### **C362.III.1 Ter kennisname besluiten volgens mandaatregeling**

#### **1. EU nationale aanvraag tot toelating van een biocide (single product) met Nederland als rapporteur (REVATOP 12%)**

Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot nationale toelating van biociden REVATOP 12%, 20170205 B-TN, op basis van waterstofperoxide, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel en niet-professioneel gebruik. Het middel wordt toegelaten als desinfecteermiddel tegen algen in privé zwembaden.

### **C362.III.2 Ter kennisname NLKUG binnen risk envelop**

#### **1. Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Bonalan)**

Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating van het middel BONALAN, 20211608 NLKUG, op basis van benfluralin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.

### **C362.III.3 Overzicht Bezwaar en beroep**

Geen opmerkingen

### **C362.III.4 Ter kennisneming aanvullende vragen brieven**

Voor een aantal lopende aanvragen zijn aanvullende vragen gesteld. Deze informatie blijft vertrouwelijk tot een definitief besluit is genomen.

### **C362.III.5 Ter kennisname besluiten e-mailrondes College**

### **C362.III.5a Ter kennisname noodmaatregel gewas (Art.38 Wgb, 53 Vo) besluiten na e-mailronde**

1. Positief advies 2022/1 aanvraag vrijstelling artikel 38 Wgb insecticide Tracer (werkzame stof spinosad in de teelt van kers en druif tegen suzukifruitvlieg.

### **C362.III.5b Ter kennisname noodmaatregel biociden (Art. 65 Wgb, 55 Vo en Art 46) besluiten na e-mailronde**

N.v.t.

### **C362.III.5c Overige gegeven adviezen/ besluiten e-mailrondes college**

N.v.t.

### **C362.III.6 Rondvraag**

Dit was de laatste collegevergadering met Johan de Leeuw als collegevoorzitter. Veel dank voor 10 jaar uitstekend voorzitterschap!

### **C362.III.7 Sluiting**

Voor akkoord,

Verslag is ondertekend op 24 augustus 2022

Drs. R.J.T. van Lint  
voorzitter

Dr. I.T.M. Becks-Vermeer,  
secretaris