

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Verslag C-379 d.d. 22 november 2023
te Ede

Goedgekeurd verslag d.d. 24 januari 2024

Aanwezig:

<u>College:</u>	Van Lint (vz), Eijsackers, Kempenaar, Van der Meer, Riemens, Van de Weerd, Van Wezel, Wolfs
<u>Overig:</u>	Becks (secr/dir), Van Straten, Spooren (deel I van de agenda)

	<u>Deel I Algemeen</u>
C379.I.1	<u>Opening en vaststelling agenda en melding belangenverstremgeling</u>
	<p><u>Melding belangenverstremgeling</u></p> <p>Collegelid Poulis heeft voorafgaand aan de vergadering een belang gemeld ten aanzien van agendapunt C-379.II.2b.1 als gevolg van haar voormalige arbeidsbetrekking bij het Ctgb. Collegelid Poulis is echter verhinderd en neemt niet deel aan de vergadering.</p>
C379.I.2	<u>Mededelingen</u>
	<ul style="list-style-type: none"> - Bestuurlijk overleg IenW (directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's en directie Water en Bodem): gesproken over strategisch kader biociden en vervolgstappen, KRW impulsprogramma, innovatieve toepassingstechnieken, knelpunten uitvoering biocidenverordening en gewasbeschermingsmiddelenverordening, meerjarenbegroting en budgettair kader IenW voor Ctgb. - Bestuurlijk overleg NGO's (Dierenbescherming, Natuurmonumenten, Vlinderstichting, Vogelbescherming, Meten=Weten; niet aanwezig waren de Bijenstichting, PAN NL en Foodwatch): gesproken over meerjarenstrategie Ctgb, Ctgb voorstel voor de vergelijkende beoordeling, de maatschappelijke zorgen over gewasbeschermingsmiddelen en de rol van het Ctgb daarin, effecten van cumulatie van middelen, de rol van producenten van middelen, IPM bij het gebruik van biociden en gebruik van alfachloralose door burgers. - Bestuurlijk overleg Stichting Natuur & Milieu: gesproken over meerjarenstrategie Ctgb, de maatschappelijke zorgen over gewasbeschermingsmiddelen en de rol van het Ctgb daarin, KRW norm en het toelatingscriterium voor gewasbeschermingsmiddelen, Ctgb voorstel voor de vergelijkende beoordeling, Holtingerveld-uitspraak en bufferzones rondom natuurgebieden, SUD/SUR voorstel en gevoelige gebieden en naleving en handhaving. - Bestuurlijk overleg RIVM: gesproken over organisatieontwikkeling bij het Ctgb, samenwerking, afstemming externe communicatie bij onderwerpen die beide organisaties aangaan, capaciteit voor methodiekontwikkeling en onderzoek bestrijdingsmiddelen omwonenden (OBO-2). - Stand van zaken glyfosaat: De meeting van het Appeal Committee heeft op 16

november plaatsgevonden. Er was geen gekwalificeerde meerderheid voor of tegen het voorstel van de Europese Commissie. Vervolgens heeft de Europese Commissie [aangekondigd](#) de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat met 10 jaar te verlengen. De Commissie stelt in het besluit aanvullende voorwaarden om de gezondheid van mens en dier en het milieu te beschermen. De volgende stap is de herbeoordeling van de in de lidstaten toegelaten gewasbeschermingsmiddelen op basis van glyfosaat. Ook in Nederland zijn dergelijke middelen toegelaten. Dat betekent dat het Ctgb -in samenwerking met andere lidstaten uit de centrale zone- gaat beoordelen of deze middelen nog steeds voldoen aan de toelatingsvereisten en de voorwaarden die de Europese Commissie in het verlengingsbesluit voor glyfosaat heeft gesteld. Aanvragers moeten hiervoor uiterlijk in het eerste kwartaal van 2024 een aanvraag indienen. Gezien de omvang van de gegevens die de lidstaten moeten beoordelen, is de verwachting dat dit proces enkele jaren zal duren.

- Het Ctgb heeft een dagvaarding ontvangen inzake een schadevergoeding die van het Ctgb wordt geëist. Dit betekent de start van een juridische procedure waarin gekeken zal worden of het Ctgb aansprakelijk is of niet.
- Korte terugblik werkbezoek college in het kader van biociden: nuttig, vooral vanwege de bredere context van circulariteit en problematiek bij knaagdierbestrijding.
- Aan het najaarsevent van LTO is door de collegevoorzitter deelgenomen.
- De vacature voor plaatsvervangend collegelid staat open.
- Volgende week zijn de gesprekken voor de vacature in de adviescommissie voor de bezwaarschriften (profiel deskundige).
- Er heeft een fosfine incident plaatsgevonden op een schip vorige week. Dit zal gemeld worden bij NVIC en arbeidsinspectie. Ctgb heeft recent de etiketten van gassingsmiddelen o.b.v. fosfine aangepast. Dit schip kwam vanuit het buitenland.

Vraag college:

Hebben andere lidstaten de aanpassing van het etiket nu ook doorgevoerd?

Antwoord secretariaat:

Daar hebben we geen zicht op. Halverwege 2024 zal hier EU-breed navraag over worden gedaan.

- Het blijkt mogelijk om als particulier je urine te laten onderzoeken op glyfosaat. De GGD krijgt hier vragen over. En kennelijk wordt er door een private partij gecommuniceerd dat er een referentiewaarde is voor glyfosaat in urine, wat niet het geval is.
- Begin 2024 komt een rapport van de Gezondheidsraad uit over fungiciden en resistentieproblematiek. Het secretariaat zal dat rapport tkn agenderen en daarbij een update geven over de lopende acties m.b.t. azolen.
- De besluiten op aanvragen voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden worden al tientallen jaren gepubliceerd in de toelatingendatabank. Sinds 2022 worden de agenda's en verslagen van de collegevergaderingen gepubliceerd op de Ctgb website. Vanaf januari 2024 worden alle beleidsnotities waarover het college besloten heeft (geagendeerd op deel I van de agenda) ook gepubliceerd op de website. In een beleidsnotitie wordt dan ook een zogenaamde 'publiekssamenvatting' opgenomen.

C379.I.3 Verslagen

Het verslag C-377 wordt goedgekeurd en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Met betrekking tot het verslag C-378 worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt die verwerkt zullen worden.

C379.I.4	Ter kennisneming
	<p>a. <u>Media overzicht</u></p> <p><u>Opmerking college:</u> Er is steeds meer aandacht voor het Ctgb en ons werkveld vanuit de landelijke pers.</p> <p>b. <u>RIVM verkenning risicofactoren biocidengebruik en kamerbrief over voortgang beleid chemische stoffen</u></p> <p><u>Vraag college:</u> Het ontbreekt aan inzicht in de hoeveelheid biociden en gewasbeschermingsmiddelen die wordt gebruikt, krijgt dit een vervolg? <u>Antwoord secretariaat:</u> Voor biociden wordt hier via het Impulsprogramma naar gekeken. Voor gewasbeschermingsmiddelen is dit onderdeel van het Uitvoeringsprogramma.</p> <p><u>Opmerking college:</u> Er wordt gepleit voor duidelijkere etiketten, daar ligt ook een rol voor ons.</p> <p>c. <u>Jaarverslag 2022 SO-VC</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>d. <u>Kamerbrief met reactie op informatieverzoek over wetsvoorstel wijziging gewasbeschermingsmiddelen en biociden</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>e. <u>Kamerbrief Stand van zaken moties glyfosaathoudende middelen en andere moties op het terrein van gewasbeschermingsmiddelen</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>f. <u>Kamerbrief Uitkomst EU stemming van 13 oktober 2023 inzake glyfosaat</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>g. <u>Kamerbrief strategisch beleidskader biociden</u> Geen vragen of opmerkingen.</p>
C379.I.5	Beslissingen op Bezwaar
	N.v.t.
C379.I.6	Verslagen EU Standing Committees (gewasbescherming en biociden)
	<p>a. <u>Uitslag SCBP schriftelijke stemronde no. 38</u> Geen vragen of opmerkingen.</p>
C379.I.7	Ter besluitvorming: Notitie Intrekken beleidsregel respijttermijnen biociden
	<p>Omdat er uit de praktijk veel verduidelijkende vragen over de respijttermijnen voor biociden komen, is afgesproken de beleidsregel respijttermijnen biociden te herijken. Het secretariaat constateert dat de beleidsregel op onderdelen niet volledig aansluit bij de biocidenverordening 528/2012/EU (de BPR), en op andere niet wezenlijk meer handvatten biedt dan de BPR. Het secretariaat stelt daarom voor om de Ctgb-beleidsregel in te trekken.</p>

Vraag college:

Waarom zouden we respijt geven als een toelatinghouder er niet om vraagt?

Antwoord secretariaat:

Conform de tekst in de BPR (artikel 52) krijgt een toelatinghouder standaard respijt, tenzij er sprake is van een risico. Daarmee is een door de toelatinghouder gemotiveerd verzoek niet nodig. Daarnaast willen toelatinghouders in de praktijk altijd respijt.

Opmerking college:

De publiekssamenvatting is niet duidelijk. De eerste zin is prima, daarna is het verhaal niet duidelijk. Hanteer dezelfde opbouw als in de notitie zelf, want dat is een logische opbouw.

Reactie secretariaat:

Dit zullen we aanpassen.

College stemt in met het advies van het secretariaat.

C379.I.8

Ter besluitvorming: Notitie Muizenvallen als alternatief voor anticoagulantia

In het kader van de vernieuwing van de toelating van rodenticiden op basis van anticoagulantia die de komende jaren gaat plaatsvinden, is door ECHA een comparative assessment uitgevoerd op basis van artikel 23(5) BPR om te bepalen of er alternatieven zijn die de anticoagulantia kunnen vervangen.

De uitkomst laat zien dat met het gebruik van muizenvallen, onder specifieke omstandigheden, muizen even effectief kunnen worden bestreden als met het gebruik van rodenticiden op basis van anticoagulantia. Daarbij heeft volgens de conclusie het gebruik van muizenvallen geen significante praktische en economische nadelen.

De lidstaten moeten deze conclusie meenemen in de beoordeling ten behoeve van de aanstaande verlenging van de toelatingen van rodenticiden.

Het secretariaat stelt aan het college voor om te bevestigen dat met het recent ingevoerde IPM systeem voor beheersing van ratten en muizen, het Ctgb al maatregelen heeft genomen die in lijn zijn met de uitkomst van de comparative assessment en dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.

Vraag college:

Als vallen net zo goed werken, zijn er toch geen chemische middelen meer nodig?

Overigens zijn er kritische opmerkingen te maken over de opzet en uitvoering van de studie naar muizenvallen.

Antwoord secretariaat:

ECHA heeft geconcludeerd dat muizenvallen een goed alternatief zijn voor anticoagulantia. Deze conclusie is gebaseerd op 1 onderzoek onder niet al te hoge plaagdruk. In Nederland is dit jaar een heel strikt IPM protocol doorgevoerd voor het bestrijden van muizen, waarmee is geborgd dat chemische middelen alleen als laatste redmiddel ingezet mogen worden. Er wordt dus gebruik gemaakt van vallen, maar onder bepaalde omstandigheden kan dat onvoldoende zijn.

Opmerking college:

In de notitie staat duidelijk dat we in NL e.e.a. al goed hebben ingeregeld, maar dat blijkt veel minder uit de publiekssamenvatting.

Reactie secretariaat:

Dat zullen we verduidelijken.

	<p><u>Opmerking college:</u> Discussie over de kwaliteit van muizenvallen is vreemd.</p> <p><u>Reactie secretariaat:</u> De opleiding voor een professionele bestrijding is een tweedaagse training. We zien in de praktijk dat zelfs door professionele toepassers niet altijd de goede vallen worden gebruikt.</p> <p>College stemt in met het advies van het secretariaat.</p>
C379.I.9	Ter bespreking: Q3 Interne verantwoordingsrapportage
	Met betrekking tot de interne verantwoordingsrapportage worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt die verwerkt zullen worden.
C379.I.10	Ter besluitvorming: Benoeming van een nieuw lid van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften
	Het college besluit mevrouw M. Hoogendam LL.M. te benoemen als lid van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften, met ingang van 1 januari 2024 voor een periode van 5 jaar, tot 1 januari 2029.
C379.I.11	Ter besluitvorming: Lijst themasessies 2024
	College stemt in met de lijst themasessies voor 2024.
C379.I.12	Ter besluitvorming: Beleidsregel werkwijze vergelijkende evaluatie gewasbeschermingsmiddelen
	<p>In C-374 is een notitie over een aangepaste werkwijze voor de vergelijkende evaluatie voor gewasbeschermingsmiddelen besproken. Het college heeft toen ingestemd met de algemene lijn van deze werkwijze. De werkwijze is vervolgens vastgelegd in een beleidsregel en voorgelegd voor een publieke consultatie. De consultatie heeft geleid tot een aantal wijzigingen in de tekst van de beleidsregel. Daarnaast is er een algemene reactie opgesteld op de opmerkingen voortkomend uit de consultatie en is op iedere individuele opmerking gereageerd. Het secretariaat stelt voor om een definitief besluit te nemen over de beleidsregel. Daarnaast wordt voorgesteld om de algemene reactie op de opmerkingen en een tabel met alle opmerkingen en een reactie daarop te publiceren als bijlagen bij het besluit.</p> <p><u>Vraag college:</u> Wordt de werkwijze ook in de EU gedeeld t.b.v. harmonisatie?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Ja, we brengen dit in in de Europese evaluatie van de vergelijkende evaluatie.</p> <p><u>Vraag college:</u> Er wordt te stellig gezegd dat er geen resistentie speelt bij niet-chemische maatregelen.</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Bedoeld wordt: resistentie tegen chemische middelen. Dat zullen we aanpassen in de tekst.</p> <p><u>Opmerking college:</u> Complimenten voor de duidelijke antwoorden in de tabel.</p> <p>College stemt in met het advies van het secretariaat.</p>

C379.I.13	Ter bespreking: Rol en verantwoordelijkheden vaststellen MTR/MKN
	<p>Op 1 november heeft LNV een voorstel voor aanpassing van het Besluit Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (BGB) bij Ctgb neergelegd voor commentaar. Eén van de voorstellen betreft de actualisering van artikel 2b. Dit artikel betreft het vaststellen van het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR) van gewasbeschermingsmiddelen voor waterorganismen (nu: Milieu KwaliteitsNorm (MKN)) Bij het lezen van de nota van toelichting kwam de vraag op wat de rol en verantwoordelijkheden zijn van Ctgb bij het (afleiden en) vaststellen van de MTR/MKN.</p> <p>College vindt het niet de rol van het Ctgb om de MTR/MKN te blijven vaststellen. Het argument dat met het huidige proces bepaalde onnodige kosten kunnen worden voorkomen geldt ook niet meer. Wel is het logisch en goed dat het Ctgb inhoudelijke input blijft leveren in het 'Petit Comité' waar de afleiding van de norm wordt voorbereid.</p>

	<u>Deel II Aanvragen</u>
C379.II.1	Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen gewasbeschermingsmiddelen
C379.II.1.1	Zonale aanvraag tot verlenging van gewasbeschermings-middeltoelating (renewal) met Nederland als betrokken lidstaat (Exteris Stressgard (15561 N))
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot verlenging van de gewasbeschermingsmiddeltoelating van Exteris Stressgard met Nederland als betrokken lidstaat, op basis van fluopyram en trifloxystrobin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. De toelating van het middel wordt met dit besluit verlengd als schimmelbestrijdingsmiddel in sportveld.</p> <p>Bij deze herbeoordeling en verlenging worden nieuwe restrictiezinnen voorgeschreven ter bescherming van in het water levende organismen en ter bescherming van bijen en andere bestuivende insecten. Tevens wordt de handmatige toepassing met het middel niet verlengd.</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor de beoordeling voor bijen is ook gekeken naar een studie met een sterker geconcentreerd middel in de VS. Is deze studie door de aanvrager aangeleverd?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Er is niet gezocht en gekeken naar een studie, maar naar de gebruiksvorschriften van een vergelijkbaar middel in de VS. Dit had te maken met het gebruik van een bijenstudie die is uitgevoerd met een ander middel dan Exteris Stressguard (vergelijkbaar middel maar met een hoger a.s. gehalte), waarbij er een discussie met de aanvrager is gevoerd over het al dan niet uitdrukken van de berekeningen in de risicobeoordeling in eenheden van mg product of mg a.s.. Deze discussie is terug te vinden op pagina 57-58 in het NL-addendum. Op basis van het WG uit de VS. kon worden afgeleid dat er een dose response aanwezig is tussen de gehalten a.s. in de verschillende middelen. Op basis hiervan is vervolgens de benadering in de Core, die wij als NL eerst niet acceptabel vonden, toch geaccepteerd.</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor de beoordeling voor bijen wordt gekeken naar het off-field en in-field risico. Voor het chronische in-field risico is een restrictiezin nodig: "Om de bijen en andere bestuivende insecten te beschermen mag u dit product niet gebruiken op plaatsen</p>

	<p>waar bijen actief naar voedsel zoeken. Gebruik dit product niet in de buurt van in bloei staand onkruid.” Dit heeft toch betrekking op off-field?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Deze zin heeft alleen betrekking op de in-field, en niet op de off-field. De beide zinnen gaat over het gebruik van het product – dat gebeurt alleen in-field. Bloeiend onkruid kan ook in-field aanwezig zijn.</p> <p><u>Vraag college:</u> Er zijn drie genotoxiciteitsstudies beschikbaar voor twee grondwatermetabolieten, in lijn met de vereisten. Er is geen micronucleus test beschikbaar en op basis van expert judgement wordt niet verwacht dat een micronucleus test een positief resultaat zal opleveren. Graag nadere toelichting waarom hier geen sprake is van een data gap?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> De geldende SANCO guidance voor deze aanvraag (SANCO/221/2000-rev.10) geeft aan dat een Ames test, een in vitro mammalian cell gene mutation test en een in vitro chromosome aberration test geleverd dienen te worden; deze zijn ingediend en negatief. Op basis van deze data en de geldende SANCO guidance heeft de zRMS geconcludeerd dat deze grondwatermetabolieten niet genotoxisch zijn. De in vitro chromosome aberration test is bedoeld om clastogeniteit te adresseren, terwijl de in vitro micronucleus test zowel clastogeniteit als aneugeniteit kan adresseren, waardoor wetenschappelijk gezien de in vitro micronucleus test de voorkeur heeft. Alhoewel de in vitro chromosome aberration test bedoeld is om clastogeniteit te adresseren, kan deze test wel een indicatie geven over mogelijke aneugeniteit. De geleverde in vitro chromosome aberration tests zijn negatief; deze gaven geen indicatie voor aneugeniteit. Op basis hiervan wordt o.b.v. expert judgement niet verwacht dat een in vitro micronucleus positief zal zijn.</p>
C379.II.1.2	<p>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (FIBRO)</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van het Wettelijk Gebruiksvoorschrift voor het gewasbeschermingsmiddel FIBRO op basis van paraffineoliën, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Met dit besluit wordt het WG gewijzigd; de keuze uit driftbeperkende maatregelen wordt verruimd van DRT 97,5 tot DRT 75 met in achtname van toenemende (150-250 cm) teeltvrije zones. De teeltvrije zone benodigd voor DRT 97,5 wordt als gevolg van de nieuwe berekening methodiek verruimd van 100 naar 150 cm.</p>
C379.II.1.3	<p>Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (Maceta 100)</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel Maceta 100, op basis van de werkzame stof quizalofop-P-ethyl, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt toegelaten als onkruidbestrijdingsmiddel door middel van een na opkomst behandeling in de teelt van aardappel en suikerbiet.</p> <p><u>Vraag college:</u> Hanteren we een re-entry periode van 30 dagen in combinatie met het voorschrijven van handschoenen?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Nee, er is op basis van de beoordeling met de default DT50 waarde (halfwaardetijd) van 30 dagen een acceptabel risico als de werker handschoenen draagt zonder re-</p>

	<p>entry periode.</p> <p><u>Vraag college:</u> Dat betekent dat doorschieters van suikerbiet verwijderd moeten worden met handschoenen aan?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dat klopt en dat is werkbaar.</p>
C379.II.1.4	<p>Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (SoilGuard 0.5 GR)</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel SoilGuard 0.5 GR, op basis van de werkzame stof tefluthrin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt toegelaten als insectenbestrijdingsmiddel in de teelt van mais.</p> <p><u>Vraag college:</u> Het betreft een granulaire toepassing tijdens zaaien. Volgens het huidige nationale toetsingskader kijken we naar blootstelling van oppervlaktewater in geval van spuitdrift. Maar bij dit scenario met een granulaire toepassing moeten we toch ook rekening houden met blootstelling naar oppervlaktewater?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> In het huidige nationale toetsingskader wordt alleen de route spuitdrift meegenomen. Er is geen toetsingskader voor andere blootstellingsroutes naar oppervlaktewater. Dat betekent dat voor granulaattoepassingen dus geen blootstelling wordt berekend. In realiteit kunnen andere routes wel een rol spelen, waarbij voor Nederland met name drainage via de bodem relevant is. Deze route wordt ingebouwd in het nieuwe nationale blootstellingsmodel voor oppervlaktewater DRAINBOW waaraan een wetenschappelijke werkgroep onder het BO onderzoeksprogramma werkt. Dit model is momenteel nog niet afgerond en dus nog niet aangereikt. Overigens hangt de bijdrage van deze route aan de concentratie in het oppervlaktewater sterk af van de stoffeigenschappen, met name de hechting aan bodemdeeltjes (adsorptie). In het geval van tefluthrin, een stof met een zeer hoge adsorptiewaarde, zal de route dus naar verwachting weinig bijdragen.</p>
C379.II.1.5	<p>Zonale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (Propulse)</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding van de toelating van het schimmelbestrijdingsmiddel Propulse, op basis van de werkzame stoffen fluopyram en prothioconazool, voor professioneel gebruik te honoreren voor gebruik in de teelt van de kleine toepassingen knolraap (onbedekte teelt), koolraap (onbedekte teelt) en rode biet (onbedekte teelt).</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding van de toelating van het schimmelbestrijdingsmiddel Propulse, op basis van de werkzame stoffen fluopyram en prothioconazool, voor professioneel gebruik af te wijzen voor gebruik in de teelt van suikerbiet en in de teelt van de kleine toepassing cichorei (onbedekte teelt).</p>

	<p><u>Vraag college:</u> Met betrekking tot werkzaamheid: het middel bevat twee werkzame stoffen. De dosering van beide stoffen is lager dan de minimale effectieve dosering van de individuele stoffen. Werkt dit niet resistentie in de hand?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Nee, de combinatie van de 2 FRAC codes en de specifieke pathogenen die bestreden worden leiden tot hetzelfde risico op resistentie of lager.</p>
C379.II.1.6	<p>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Microthiol Special Liquid)</p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating Microthiol Special Liquid, op basis van zwavel, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.</p>
C379.II.1.7	<p>Nationale aanvraag tot wijziging toelating gewasbeschermingsmiddel (Goltix Queen)</p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot wijziging van nationaal addendum van Goltix Queen 14298 N een herbicide op basis van metamitron en quinmerac, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Met dit besluit wordt het in pioen ook mogelijk toe te passen via LDS-toepassing.</p>
C379.II.1.8	<p>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (FYSIUM)</p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating, FYSIUM op basis van 1-methylcyclopropeen, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit uitgebreid met kleine toepassingen.</p> <p>Het college besluit de aanvraag tot uitbreiding met de kleine toepassing bessen in opslag en paddenstoelen in opslag van gewasbeschermingsmiddeltoelating FYSIUM, op basis van 1-methylcyclopropeen, af te wijzen.</p>
C379.II.1.9	<p>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Boxer)</p>
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating, middelnaam Boxer op basis van prosulfocarb, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Welke restrictie is er n.a.v. de risicobeoordeling voor ecotoxicologie bijgekomen voor laanbomen?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> In de teelten van laanbomen, coniferen en kerstbomen, en vruchtbomen en -struiken mag enkel in maart worden toegepast.</p>

C379.II.1a	<u>Instemming concept core-dossier voor een gewasbeschermingsmiddel, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL rapporterende lidstaat)</u>
C379.II.1a.1	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
C379.II.1a.2	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
C379.II.2	<u>Beslissingen omtrent aanvragen/toelatingen biociden met Nederland als eCA</u>
C379.II.2.1	<u>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Incidin Premium Foam)</u>
(PT 02)	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van de biocide (overgangsrecht) Incidin Premium Foam, 20222172 TB, op basis van didecyldimethylammoniumchloride (DDAC), te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als gebruiksklaar middel ter bestrijding van bacteriën (excl. bacteriesporen), tuberculose bacteriën, gisten, omkapselde virussen en omkapselde virussen en een beperkt aantal niet-omkapselde virussen op harde oppervlakken, in ziekenhuizen en overige instellingen van de gezondheidszorg, met uitzondering van oppervlakken die in contact kunnen komen met eet- en drinkwaren en grondstoffen hiervoor.</p> <p><u>Vraag college:</u> De werkzame stof DDAC is per 1 februari 2024 goedgekeurd als werkzame stof voor PT02. Waarom geven we dan nu nog een toelating onder overgangsrecht?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Een nieuwe toelating onder overgangsrecht kan nog worden gegeven tot de datum dat de stofgoedkeuring in gaat. In dit geval kunnen we tot 1 februari 2024 een toelating honoreren, onder overgangsrecht.</p> <p><u>Vraag college:</u> Wanneer moet dan de BPR aanvraag worden ingediend (dat is voor Nederland dan een aanvraag voor herregistratie)?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Op 1-2-2024 moet er een aanvraag zijn ingediend. Het secretariaat stuurt een brief als de goedkeuringsverordening wordt gepubliceerd voor de toegelaten middelen obv deze actieve stof (in dit geval DDAC). Op 1-2-2024 wordt gecheckt of er een aanvraag is ingediend.</p>
C379.II.2.2	<u>EU nationale aanvraag tot verlenging van een biocide toelating met Nederland als rapporteur (ERO MP1)</u>
(PT 03)	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot verlenging van de nationale toelating (onder overgangsrecht toegelaten) van ERO MP, 20181175 B-TH, op basis van chloorkresol, te honoreren. Het middel wordt toegelaten als middel voor professioneel gebruik dat wordt toegepast bij het desinfecteren van niet-poreuze oppervlakken en materialen in lege dierverblijven en oppervlakken van kalveriglo's en bij het bestrijden van eieren van rondwormen en oöcysten van eencellige parasieten op niet-poreuze oppervlakken van lege dierenverblijven en op oppervlakken van kalveriglo's.</p> <p><u>Vraag college:</u> Het onverdunde middel en de gebruiksverdunding zijn corrosief voor ogen en huid en H314 is van toepassing. Bij een gebruiksverdunding van 2 en 3% is adembescherming factor 4 nodig en bij gebruiksverdunding 6 en 8% adembescherming met een factor</p>

	<p>10. Betekent dit dat bij verdere verdunning sprake is van kleinere deeltjes? <u>Antwoord secretariaat:</u> Het gaat niet over de deeltjesgrootte, het gaat over de concentratie werkzame stof die hoger is bij de 6 en 8% verdunning. Daarom wordt voor 6 en 8% verdunning een hogere adembescherming met een hogere beschermingsfactor voorgeschreven.</p> <p><u>Vraag college:</u> In de discussie met de lidstaten hebben meerdere lidstaten aangegeven dat het toepassen van een corrosief product door de professionele gebruiker mogelijk moet zijn, maar dat het wel belangrijk is dat er training gevolgd wordt door de professionele gebruikers. Hoe is geborgd dat hier vervolg aan wordt gegeven of is dit vrijblijvend? <u>Antwoord secretariaat:</u> Het volgen van een training door de professionele gebruiker is geborgd middels de volgende zin op het SPC: Application must be conducted by trained professionals only. Deze zin staat wel in de PAR, maar niet in het SPC. Het SPC word nu in lijn gebracht met de PAR.</p> <p><u>Vraag college:</u> Frankrijk gaat niet akkoord met de voorgestelde beheersmaatregelen. Waarom niet? Kijkend naar de beoordeling zijn de voorgestelde beheersmaatregelen afdoende en zijn verdere maatregelen niet nodig. <u>Antwoord secretariaat:</u> Frankrijk is van mening dat toepassing van corrosieve producten alleen dient te gebeuren wanneer er praktisch geen blootstelling is waarbij er ook geen kans is op spatten en/of aerosolvorming en waarbij alle handmatige fasen zoveel mogelijk beperkt worden. Frankrijk geeft daarbij aan dat voor een handmatige spuittoepassing niet aan deze voorwaarden kan worden voldaan, en om deze reden wordt het (lokale) risico als onaanvaardbaar beschouwd. Volgens Frankrijk kan alleen een automatische spuittoepassing aan deze eisen voldoen.</p> <p><u>Vraag college:</u> De aanvrager had verzocht het besluit op deze aanvraag uit te stellen. Wij honoreren dat verzoek niet en nemen nu het besluit. Wat zouden de procedurele gevolgen zijn van het uitstellen van het besluit? <u>Antwoord secretariaat:</u> Als de RMS geen toelating afgeeft, dan hebben andere lidstaten de mogelijkheid niet om te volgen. Daarnaast wordt het SPC (weliswaar licht) ingeperkt ten opzichte van het WGGa in verband met reële risico's: de adembescherming gaat van een factor 4 naar een factor 10 en er worden verschillende extra RMMs toegevoegd.</p>
<p>C379.II.2.3 (PT 02)</p>	<p>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) Polyfilla Pro S630 Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van de biocide (overgangsrecht) Polyfilla Pro S630, 20221169 TB, op basis van didecyldimethylammoniumchloride (DDAC), te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als desinfecteermiddel ter bestrijding van groene aanslag op harde oppervlakken.</p>

	<p><u>Vraag college:</u> Is het middel niet meer gevaarlijk voor katten als het behandelde oppervlak niet meer vochtig is?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> We nemen deze zin op vanwege een melding van het NVIC (<u>C314.I.03b Tkn notitie Groene aanslagreiniger en katten</u>). Katten die op net behandelde natte tegels gaan liggen en zich daarna aflikken, zoals katten doen, kunnen daarbij een te hoge concentratie van de werkzame stof in de mond krijgen. Dit kan brandwonden in de mond veroorzaken. Katten likken geen droge tegels af en wanneer de tegels droog zijn wordt geen overdracht van het product op de vacht verwacht. Om deze reden verwachten we geen nadelige effecten meer voor katten wanneer het behandeld oppervlak droog is.</p> <p><u>Vraag college:</u> Waar ligt de classificatiegrens voor H319 voor DDAC voor oogirritatie? Incidin Foam (C379.II.2.1) heeft 0,3% DDAC en dit middel 0,4%. Is dit precies de grens voor classificatie?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Voor beide producten geldt dat de actieve stof DDAC onder de grenswaarde (GCL=1, voor H314) zit voor oogirritatie. Voor Incidin Premium Foam geldt: Componenten die geclassificeerd zijn, zijn alleen aanwezig in concentraties onder de GCLs of SCLs. Voor Polyfilla Pro S360 geldt: Een hulpcomponent die geclassificeerd is met H318, is aanwezig in een concentraties boven de GCL en dan wordt er gekeken naar de concentratie in het product. Het zit onder de grenswaarde voor H318 (3%), maar boven H319 (1%). Hierdoor wordt H319 classificatie getriggerd bij Polyfilla Pro.</p> <p><u>Vraag college:</u> Omdat adembescherming is voorgeschreven voor de professionele toepasser mogen er tijdens het aanbrengen van het middel geen omstanders aanwezig zijn. Hoe wordt dat in de praktijk geregeld?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Polyfilla Pro S630 is alleen toegestaan voor de professionele gebruiker. Adembescherming is alleen nodig tijdens het toepassen, vanwege een mogelijk risico bij blootstelling aan de spuitdruppels. Op het WGGA wordt aangegeven dat het met lagedrukspuit mag worden toegepast, dus met relatief grote druppelgrootte. DDAC is niet vluchtig, dus er is geen risico bij inhalatoire blootstelling, zodra de druppels zijn neergedaald op het oppervlak. De professionele gebruiker dient ervoor te zorgen dat de maatregelen uit het wettelijk gebruiksvoorschrift worden opgevolgd. De precieze invulling is dus verantwoordelijkheid van de professionele gebruiker en kan per locatie verschillen.</p>
C379.II.2.4	Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Vapona Green Action Spray Muggen en Vliegen)
(PT 19)	Het college besluit deze aanvraag aan te houden. De aanvraag zal in de decembervergadering opnieuw worden geagendeerd.
C379.II.2b	<u>Instemming concept core-dossier voor een biocide, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL als eCA)</u>
C379.II.2b.1	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.

Deel III Overzichten en Ter kennisname stukken

C379.III.1 Ter kennisname besluiten volgens mandaatregeling

- 1. Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur [REDACTED]**
Het college besluit de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel af te wijzen.
- 2. Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur (Gibbalin SG)**
Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van gewasbeschermingsmiddel Gibbalin SG, 20171155 ZTG met Nederland als zonaal rapporteur, op basis van 6-benzyladenine en gibberellinen, deels te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegepast als groeiregulator in de teelt van peer (vruchtzetting). De aangevraagde toepassing in appel wordt afgewezen.
- 3. Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als rapporteur (Gibb Plus SG)**
Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel Gibb Plus SG met Nederland als zonaal rapporteur, op basis van gibberellinen, te honoreren. Het betreft een groeiregulator voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegepast in de teelt van peer voor de bevordering van vruchtzetting.
De toepassing ter vermindering van schilverruwing in appel wordt niet gehonoreerd.
- 4. EU nationale aanvraag tot toelating van een biocide (single product) met Nederland als rapporteur (COBIOFILM+ (voorheen COBIOSAFE))**
Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot nationale toelating van de biocide COBIOFILM+, 20180040 B-TN, op basis van Bacillus amyloliquefaciens stam ISB06, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik op basis van een micro-organisme voor toepassing op oppervlakten in lege dierverblijfplaatsen, met uitzondering van drink- en voerbakken. Het middel heeft een bacteriostatische werking door toepassing van bacteriële flora op oppervlakten van dierverblijfplaatsen.

C379.III.2 Ter kennisname NLKUG binnen risk envelop

N.v.t

C379.III.3 Overzicht Bezwaar en beroep

Geen vragen

C379.III.4 Ter kennisneming aanvullende vragen brieven

Voor een aantal lopende aanvragen zijn aanvullende vragen gesteld.
Deze informatie blijft vertrouwelijk tot een definitief besluit is genomen.

C379.III.5 Ter kennisname besluiten e-mailrondes College

C379.III.5a Ter kennisname noodmaatregel gewas (Art.38 Wgb, 53 Vo) besluiten na e-mailronde

N.v.t.

C379.III.5b Ter kennisname noodmaatregel biociden (Art. 65 Wgb, 55 Vo en Art 46) besluiten na e-mailronde
N.v.t.

C379.III.5c Overige gegeven adviezen/ besluiten e-mailrondes college
N.v.t.

C379.III.6 Rondvraag
Geen vragen.

C379.III.7 Sluiting

Voor akkoord, 24 januari 2024

Drs. R.J.T. van Lint,
voorzitter

Dr. I.T.M. Becks-Vermeer,
secretaris