

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 12:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e); 10.2.e
Onderwerp: RE: FW: MinvLNV: Beantwoording vragen over het proces rondom de Bee Guidance

Hoi 10.2.e,

Zoals telefonisch besproken wat achtergrondinformatie over het Bee GD, dat wellicht helpt bij de formulering van een antwoord op de vragen van FTM.

11.1

In de kamerbrief uit 2014 werd al gemeld dat er veel bezwaren waren op het GD en dat COM toen een workshop organiseerde mede op initiatief van NL om te komen tot een implementatieplan ("roadmap to implementation") om het richtsnoer stapsgewijs in te voeren. 11.1

De discussie heeft zich sindsdien gericht op conceptvoorstellen van COM voor het implementatieplan en welke delen in welke stap moeten zitten en wanneer die ingaan. 11.1

11.1

COM heeft eerder (juli vorig jaar) voorgesteld het GD stapsgewijs te implementeren – er stond in het voorstel wel dat een update van onderdelen nodig was, maar er stond geen moment/deadline bij. NL heeft in het commentaar op dit voorstel toen o.a. aangegeven dat een review/update van een aantal problematische onderdelen van de GD naar de laatste stand der wetenschap nodig was voorafgaand aan de implementatie van het betreffende problematische onderdeel en gevraagd aan COM om EFSA mandaat te geven voor zo'n review/update. 11.1

. Dit is inmiddels ook onderdeel van het "compromisvoorstel" van de Commissie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) [mailto:10.2.e@minez.nl]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 17:57
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: FW: MinvLNV: Beantwoording vragen over het proces rondom de Bee Guidance

Dag 10.2.e,

11.1

Ik ben geneigd 10.2.e het volgende mee te geven. Graag check. 11.1

- 11.1
-

Groet
10.2.e

10.2.e
Team-/beleidscoördinator Gewasbescherming
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
E 10.2.e @minez.nl
T 10.2.e
@ 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:36
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: FW: MinvLNV: Beantwoording vragen over het proces rondom de Bee Guidance

Beste 10.2.e,

Ik bel je zo weer even, heb 10.2.e net weer gesproken, zie vraag hieronder. Hij vindt dat uit de kamerantwoorden onduidelijk is of Nederland één van die lidstaten is geweest die van het begin af aan heeft gezegd dat er eerst een herziening van de Beeguidance moet komen alvorens wij deze gaan aannemen. 11.1 . Hij verwijst naar een reactie van de Europese Commissie, zie hieronder zijn mail. 11.1

Nederland heeft bij de EC aangedrongen op het zo spoedig mogelijk vaststellen van het Bee guidance document als richtsnoer met daarbij een gefaseerde invoering van de onderdelen waarover consensus bestaat en heeft hier altijd actief aan bijgedragen, onder andere door inbreng van experts in de Europese werkgroep en in OESO-verband (ontwikkelen en vaststellen van testrichtsnoeren). Nederland heeft daarnaast aangegeven dat de praktische toepassing van het Bee guidance document kan worden verbeterd en gevraagd om mandaat te verlenen aan EFSA om samen met experts de problematische onderdelen van het guidance document bij te werken aan de hand van de laatste wetenschappelijke inzichten. Het onderzoek van de WUR naar beoordelingsmethodieken op bijen en hommels, dat in opdracht van mijn ministerie wordt uitgevoerd, kan daar een bijdrage aan leveren. Voor solitaire bijen vergt dit een grotere opgave want hiervoor is meer kennis nodig. Op het moment dat er een concreet voorstel ligt om het Bee guidance vast te stellen zal ik, na advies te hebben gevraagd van het Ctgb, uw Kamer nader informeren over het voorstel en mijn positie.

11.1

Groet,

10.2.e
Woordvoerder minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

E 10.2.e @minez.nl

W rijksoverheid.nl/Inv

Van: 10.2.e <10.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:02

Aan: 10.2.e 10.2.e @minez.nl>

Onderwerp: Re: FW: MinvLNV: Beantwoording vragen over het proces rondom de Bee Guidance

Bedankt 10.2.e ik ga het doornemen. Als het gaat om vraag 1, de Commissie wijst naar lidstaten zoals Nederland als de reden waarom de guidance nog niet is aangenomen. Dit schreef de woordvoerder van de Europese Commissie mij:

"The bee Guidance Document drawn up by EFSA in 2013 has been heavily criticised by many Member States who do not wish to implement it before a further review... The Commission is still continuing its efforts to get this Bee Guidance Document endorsed by the Member States and is currently reflecting on the next steps to achieve this goal..."

De Commissie zegt dus geen concreet voorstel te hebben kunnen doen, omdat landen als Nederland eerst een herziening willen van (delen) van de Bee Guidance. Dit zou betekenen dat Nederland de afgelopen jaren **niet** bereid is geweest de Bee Guidance in volledige vorm aan te nemen. **Is dat correct?**

Groet,

10.2.e

Op ma 18 mrt. 2019 om 15:52 schreef 10.2.e 10.2.e @minez.nl>:

Beste 10.2.e ,

Hierbij de antwoorden op jouw vragen:

1

Of Nederland akkoord gaat met een "note taking" wordt pas besloten als de Europese Commissie ook daadwerkelijk een voorstel aan de lidstaten doet. Daar is in het geval van de Bee guidance tot nu toe geen sprake van geweest.

2

De Minister baseert zich inderdaad op de adviezen van het Ctgb. Zie hieronder kamerbrieven over neonicotinoiden met adviezen van het Ctgb als bijlagen. In die adviezen gaat het Ctgb ook inhoudelijk in op het BeeGuidance document.

Ik heb hieronder de links van een brief (en bijlage) van minister Schouten uit 2018 en een brief (en bijlage) van staatssecretaris van Dam uit 2017 toegevoegd:

2018

Kamerbrief van Minister Schouten over Neonicotinoïden met een verwijzing naar een bijlage van het Ctgb

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2018/04/24/kamerbrief-over-commissievoorstellen-om-restricties-op-te-leggen-aan-gebruik-van-3-neonicotinoïden>

De bijlage van het Ctgb, waarin ook een appreciatie staat van het EFSA document

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/brieven/2018/04/13/ctgb-advies-neonicotinoïden>

2017

Kamerbrief van Staatssecretaris van Dam over neonicotinoïden met een verwijzing naar een bijlage van het Ctgb

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2017/07/10/kamerbrief-over-commissievoorstellen-voorwaarden-aan-gebruik-van-een-drietal-neonicotinoïden>

De bijlage van het Ctgb

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/rapporten/2017/05/11/ctgb-advies-over-voorstellen-van-de-commissie-voor-verdere-beperking-drie-neonicotinoïden-en-verkenning-risico%E2%80%99s-alternatieve-werkzame-stoffen>

Tot zover weer.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Woordvoerder minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e
E 10.2.e @minez.nl
W rijksoverheid.nl/Inv

Van: 10.2.e 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 14 maart 2019 21:53

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minez.nl>

Onderwerp: Re: FW: MinvLNV: Beantwoording vragen over het proces rondom de Bee Guidance

Hoi 10.2.e,

Ik heb nu dus pas de kans om vervolgvragen te stellen nav wat de minister de Kamer heeft geschreven. Ik heb de volgende vragen:

1. De Bee Guidance is een richtsnoer dat 'ter kennisgeving' ('take note') aangenomen dient te worden. Is Nederland op enig moment sinds dat EFSA in 2013 de Bee Guidance heeft opgesteld bereid geweest om dit richtsnoer ter kennisgeving aan te nemen? [Dus zonder uitzonderingen, implementatieplannen etc. Gewoon het hele document zonder wijzigingen (zoals vaker gebeurt met richtsnoeren) aan te nemen ('take note')]
2. De minister schrijft de Kamer dat Nederland positief staat tegenover de gefaseerde implementatie van de Bee Guidance zoals voorgesteld (conceptvoorstel) door de Europese Commissie. De minister schrijft dat het Bee Guidance document 'onvoldoende werkbaar' is, en ook dat 'de beschermdoelen voor hommels en solitaire bijen nog afgeleid [zijn] van de beschermdoelen voor honingbijen waardoor deze te conservatief uitvallen. Verder ontbreken nog internationaal vastgestelde testprotocollen voor solitaire bijen'. Waar baseert de minister deze geconstateerde tekortkomingen van de Bee Guidance op? Komt dat voort uit een advies van het Ctgb? Zo ja, kan ik dit advies dan inzien? Komt dit voort uit brieven/commentaar van belanghebbende partijen?

Het zou fijn zijn als het lukt om morgen al met een reactie te komen. Anders uiterlijk maandag heel graag. Dank voor je moeite.

Hartelijke groet,

10.2.e

Op wo 13 mrt. 2019 om 17:35 schreef 10.2.e <10.2.e @minez.nl>:

Beste 10.2.e

Hierbij stuur ik je de antwoorden op de vragen over Bee Guidance die vandaag naar de Kamer zijn gestuurd.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Woordvoerder minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuïdenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A-noord 2

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 10.2.e

E 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

W rijksoverheid.nl/lnv

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.