



Het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden,

Beslissende op het bezwaarschrift van 13 april 2021 van 10.2.e, gericht tegen het besluit van 5 maart 2021, waarbij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: Ctgb) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) heeft besloten geen documenten openbaar te maken die het Ctgb sinds 2012 met het ministerie van LNV of EZ heeft gewisseld over bijen.

Het bezwaarschrift is geregistreerd onder nummer 2021-02.

1. Feiten en achtergronden

In het bezwaarschrift van 22 mei 2019 van 10.2.e tegen het besluit van het Ctgb van 5 april 2019 aangaande het middel Closer, heeft 10.2.e op het volgende Wob-verzoek bij het Ctgb ingediend:

“Wij vragen ons af waarom het Ctgb dit doet en vragen hierbij, met beroep op de WOB, dat het Ctgb ons alle documenten toezendt die zij sinds 2012 van het Ministerie (Landbouw en/of EZ) heeft ontvangen ('aangereikt' of anderszins ontvangen) met betrekking tot bijen en bestuivende organismen in de ruimste zin van het woord (zoals beoordelingen, standpunten, beschermingsniveau, toelating, toepassing guidelines of richtsnoeren, etc.), inclusief de reacties van het Ctgb naar het ministerie.”

Op 20 augustus 2019 heeft het Ctgb van bezwaarde een herinnering ontvangen om een besluit te nemen op het Wob-verzoek. Op 25 oktober 2019 heeft bezwaarde het Ctgb in gebreke gesteld.

Op 11 november 2019 heeft 10.2.e wegens niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek beroep aangetekend bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Het CBb heeft zich bij uitspraak van 29 september 2020 onbevoegd verklaard om op dit beroep te beslissen. Het beroep van 10.2.e is vervolgens door het CBb doorgezonden naar de bevoegde rechtbank, in casu de rechtbank Gelderland.

Op 26 februari 2021 heeft de rechtbank Gelderland het Ctgb opgedragen dat uiterlijk op 1 maart 2021 het besluit aan verzoeker bekend moet zijn gemaakt, en heeft bepaald dat voor iedere dag dat het Ctgb deze termijn overschrijdt, een bedrag van 200 euro verschuldigd is met een maximum van 30.000 euro.

Bij besluit van 5 maart 2021 heeft het Ctgb besloten om geen documenten openbaar te maken die het Ctgb sinds 2012 met het ministerie van LNV of EZ heeft gewisseld over bijen.

Bij brief van 13 april 2021, door het Ctgb ontvangen op 14 april 2021, heeft 10.2.e bezwaar ingediend tegen het besluit van het College van 5 maart 2021.

Op 31 augustus 2021 heeft 10.2.e, namens bezwaarde aanvullende gronden ingediend.

Op 31 oktober 2021, door ons per post ontvangen op 3 november 2021, heeft bezwaarde het Ctgb in gebreke gesteld.

2. Juridisch kader

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) heeft zich bij uitspraak van 18 augustus 2020¹ onbevoegd verklaard om kennis te nemen van beroepen over openbaarmakingsverzoeken die bij het Ctgb zijn ingediend. Dit is een nadrukkelijke breuk met eerdere rechtspraak van het CBb zelf. Artikel 63 van de Verordening 1107/2009² is geen uitputtende openbaarmakingsregeling waarvoor de Wob wijkt. Dit betekent dat alle openbaarmakingsverzoeken afgehandeld moeten worden onder de Wob. Het CBb is door toepassing van de Wob niet langer bevoegd om geschillen over openbaarmaking te behandelen.

Het van toepassing zijnde juridisch kader is als bijlage 1 bij deze beslissing gevoegd.

3. Bezwaar

10.2.e voert – kort samengevat – aan dat het voor hen onduidelijk is of de 12 documenten die zijn aangemerkt als concepten, ook daadwerkelijk overeenkomen met de openbare documenten. Voorts ontbreekt in het bestreden besluit een deugdelijke onderbouwing per document waaruit volgt waarom 22 documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Ook ten aanzien van de 5 documenten waarvan openbaarmaking internationale betrekkingen zouden kunnen schaden en de 27 documenten waarbij een beroep wordt gedaan op intern beraad ontbreekt naar het oordeel van 10.2.e een deugdelijke motivering.

In aanvulling op voorgaande stelt 10.2.e dat de door 10.2.e opgevraagde informatie betrekking heeft op milieubeleid en milieubesluitvorming; het verzoek heeft dan ook in zijn geheel betrekking op milieu-informatie. Naar het oordeel van 10.2.e heeft het Ctgb onvoldoende rekening gehouden met het feit het doel en de reikwijdte van openbaarheid van milieu-informatie gevolgen heeft voor de behandeling van Wob-verzoeken. Omdat openbaarheid hoofdregel is voor milieu-informatie, is er in de Wob een korte beslistermijn opgenomen. Op een verzoek om openbaarheid van milieu-informatie dient in beginsel binnen twee weken te worden besloten. Ten onrechte heeft het Ctgb geen enkele toepassing gegeven aan de hoofdregel van transparantie en de daarbij horende urgentie waarmee op verzoeken om milieu-informatie dient te worden beslist, aldus 10.2.e verzoekt het Ctgb om in de beslissing op bezwaar te erkennen dat het Ctgb in strijd heeft gehandeld met de wet door zienswijzen te vragen nadat de termijn van twee weken al was verlopen, en dat dit in de toekomst zal worden voorkomen.

Voorts stelt 10.2.e dat een deel van de opgevraagde documenten milieu-informatie over emissies in het milieu zal bevatten. Volgens 10.2.e is ten onrechte niet getoetst of de documenten informatie bevatten die moet worden gekwalificeerd als informatie over emissies in het milieu.

¹ CBb 18 augustus 2020, ECLI:NL:CBB:2020:555.

² Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad (PbEU 2009, L 309).

Onder verwijzing naar jurisprudentie van het Hof van Justitie, stelt ^{10.2.e} dat de informatie die betrekking heeft op de bijen Guidance en de toets daaraan naar het oordeel van ^{10.2.e} is aan te merken als milieu-informatie over emissies in het milieu waarvoor slechts zeer beperkt weigeringsgronden mogen worden ingeroepen.

Ten aanzien van de al openbaar gemaakte documenten overweegt ^{10.2.e} het volgende. Volgens ^{10.2.e} is het een misvatting dat een verzoek om informatie niet meer inhoudelijk tot openbaarmaking van stukken zou hoeven te leiden als de inhoud van die stukken al op een andere wijze openbaar zou zijn gemaakt. Onder verwijzing naar rechtspraak van het Hof van Justitie stelt ^{10.2.e} dat het voor de verzoeker immers mogelijk moet zijn om te verifiëren of inderdaad door openbaarmaking al aan het verzoek is voldaan zoals het Ctgb stelt.

Daarnaast ontbreekt een belangenafweging in het kader van artikel 10, tweede lid aanhef en onder a van de Wob. Hoe en in welke mate sprake zou zijn van afbreuk van het belang van internationale betrekkingen en waarom het belang van openbaarmaking niet zwaarder zou wegen dan het belang ter bescherming waarvan weigering van openbaarmaking wordt ingeroepen blijkt niet uit het bestreden besluit. Volgens ^{10.2.e} is het aan het Ctgb om de gestelde afbreuk aan te tonen en vervolgens inzichtelijk te maken hoe een belangenafweging wordt uitgevoerd en waar die toe leidt. Dit alles ontbreekt in het bestreden besluit en daarmee is het in strijd met de Wob, aldus ^{10.2.e}.

Volgens ^{10.2.e} moet het als een ernstig gebrek in de beoordeling worden aangemerkt dat het Ctgb niet verwijst naar artikel 11, vierde lid van de Wob maar naar artikel 11, eerste lid van de Wob. Nu het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie, is artikel 11, vierde lid van de Wob van toepassing. ^{10.2.e} verzoekt om de beoordeling te herstellen en tot een heroverweging te komen. Daarnaast stelt ^{10.2.e} dat artikel 11 van de Wob niet van toepassing is op alle informatie die afkomstig is van derden of die het Ctgb met derden buiten de eigen organisatie heeft gedeeld.

Voor zover de weigeringsgrond van intern beraad wel van toepassing zou kunnen zijn, omdat aan het Ctgb interne documenten betreft, die niet buiten de organisatie zijn gedeeld, bepaalt artikel 11, vierde lid, van de Wob dat deze milieu-informatie alleen vertrouwelijk mag blijven, wanneer het algemeen belang van openbaar making minder zwaar zou wegen dan de bescherming van het interne beraad. Waarom een belang van vertrouwelijkheid van intern beraad zwaarder zou wegen, blijkt volgens ^{10.2.e} echter niet uit het bestreden besluit. Daarbij is veel van de opgevraagde informatie zeer gedateerd. Het Ctgb dient per document te motiveren waarom van openbaarmaking zou mogen worden afgezien en wat het belang zou zijn bij het vertrouwelijk houden van deze vaak zeer gedateerde documenten. Een belangenafweging is echter in het geheel niet uitgevoerd. Ook op dit punt is het bestreden besluit in strijd met de Wob.

Tot slot stelt ^{10.2.e} dat het Ctgb in het bestreden besluit zoveel informatie uit met name e-mails heeft gelakt, dat niet meer uit stukken kan worden opgemaakt van welke organisatie de verschillende correspondenten deel uit maken. De domeinnamen zijn uit de e-mailadressen geschrapt waardoor niet meer te herleiden is of de correspondentie afkomstig is van het Ctgb, het ministerie of een derde partij. ^{10.2.e} verzoekt van alle mailadressen die in de stukken voorkomen het lakken van domeinnamen volledig ongedaan te maken. Voor het niet verstrekken van de domeinnamen is geen geldige weigeringsgrond op grond van de Wob ingeroepen, zodat dit lakken in strijd met de wet is.

^{10.2.e} verzoekt het Ctgb het bezwaar gegrond te verklaren en alsnog in heroverweging de gevraagde informatie te verstrekken, onder toekenning aan ^{10.2.e} van een vergoeding voor de in de bezwaarfase gemaakte kosten van rechtsbijstand.

4. Zienswijzen

Een aantal documenten zijn afkomstig van derde-belanghebbenden. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven.³ Dat hebben de belanghebbenden vervolgens ook gedaan.

Het Ctgb weegt alle aangevoerde en bij het Ctgb bekende belangen af tegen het algemeen belang bij openbaarmaking, tenzij er sprake is van een absolute weigeringsgrond. Daarbij gaat het Ctgb uit van het uitgangspunt dat bekendmaking van de informatie de regel is en dat het Ctgb uitsluitend in bepaalde, welomschreven gevallen een verzoek kan weigeren. Redenen voor weigering worden door het Ctgb restrictief geïnterpreteerd, waarbij het algemene belang, dat is gediend met openbaarmaking, wordt afgewogen tegen het specifieke belang, dat is gediend met de weigering om openbaar te maken.

De zienswijzen zijn meegenomen in de belangenafweging bij onderdeel 5 van dit besluit.

5. Overwegingen van het Ctgb

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan verzoeker op grond van de Wob niet mogelijk is. Het Ctgb publiceert dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten op de website van het Ctgb in geanonimiseerde vorm. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

I. Omvang verzoek

Het Wob-verzoek strekt tot openbaarmaking van alle documenten die zijn uitgewisseld tussen “Het Ministerie (Landbouw en/of EZ)” inclusief de reacties van het Ctgb hierop, die betrekking hebben op het bijenrichtsnoer, in de periode van 2012 tot aan 22 mei 2019, zijnde de datum waarop het Wob-verzoek is ingediend. Het verzoek heeft geen betrekking op na de datum van het verzoek opgestelde documenten aangaande deze bestuurlijke aangelegenheid.⁴

Met het oog hierop vallen de documenten, die op de bij het primaire besluit van 5 maart 2021 gevoegde inventarislijst staan vermeld onder de nummers 40, 40a, 40b, 40c, 40d, 41 en 41a, buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek, nu deze documenten alle na 22 mei 2019 zijn vervaardigd.

Daarnaast vallen de documenten met nummers 18, 19, 20, 25, 29, 29a, 36, 37, 38, 38a eveneens buiten de reikwijdte van dit verzoek. Verder valt document met het nummer 26 gedeeltelijk buiten de reikwijdte van het verzoek.

³ Artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht.

⁴ ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2285.

De documenten betreffen een andere guidance, dan wel correspondentie aangaande een ander onderwerp. De documenten hebben derhalve betrekking op een andere bestuurlijke aangelegenheid.

II. Reeds openbaar gemaakte documenten

10.2.e voert in bezwaar aan dat het een misvatting is dat een verzoek om informatie niet meer inhoudelijk tot openbaarmaking van stukken zou hoeven te leiden als de inhoud van die stukken al op een andere wijze openbaar zou zijn gemaakt. Voor de verzoeker dient het mogelijk te zijn om te verifiëren of inderdaad door openbaarmaking al aan het verzoek is voldaan, aldus 10.2.e, onder verwijzing naar het arrest van het Europese Hof van Justitie van 21 januari 2021.⁵

Naar aanleiding van voornoemd bezwaar overweegt het Ctgb als volgt.

Het arrest waar 10.2.e naar verwijst geeft een expliciete uitleg over de positie van het bestuursorgaan dat een Wob-verzoek heeft ontvangen, als het gaat om reeds door dat bestuursorgaan openbaar gemaakte documenten, tegenover openbaarmaking van diezelfde documenten door een derde.

In dit geval ging het erom dat de betrokken instelling openbaarmaking weigerde en een derde het betreffende document had geopenbaard. Door de weigering had verzoeker geen toegang tot een gewaarmerkte versie van het gevraagde document, welke toegang waarborgt dat het gevraagde document van die instelling afkomstig is en de inhoud verifieerbaar is.

De documenten die vallen onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek die reeds openbaar zijn gemaakt, zijn op de inventarislijst vermeld onder de nummers 13a, 13b, 20a, 33a, 35a, 37a, 39a, 39b. Verder is het deel van document nummer 26 dat binnen de reikwijdte van het verzoek valt, reeds openbaar. Het document met nummer 20a is openbaar gemaakt door het Ctgb. Nu het Ctgb naar aanleiding van het verzoek de openbaarmaking van voornoemd document niet heeft geweigerd en daarbij zelf het betreffende document reeds heeft geopenbaard is er geen sprake van een vergelijkbare situatie zoals omschreven in het arrest van het Europese Hof van Justitie waarnaar 10.2.e verwijst. Het gaat om een document afkomstig van het Ctgb, waarvan de inhoud verifieerbaar is. Om deze reden acht het Ctgb dit onderdeel van dit bezwaar dan ook ongegrond.

De documenten genummerd 13a, 13b, 33a, 35a, 37a, 39a, 39b zijn openbaar gemaakt door derden. Nogmaals wordt benadrukt dat het Ctgb ook ten aanzien van deze reeds openbaar gemaakte documenten de openbaarmaking niet heeft geweigerd. Het Ctgb heeft 10.2.e verwezen naar de vindplaats van deze documenten en voegt deze thans als bijlage bij dit besluit. Nu het documenten betreft die niet afkomstig zijn van het Ctgb is het Ctgb niet gehouden om de toegang tot deze documenten te waarborgen ter verificatie. Ook dit onderdeel het bezwaar acht het Ctgb ongegrond.

III. Milieu-informatie

Het Ctgb stelt dat de informatie waarvoor openbaarmaking is verzocht binnen de definitie van milieu-informatie valt zoals die wordt gegeven in artikel 1 aanhef en onder g van de Wob juncto artikel 19.1 a van de Wet milieubeheer.

In navolging van jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie overweegt het Ctgb dat de documenten waarvoor openbaarmaking is verzocht geen informatie bevatten over de aard en de hoeveelheid emissies die bij aanwending van een gewasbeschermingsmiddel daadwerkelijk in het milieu vrijkomen.⁶

⁵ HvJ 21 januari 2021, ECLI:EU:C:2021:52.

⁶ HvJ, 23 november 2016, ECLI:EU:C:2016:889.

Naar het oordeel van het Ctgb valt de verzochte informatie derhalve niet onder de definitie van emissiegegevens.

Concluderend valt de informatie waarvoor openbaarmaking is verzocht niet onder de definitie van informatie over emissies in het milieu, maar wel onder de overkoepelende definitie van milieu-informatie.

IV. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan namen, initialen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoon- en faxnummers van natuurlijke personen en worden op grond van artikel 10, tweede lid onder e, Wob niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Wob voor eenieder en voor altijd raakt aan de persoonlijke levenssfeer.

Het Ctgb is van oordeel dat het belang van de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten komen slechts voor openbaarmaking in aanmerking, nadat de daarin vermelde persoonsgegevens zijn weggelakt.

Ten aanzien van het bezwaar van 10.2.e dat in het bestreden besluit zoveel informatie uit met name e-mails is gelakt, dat niet meer uit stukken kan worden opgemaakt van welke organisatie de verschillende correspondenten deel uit maken, overweegt het Ctgb het volgende. Het is het Ctgb niet duidelijk op welke documenten dit bezwaar betrekking heeft. Immers, bij het bestreden besluit van 5 maart 2021 zijn geen documenten openbaar gemaakt. Desalniettemin, zijn ten aanzien van de bij deze beslissing openbaar te maken documenten, enkel de persoonsgegevens gelakt. Domeinnamen zijn, waar deze zichtbaar in het document zijn, niet gelakt.

V. Internationale betrekkingen

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a bepaalt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties. Volgens de wetsgeschiedenis beoogt artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, te voorkomen dat het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Het Ctgb is een uitvoeringsorgaan dat op grond van Europese regelgeving en toetsingskaders een beoordeling uitvoert. Dit betekent dat er op veel momenten in het beoordelingsproces contact is met overheidsorganen van andere lidstaten, Europese instellingen, agentschappen en internationale organisaties. Het belang van open en vertrouwelijke communicatie is noodzakelijk om de kwaliteit van het besluitvormingsproces te waarborgen. Wanneer het Ctgb informatie die in vertrouwen door een andere lidstaat, Europese organisatie of internationale organisatie aan het Ctgb is medegedeeld openbaar maakt, zal dit naar alle waarschijnlijkheid de onderlinge betrekkingen schaden en zou het zelfs kunnen leiden tot het verminderen van de kwaliteit van de uiteindelijke besluitvorming.

Gelet op het feit dat het besluitvormingsproces ten aanzien van de bijenguidance op Europees niveau plaatsvindt en nog niet is afgerond, is het Ctgb van oordeel dat ten aanzien van de documenten met de nummers 11a, 12a, 13c, 14a, 15a, 15b, 15c, 15d, 16a het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze documenten blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, Wob dan ook achterwege.

VI. Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Intern beraad wordt in de Wob gedefinieerd als het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Het belang van het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad strekt tot de waarborging van een openhartige onderlinge communicatie.

Artikel 11, vierde lid van de Wob bepaalt in afwijking van het normale regime van de Wob, dat bij milieu-informatie het belang van bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen wordt afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van milieu-informatie.

Het Ctgb acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Gelet op het feit dat het besluitvormingsproces aangaande de bijenguidance nog gaande is, ziet het Ctgb dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is van oordeel dat documenten van externe derden, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, slechts onder intern beraad kunnen vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.⁷ Naar het oordeel van het Ctgb zijn de documenten in casu opgesteld met het oogmerk van intern beraad. Nu de correspondentie is opgesteld ten behoeve van intern beraad is er geen sprake van derde belanghebbenden met een eigen belang.

De documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 14, 15, 17, 23, 24, 26, 27, 27a, 28, 28a, 30, 32, 32a, 33, 39, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft onder andere e-mails van ambtenaren onderling, waarin meningen, voorstellen, commentaren, conclusies en argumenten worden gedeeld. Het waarborgen van een openhartige onderlinge communicatie tussen ambtenaren is van groot belang bij de uitoefening van de wettelijke taken van het Ctgb. Ten aanzien van de documenten met de nummers 27a, 28a, 32a blijft op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob openbaarmaking achterwege. Voor zover in deze documenten feitelijke informatie staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, waardoor deze in zijn geheel worden geweigerd.

Naar het oordeel van het Ctgb zijn er geen gedateerde documenten vertrouwelijk gehouden onder artikel 11, eerste lid van de Wob. De documenten die op grond van deze weigeringsgrond geheel vertrouwelijk zijn gehouden, zijn niet ouder dan drie jaar.

⁷ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

6. Afzien van horen

Met inachtneming van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ziet het Ctgb af van de mogelijkheid ^{10.2.e} te horen.

7. Besluit op het bezwaarschrift

Het College besluit, na heroverweging van het bestreden besluit als bedoeld in artikel 7:11 Awb en in het kader van de integrale heroverweging om:

- de documenten met de nummers 7, 8a, 9, 9a, 12, 13, 21, 31, 34, 35 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens;
- de openbaarmaking van documenten met de nummers 11a, 12a, 13c, 14a, 15a, 15b, 15c, 15d, 16a, 27a, 28a, 32a te weigeren.
- de documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 14, 15, 17, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 39 openbaar te maken met uitzondering van persoonlijke beleidsopvattingen.
- het document met nummer 14b, wordt in zijn geheel openbaar gemaakt.

8. Proceskostenvergoeding

^{10.2.e} verzoekt in het bezwaarschrift om vergoeding van de kosten van de procedure. Het College begrijpt hieruit dat ^{10.2.e} een beroep doet op vergoeding van de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) bevat vervolgens een limitatieve opsomming van proceshandelingen waarvoor een forfaitaire vergoeding kan worden toegewezen, zoals bijvoorbeeld de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (artikel 1, aanhef en onder a Bpd).

Het aan bezwaarde toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 1 x € 748,- (opstellen bezwaarschrift) = € 748,-. Dit bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan ^{10.2.e} betaald op het door ^{10.2.e} door te geven rekeningnummer.

9. Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien de openbaar te maken documenten deels afkomstig zijn van derde-belanghebbenden, en deze belanghebbenden mogelijk bezwaren hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het instellen van beroep en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een beroepschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

10. Rechtsmiddel

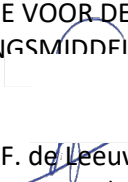
Een belanghebbende kan tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Ede, 24 november 2021

HET COLLEGE VOOR DE TOELATING VAN
GEWASBESCHERMINGSMIDDELEN EN BIOCIDEN


Ir. J.F. de Leeuw
(Voorzitter)

Bijlage I : Juridisch kader

a. Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3 Wob

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.