

## AANTEKENEN

10.2.e

Betreft: Wob-besluit JZOPENBAAR 2021-16

Geachte mevrouw 10.2.e,

In uw brief van 17 november 2021, ontvangen op 18 november 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake besprekingen rondom de Toekomstvisie gewasbescherming 2030 en het advies van de Gezondheidsraad getiteld 'Vervolgadvies gewasbescherming en omwonenden'.

**1. Procedure**

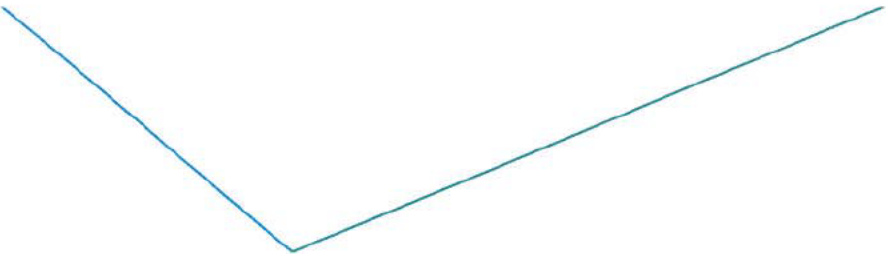
Bij brief van 17 november 2021 heeft u een Wob-verzoek ingediend. De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 19 november 2021 bevestigd. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 5 januari 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen u en het Ctgb. Dit gesprek heeft er toe geleid dat uw Wob-verzoek gedeeltelijk is doorgezonden naar het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Daarnaast is het Wob-verzoek aan het Ctgb als volgt geconcretiseerd: verzoeker vraagt om gespreksverslagen van de bestuurlijke overleggen die hebben plaatsgevonden tussen 1 september 2019 en 18 november 2021 met de sector zoals in het originele Wob-verzoek opgesomd.<sup>1</sup> Het onderwerp van het verzoek blijft de relatie tussen Parkinson en gewasbeschermingsmiddelen, de Toekomstvisie gewasbescherming 2030 en bijbehorend uitvoeringsprogramma, in het bijzonder of er voldoende gehoor is gegeven aan het advies van de Gezondheidsraad.

Uw Wob-verzoek is op 11 januari 2022 doorgezonden naar het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Een afschrift van deze brief is aan u toegezonden.

Datum  
19 april 2022Behandeld door  
mr. 10.2.eTelefoon nummer  
+31 10.2.eE-mail  
10.2.e@ctgb.nlBriefkenmerk  
202203010320

<sup>1</sup> Het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Agrodis, Artemis, Fedecom, LTO Nederland, Natuur en Milieu, Nefyto, Plantum, Cumela, Unie van Waterschappen, Vewin.



Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Door het Ctgb zijn deze derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen op de voorgenomen openbaarmaking te geven.

## **2. Bestuurlijke overleggen**

Uw Wob-verzoek is geconcretiseerd tot de gespreksverslagen van de bestuurlijke overleggen die hebben plaatsgevonden tussen 1 september 2019 en 18 november 2021 met de sector zoals in het originele Wob-verzoek opgesomd. Het onderwerp van het verzoek blijft de relatie tussen Parkinson en gewasbeschermingsmiddelen, de Toekomstvisie gewasbescherming 2030 en bijbehorend uitvoeringsprogramma, in het bijzonder of er voldoende gehoor is gegeven aan het advies van de Gezondheidsraad.

Bestuurlijke overleggen vinden plaats tussen eindverantwoordelijke bestuurders van een organisatie. Het overleg is informeel en draagt bij aan de gezamenlijke informatie-uitwisseling en wederzijds begrip voor elkaars standpunten. Het Ctgb heeft bestuurlijke overleggen met het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Agrodīs, Artemis, LTO Nederland, Natuur en Milieu, Nefyto, Plantum, Unie van Waterschappen en Vewin uit de door verzoeker genoemde lijst. Het Ctgb voert geen separate bestuurlijke overleggen met het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Twee keer per jaar vindt er een bestuurlijk overleg plaats met de vier departementen, georganiseerd en voorgezeten door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Deze overleggen staan voornamelijk in het teken van het goedkeuren van de jaarrekening in het voorjaar en het goedkeuren van de begroting in het najaar. Actualiteiten worden kort besproken waarbij de informatie in de actualiteiten bijlage vaak volstaat. Er hebben in de periode waar het Wob-verzoek op ziet vijf bestuurlijke overleggen plaatsgevonden met het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. In zowel het bestuurlijk overleg van november 2020 als het bestuurlijk overleg van november 2021 zijn de genoemde onderwerpen uit het Wob-verzoek niet aan de orde geweest. Hoewel met Natuur & Milieu wel bestuurlijke overleggen plaatsvinden worden van deze overleggen geen verslagen gemaakt. Met Fedecom en Cumela vinden geen bestuurlijke overleggen plaats. Alle genoemde partijen hebben zitting in de stuurgroep Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie Gewasbescherming 2030.

## **3. Juridisch kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

## **4. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **23** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

## 5. Zienswijzen

U bent op 14 februari 2022 per email bericht geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijzen te geven.

Er zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn meegenomen in de belangenafweging. Het Ctgb weegt alle aangevoerde en bij het Ctgb bekende belangen af, tenzij er sprake is van een absolute weigeringsgrond. Daarbij gaat het Ctgb uit van het uitgangspunt dat openbaarmaking van de informatie de regel is en dat het Ctgb uitsluitend in bepaalde, welomschreven gevallen een verzoek om informatie kan weigeren. Redenen voor weigering worden door het Ctgb restrictief geïnterpreteerd, waarbij het algemeen belang, dat is gediend met openbaarmaking, wordt afgewogen tegen het specifieke belang, dat is gediend met de weigering om openbaar te maken.

## 6. Besluit

Hierbij wordt besloten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken, zie bijlage 3. Hieronder treft u de motivering van dit besluit aan.

## 7. Overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Het Ctgb publiceert dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten op de website van het Ctgb in geanonimiseerde vorm. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan gegevens die kunnen leiden tot de identificatie van natuurlijke personen.

Deze gegevens worden op grond van artikel 10, tweede lid onder e, Wob niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Wob voor eenieder en voor altijd raakt aan de persoonlijke levenssfeer.

Het Ctgb is van oordeel dat ten aanzien van alle documenten het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze documenten komen slechts voor openbaarmaking in aanmerking, nadat de daarin vermelde persoonsgegevens zijn weggelakt.

#### Overweging ten overvloede

De bestuurlijke overleggen die hebben plaatsgevonden gaan over uiteenlopende onderwerpen. De reikwijdte van het verzoek wordt bepaald door het verzoek. De documenten waarvoor openbaarmaking wordt verzocht bevatten gegevens die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Om deze reden zijn de alinea's die op een ander onderwerp toezien gelakt als zijnde buiten de reikwijdte van het verzoek (afgekort: brv).

#### **8. Reeds openbare documenten**

Ten overvloede wordt opgemerkt dat de brief waarin het Ctgb EFSA vraagt om aandacht voor mogelijke risico's Parkinson bij gebruik bepaalde stoffen welke genoemd wordt in documenten 8 en 23 op de site van het Ctgb terug te vinden is:

<https://www.ctgb.nl/onderwerpen/parkinson-en-gewasbeschermingsmiddelen/nieuws/2021/03/23/ctgb-vraagt-efsa-aandacht-voor-mogelijke-risico%E2%80%99s-parkinson-bij-gebruik-bepaalde-stoffen>

Daarnaast heeft het Ctgb uitleg gegeven aan het televisieprogramma Zembla daar verschillende media suggereren dat er een verband is tussen gewasbeschermingsmiddelen en de ziekte van Parkinson. Ook deze uitleg is te vinden op de site van het Ctgb:

<https://www.ctgb.nl/onderwerpen/parkinson-en-gewasbeschermingsmiddelen/nieuws/2020/03/11/gewasbeschermingsmiddelen-en-parkinson>

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

#### **9. Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit wordt geanonimiseerd op de website van het Ctgb geplaatst. Dit in het kader van transparantie en om mogelijke herhaalverzoeken te voorkomen.

**10. Bezwaarmogelijkheid**

*Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan gelet op artikel 4 van Bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7:1, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (Ctgb), Postbus 8030, 6710 AA Ede. Het Ctgb heeft niet de mogelijkheid van het elektronisch indienen van een bezwaarschrift opengesteld.*

Ede, 19 april 2022

HET COLLEGE VOOR DE TOELATING  
VAN GEWASBESCHERMINGSMIDDELEN  
EN BIOCIDEN



Ir. J.F. de Leeuw  
(voorzitter)

**Bijlagen:**

Bijlage 1: Juridisch kader

Bijlage 2: Inventarislijst

Bijlage 3: Documenten

## **Bijlage 1: Juridisch kader**

## Bijlage 1: Juridisch kader

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de [artikelen 10 en 11](#).

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in [artikel 1a, onder c en d](#), bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.



**8.** Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Bijlage 2: Inventarislijst**

Inventarislijst JZOpenbaar 2021-16 (1-9-2019 tot 18-11-2021)				
Nr	Documenten	Datum	Beoordeling	Wob
1.	BO Agrodīs	20-mei-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
2.	BO Agrodīs	12-mei-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
3.	BO Artemis	8-apr-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
4.	BO Artemis	31-mrt-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
5.	LTO NL	6-nov-2019	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
6.	LTO NL	10-jun-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
7.	LTO NL	1-dec-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
8.	LTO NL	9-jun-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
9.	Nefyto	26-sep-2019	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
10.	Nefyto	23-mrt-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
11.	Nefyto	8-jun-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
12.	Nefyto	21-sep-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
13.	Nefyto	12-apr-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
14.	Nefyto	20-sep-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
15.	Plantum	9-sep-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
16.	Plantum	15-sep-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
17.	UvW	5-feb-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
18.	UvW	18-feb-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
19.	Vewin	29-jan-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
20.	Vewin	7-apr-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
21.	LNv-I&W-VWS-SZW	20-nov-2019	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
22.	LNv-I&W-VWS-SZW	9-apr-2020	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e
23.	LNv-I&W-VWS-SZW	18-mrt-2021	gedeeltelijk openbaar + gedeeltelijk buiten reikwijdte verzoek (brv) (ander onderwerp)	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e

## **Bijlage 3: documenten**

**1. BO Agrodis d.d. 20 mei 2020**

## Verslag overleg Agrodis - Ctgb

Datum: Woensdag 20 mei 2020  
Tijd: 11.00-12.30 uur  
Locatie: Digital Zoom-meeting

Deelnemers Ctgb: Ingrid Becks (directeur) Johan de Leeuw (voorzitter College)  
10.2.e (beleidsadviseur)

Deelnemers Agrodis: 10.2.e, 10.2.e,  
10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (verslag)

1. 10.2.e  
10.2.e

2. 10.2.e  
10.2.e

### 3. Uitvoeringsprogramma Duurzame Gewasbescherming 2030:

a. *Hoe zien we het verloop, ieders rol, verwachtingen, etc.* (Agrodis, Ctgb)

10.2.e trapt af door aan te geven dat Agrodis veel ingrediënten terug leest is het UP2030. Agrodis is waarschijnlijk nog nooit zo intensief bij het opstellen van een beleidsnota betrokken geweest. Agrodis participeert in alle werkgroepen (WG). De vraag die blijft hangen is of de mix aan maatregelen en acties ons gaat opleveren wat we ervan verwachten. Daarbij ziet Agrodis nog een aantal onzekerheden. Genoemd wordt het ontbreken van samenhang, regie, budget, instrumentarium, communicatie en beeldvorming. Zowel het Ctgb als Agrodis nemen deel aan de WG communicatie. Daarin worden flinke verschillen ervaren hoe men de uitdaging en de benodigde transitie omschrijft en een dergelijke omschrijving is wel van belang om enerzijds draagvlak bij achterban van de deelnemende partijen te creëren dan wel behouden en van invloed op het draagvlak én beeldvorming bij de omgeving. Agrodis uit haar zorgen over deze onzekerheden.

Ingrid deelt deze zorgen. Over de regierol heeft het Ctgb haar zorgen en de invulling van de governance en de financiën zijn nog leeg. Het Ctgb is betrokken in een paar WG's. Nu ook in de WG communicatie. Gesproken wordt over de verwachtingen die Agrodis richting het Ctgb heeft en met regelmaat door 10.2.e worden geuit in de stuurgroep vergaderingen. De vraag is of Agrodis dit concreter kan maken. 10.2.e geeft aan dat in de gesprekken rondom het UP 2030 het Ctgb en NVWA wel eens naar elkaar blijven wijzen en nodigt het Ctgb uit om meer out of the box te denken. Als in deze transitie van iedereen een aanpassing wordt gevraagd, geldt dit ook voor het Ctgb. Agrodis is van mening dat het Ctgb niet alleen kan vasthouden aan de EU-verordening en overige beoordelingskaders. Daarnaast geldt dat het voor telers en adviseur werkbaar moet blijven in de praktijk. Desgevraagd geeft Ingrid aan dat het Ctgb zich bewust bescheiden opstelt. Dat neemt niet weg dat het Ctgb zich vanuit haar rol maximaal uitdaagt om te anticiperen op de doelen van het UP 2030 en de knelpunten die in de praktijk worden ervaren. De verwachting moet er echter niet zijn dat het Ctgb deze wel even zal oplossen. Ingrid geeft verder aan dat Nederland voor loopt in Europa qua duurzaamheid. Problemen in Nederland met kleine toepassingen zijn in andere EU-landen veelal niet bekend. Daarnaast geldt dat een aantal keuzes niet aan het Ctgb is. Zoals de keuze van LNV voor transitievrijstellingen. Bij het Ctgb is men intern ook bezig met een andere mindset. Dit brengt ook de vraag om nieuwe kennis

met zich mee. Bevestigd wordt dat **10.2.e** en **10.2.e** daarvoor worden betrokken. **10.2.e** juicht dit toe maar roept tegelijkertijd op om ook hier de praktijk in het oog te houden. Het is niet uitzonderlijk dat WUR-voorstellen door 99 procent van de telers niet wordt herkend.

Johan merkt op dat de rol van de adviseur sterk in de afgelopen 10 jaar flink is uitgekleed. Zo is van de PD nagenoeg niets meer over. De inzet van de industrie om met adviseurs te komen, komt niet echt van de grond. Dit alles betekent dat de adviseurs van de toeleveranciers een belangrijke schakelfunctie vervullen. Tevens merkt Johan op dat het goede gesprek niet plaatsvindt. Dit duurt nu al geruime tijd en laat onder meer het onvermogen zien bij de industrie en de ministeries. Doordat "het goede gesprek" niet plaatsvindt worden 'echte keuzes' in het UP 2030 niet gemaakt en komen we uit op beslissingen waarmee het gebruik van vrijstellingen wordt opgerekt. Digital farming was 6 jaar geleden al volop in ontwikkeling, maar komt nu niet van de grond. **10.2.e** constateert dat de verschillende initiatieven teveel versnipperd is.

*b. Stand van zaken rondom systeemtoelating (Ctgb)*

Om tot een betere verbinding tussen ICM-teeltsystemen en de toelating van middelen te komen ziet Agrodis mogelijkheden in een systeemtoelating. Echter, in het verlengde wat eerder is aangegeven, worden ook op dit terrein geen echte keuzes gemaakt. Hiervoor is kennelijk nog weinig steun. LTO heeft moeite met de verantwoording van het gebruik. Nefyto vindt het kleine gebruik niet zo lucratief. Agrodis is van mening dat het delen van eenduidige data van essentieel belang is om vervolgstappen richting verduurzaming te kunnen maken. Eenduidige vastlegging van IPM-teeltwijzen bij de telers is hiervan een belangrijk onderdeel. Gebruik van een verbeterde gewasbeschermingsmonitor en een ontwikkelde milieu-indicator kan hier invulling aan geven. Johan vraagt of we hiervoor een kapstok kunnen vinden. Besloten wordt dat bilateraal tussen het Ctgb en Agrodis georganiseerd zal worden om dit te concretiseren. **(actiepunt)**

*c. Ontwikkeling van IPM naar ICM en de rol van de toeleverancier en adviseur.(Agrodis)*

ICM heeft Agrodis gelanceerd in haar missie, visie en strategie ruim twee jaar geleden. Inmiddels werkt Agrodis verder aan het uitrollen hiervan. ICM omvat veel meer dan IPM. ICM begint al voor de teelt en loopt door na de teelt. Je kijkt niet alleen naar het gewas zelf, maar ook naar de plek van het gewas binnen een bouwplan. Daarbij is het ook een andere mindset. De afgelopen wintermaanden zijn een kleine 400 adviseurs getraind hierin. Naast de inhoud en mindset is ook aandacht voor de vaardigheden om dit over te brengen op telers. Zoals ook tijdens ons vorige overleg gedeeld, zijn er in Nederland geen onafhankelijke adviseurs. Belangrijker is daarom om te werken aan kwalitatief goed advies. Door dit objectief te maken, kan je hier gericht aan werken. Het bewijs van vakbekwaamheid Adviseren maakt hier onderdeel van uit.

*d. Randvoorwaarden Gecontroleerde Distributie. Stand van zaken van dit actiepunt. (Agrodis)*

Dit is een actiepunt dat hangt onder het maatregelenpakket emissiereductie open teelten. Het doel is om heldere randvoorwaarden op te stellen die duidelijk zijn voor alle betrokken partijen, op basis waarvan de gecontroleerde distributie van 'aangewezen' middelen goed zal functioneren. Agrodis heeft samen met de stichting CDG een notitie hiervoor opgesteld en een eerste praktijktoets uitgevoerd door deze recent met enkele toeleveranciers te bespreken. Vanuit zowel het Ctgb als de NVWA zijn namen van contactpersonen bekend. Met hen zal binnenkort een afspraak worden gemaakt om dit te bespreken.

4. [redacted] brv [redacted])

brv [redacted]

[redacted]

brv [redacted]

[redacted]

brv [redacted]

[redacted]

brv [redacted]

[redacted]





brv [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

7. [redacted] brv [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

8. [redacted] brv [redacted]

[redacted]

## **2. BO Agrodis d.d. 12 mei 2021**

## Verslag overleg Agrodis - Ctgb

Datum: Woensdag 12 mei 2021  
Tijd: 14.30 -16.00 uur  
Locatie: Digital Webex-meeting

Deelnemers Ctgb: Ingrid Becks (directeur), Johan de Leeuw (voorzitter College),  
10.2.e (beleidsadviseur)

Deelnemers Agrodis: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e  
(allen Agrodis bestuurslid), 10.2.e (directeur  
+ verslag)

1. 10.2.e  
10.2.e

2. 10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

### 3. Uitvoeringsprogramma Duurzame Gewasbescherming 2030:

a. *Hoe zien we het verloop, ieders rol, verwachtingen, etc. (Agrodis, Ctgb, uitwisseling)*

10.2.e neemt sinds dit jaar ook deel aan de kerngroep. Het jaarplan 2021 omvat een ambitieus aantal actiepunten om uit te voeren. Dit levert voldoende werk op voor meer dan één jaar. 2 juni is er weer een stuurgroep vergadering. Daarin tenminste jaarplan en governance vaststellen.

b. *Interview Ctgb en Agrodis over Receptuursysteem door CLM (actiepunt LNV Uitvoeringsprogramma) (Agrodis, Ctgb, uitwisseling)*

Receptuur: Ctgb en Agrodis kijken min of meer op eenzelfde manier tegen de mogelijkheden van een receptuursysteem aan. Een dergelijk systeem is fundamenteel anders dan het huidige systeem rondom GBM. De redenen die worden genoemd voor een receptuursysteem kunnen in onze ogen ook worden gerealiseerd door de beschikbare instrumenten te verbeteren dan wel beter met elkaar te verbinden. Ctgb verwijst naar het Hongaarse systeem, dat een voorbeeld van de plantendokter omvat. Agrodis vraagt extra aandacht om de regulering rondom 'toelating' en 'gebruik' beter met elkaar te verbinden en verwijst daarbij naar de geleverde input t.a.v. systeemaanpak en de door Agrodis gegeven reactie in de consultatie van het 'stapelen'.



7. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

8. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]

### **3. BO Artemis d.d. 8 april 2020**

## (Concept)Verslag Bestuurlijk Overleg Artemis-Ctgb d.d. 8 april 2020

Aanwezig: 10.2.e (Artemis), 10.2.e (Artemis), Johan de Leeuw (Ctgb, vz.),  
Ingrid Becks (Ctgb), 10.2.e (Ctgb, verslag)

1. brv

[Redacted]

2. brv

[Redacted]

3. brv

[Redacted]

### 4. Uitvoeringsprogramma en Farm to Fork Strategy

Artemis geeft aan dat uitvoeringsprogramma zich in laatste fase bevindt. Wel is er vooral nog discussie met LTO. Meeste overige partijen hebben geen fundamentele punten meer. Haalbaarheidsstudie WecR: verschillende partijen hebben opmerkingen gemaakt om te zorgen dat de opdracht goed in elkaar zit.

Ctgb herkent dit beeld. De verdere planning is nog onduidelijk. Het is van belang om de tijd te gebruiken om de nog uit te werken hoofdstukken verder in te vullen (monitoring, governance, financiering). Ctgb wil dit signaleren bij LNV. Artemis zal dat ook doen. Situatie coronavirus heeft ook impact op de tijdlijnen.

Europese Commissie komt binnenkort met farm-to-fork-strategy. Verwachting is dat publicatie opnieuw uitgesteld zal worden. Artemis vraagt zich af of er afstemming is tussen de EU-strategie en het NL uitvoeringsprogramma. Ctgb vraagt zich dat ook af. Aan de andere kant: berichten in de media lijken erop te duiden dat beide in dezelfde richting zullen liggen. Ctgb geeft aan dat een aantal acties in het uitvoeringsprogramma al lopen en/of niet hoeven te wachten op afronding van het uitvoeringsprogramma.

5. brv

[Redacted]



brv

b. brv

c. brv

d. brv

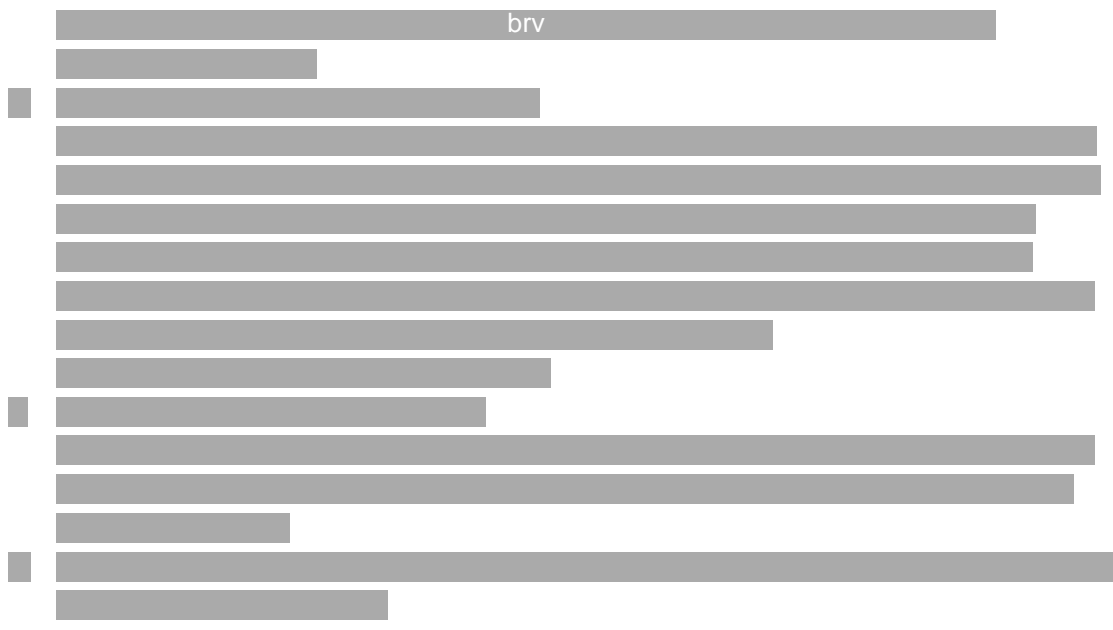
6. brv

brv  
[Redacted text block]

7. brv  
[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

8. brv  
[Redacted text block]



#### **4. BO Artemis d.d. 31 maart 2021**

## Verslag Bestuurlijk Overleg Artemis-Ctgb d.d. 31 maart 2021

Aanwezig: 10.2.e (Artemis) 10.2.e (Artemis), 10.2.e (Artemis), Johan de Leeuw (Ctgb, vz.), Ingrid Becks (Ctgb), 10.2.e (Ctgb, verslag), 10.2.e (Ctgb)

1. brv

[Redacted]

2. brv

[Redacted]

3. brv

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

### 3e. Uitvoeringsprogramma 2030 en acties

Er wordt stilgestaan bij een aantal acties in het uitvoeringsprogramma die moeten bijdragen aan de beschikbaarheid en gebruik van biologische middelen.

Het Ctgb heeft de actie om inzichtelijke te maken of en hoe onderdelen van dossiers ingediend in andere OECD-lidstaten gebruikt zouden kunnen worden voor EU-aanvragen. Ctgb denkt dat dit kan bijdragen, maar heeft dit eerder voor de VS gedaan en was weinig animo bij aanvragers.

Artemis licht toe dat nu gewerkt wordt aan de opzet van pilots. Sommige middelen zijn alleen toegelaten voor bepaalde toepassingen, zoals binnengebruik, maar moeten in die pilots worden getest voor andere toepassingen, bijvoorbeeld in buitenteelten. Dan loop je ook tegen veiligheidsmaatregel van oogstvernietiging aan. Ctgb wijst op proefonthefingen – het is dan ook mogelijk om een verzoek in te dienen om de oogst te behouden. Ctgb zal dan beoordelen of behandelde producten in de voedselketen mogen komen. Proefonthefingen zijn eerder ook verleend voor de pilots onder de systeemaanpak. Belangrijk om ermee aan de slag te gaan.

#### 4. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

## **5. BO LTO NL d.d. 6 november 2019**





ook echt de beoogde transitie gaat realiseren. Voor de langere termijn cq. uitvoering blijft bij beide partijen de behoefte bestaan aan een coördinator / deltacommissaris.

Ctgb en LTO zijn het eens dat er nog een hele uitdaging ligt om tot een gedragen programma te komen. Tot nu toe is met name de politieke dynamiek bepalend geweest voor het proces, en zijn onderwerpen zoals financiering van het programma nog niet/nauwelijks aan de orde geweest. Benoemde actiepunten moeten nader worden uitgewerkt om van een programma te kunnen spreken. Verder is de vraag of er onder alle stakeholders consensus is over de tot nu toe geformuleerde actiepunten.

N.a.v.:

- Ctgb gaat met de NVWA en Nefyto in gesprek over digitalisering van etiketten, o.a. in relatie tot tracking & tracing. Daarbij wordt ook nagedacht over de (mogelijke) rol van gecontroleerde distributie.
- Ctgb zoekt verder naar een manier om het probleem van stapeling van (gebruik van) middelen aan te pakken. Ze heeft hierover ook gesproken met de industrie. LTO adviseert het Ctgb om vooral ook de sector in het proces mee te nemen, in het kader van bewustwording en draagvlak. N.B. adressering van stapeling past in het uitvoeringsprogramma (aldus Ctgb), ook gezien het feit dat dit een kwetsbaar punt blijkt uit de tussenevaluatie van het PBL (overschrijding toelatingsnorm in oppervlaktewater).

LTO vertelt over het early warning system dat in de werkgroep actuele knelpunten wordt ontwikkeld. Vroegtijdige kennisname over de mogelijke uitfasering van een stof kan de sector helpen tijdig hierop te anticiperen. Ctgb geeft aan dat ze stofbesluiten soms vooraf ziet aankomen maar niet vooraf kan voorspellen hoe de zaken lopen.

Het is niet de rol en bevoegdheid van het Ctgb om deze informatie vooruitlopend op Europese besluitvorming te communiceren. Het Ctgb oppert als alternatief te denken in scenario's voor de uitvoeringspraktijk. Alle informatie is ook openbaar beschikbaar – wat niet wil zeggen dat deze begrijpelijk en toegankelijk is. Wellicht biedt inhuur van een consultant uitkomst. Ctgb benadrukt verder dat een succesvolle herbeoordeling begint bij de toelatingshouder en staat of valt met een goed dossier. De praktijk werkt overigens soms andersom: toelatinghouders die een middel actief terugtrekken informeren andere partijen hier vanuit bepaalde belangen vaak pas zo laat mogelijk over.

5.

brv

brv

brv

brv

6. Parkinson & mancozeb

LTO geeft aan dat telers zich, naar aanleiding van berichtgeving in de media, zorgen maken over mogelijke gezondheidseffecten van gewasbeschermingsmiddelen. Mancozeb is in het bijzonder genoemd; zijn er meer (groepen) middelen in beeld? Ctgb geeft aan dat voor mancozeb een causale relatie met specifiek Parkinson niet is aangetoond. Wel volgen uit de recente herbeoordeling van de stof tekortkomingen ten aanzien van toelatingscriteria op gebied van humane gezondheid in algemene zin.

7.

brv

8.

brv

brv

brv

9. brv  
[Redacted text block]

10. brv  
[Redacted text block]

**6. BO LTO NL d.d. 10 juni 2020**



brv

brv

## 5. Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming

### a. Algemeen, voortgang

- *Ontwikkelingen Uitvoeringsprogramma. Hoe gaat het nu en hoe zien we het vervolg? (LTO)*
- IPM stappenplan (Ctgb)

LTO: er is een heel traject afgelegd met Toekomstvisie en Uitvoeringsprogramma (UP). Op het gebied van financiën moeten partijen er nog wel gezamenlijk uitgekomen worden. Wat betreft de inhoud is het UP nu wel een stuk waar LTO mee naar de achterban kan. LTO wil spreken met achterban-sectoren en laat hier ook van afhangen of er steun is.

LTO ziet meer maatschappelijke aandacht voor plantgezondheid. Het knelt wel op bedrijven van leden, en op korte termijn zijn er grote vraagstukken. Dus zijn er korte termijnoplossingen nodig. Het is een bittere noodzaak dat er invulling wordt gegeven aan acties. Het is belangrijk om de gezamenlijkheid van stakeholders daarin te onderstrepen.

LTO kijkt naar het Ctgb om de transitie op korte en langere termijn te faciliteren. Lto doet een oproep om allemaal het maximale te proberen om doelen te bereiken, dus LTO wil dit moment nogmaals gebruiken om beroep te doen op Ctgb om hierin de partner te zijn. Ook buiten de box denken is hierin van belang.

Ctgb: pakt zijn rol binnen het UP op vanuit haar eigen mandaat. Ook intern is er binnen het Ctgb een programma opgezet. Dat neemt niet weg dat het Ctgb wel iets meer hadden verwacht dan datgene wat nu in het UP opgenomen is. Het Ctgb is teleurgesteld over het verdwijnen van de teeltvoorschriften en IPM stappenplan (bv glyfosaat, als werkbaar concept) uit het UP. Tot teleurstelling van het Ctgb is verbreding van dat IPM stappenplan concept weer uit het UP gehaald. Voor het gevoel van het Ctgb is er daarom hier en daar op ambitie ingeleverd.

Handvaten voor Ctgb om bij te dragen binnen het UP zijn hiermee soms verdwenen.

LTO geeft aan dat UP in hun beleving een zwaar bevochten compromis is en ook zij op sommige fronten wat teleurgesteld zijn.

LTO vraagt zich af of het IPM stappenplan van belang is voor het Ctgb. In de beleving van LTO kan dit veel administratieve lasten opleveren. Het Ctgb geeft aan dat IPM verplicht is en dat het opstellen van een IPM stappenplan meer bindend is. Nu is er veel vrijblijvendheid wat betreft IPM. LTO geeft aan dat zij het stappenplan niet als de goede stok zien, die wel veel administratieve last oplevert. Het middel werd verheven tot een doel waar LTO niet meer achter kon staan.

LTO heeft dit gevoel ook enigszins bij de Gewasbeschermingsmonitor: is dit ook een middel dat tot doel verheven wordt? Is het verstandig en nodig om IPM acties in een Lijst maatregelen vast te leggen?

Stokken achter de deur zijn van belang: meestal zijn het economische factoren die rol spelen bij afweging. In de akkerbouw is nu een goede beweging op gang gekomen. Bv Planetproof, bv mechanisch, hierop wordt meer ingezet. Het probleem is echter dat dit niet tot een extra prijsverhoging leidt. Economisch moet het wel verantwoord blijven.

#### b. Werkgroep actuele knelpunten

##### *Stand van zaken inrichting early warning systeem en draaiboeken*

Wat betreft de individuele casussen heeft LNV heeft meegedeeld dat dit een bila tussen LTO en LNV is. LTO wilde wel meer partijen aanhaken waarbij gelijk besluitvorming kon plaatsvinden. LTO probeert hierin de vaart erin te houden. Er zijn al voor verschillende casussen plannen van aanpak ontwikkeld; daarover vindt wel afstemming plaats tussen LNV en Ctgb.

LTO geeft aan dat het gaat om korte termijn vraagstukken: LNV komt dan tot conclusie dat zaken verkend moeten worden. Dit is langere termijn. Voor LTO is dat lastig.

Ctgb geeft aan dat in hun ogen knelpunten ook knelpunten zijn omdat korte termijn oplossingen niet voor de hand liggen. Er is ook geen loket waar dit aangekaart kan worden.

Wel kunnen we sneller met elkaar constateren wat er aan gaat komen, dit is echter geen garantie voor een oplossing. Bv bij vragen rondom non-renewal van stoffen: het Ctgb adviseert LNV dan, maar bij het wegvallen van stoffen is er echter onvoldoende aanvoer van stoffen om gaten te dichten in het gewasbeschermingspakket.

Daarnaast heeft Ctgb de ervaring dat sommige knelpunten zijn niet goed op te lossen: de kans is dan dat partijen naar elkaar gaan kijken, waaronder naar het Ctgb.

Daarnaast heeft Ctgb de ervaring dat sommige knelpunten zijn niet goed op te lossen: de kans is dan dat partijen naar elkaar gaan kijken, waaronder naar het Ctgb.

*Actuele vraagstukken (casussen, o.a. suzuki fruitvlieg, zwarte roest), in hoeverre is Ctgb hierbij betrokken/aangehaakt (LTO)*



LTO: in graszaadteelt is zwarte roest een probleem: er zijn voldoende mogelijkheden om te bestrijden in België, DK etc. In NL is er echter maar 1 middel. Vrijstellingen zijn ook lastig. Er is nog 1 toepassing nodig. Hoe kan dat in andere landen bv wel meer mogelijkheden zijn? Ctgb: 10.2.e en Ingrid spreken elkaar morgen, en zullen het hier ook over hebben. Ctgb ziet niet snel een oplossing voor deze vrijstellingen. Het ligt bij LNV hoe risk management hier wordt ingestoken, aangezien LNV besluit over de vrijstellingen.

### *Draaiboek Vrijstellingen*

*Investering in vrijstelling vs. (liever) in een reguliere toelating; laten we hier als sector kansen liggen? (Signaal vanuit Ctgb – 10.2.e) (LTO)*




Concrete vraag vanuit LTO is: laat LTO kansen liggen? Dit is een mooi voorbeeld om gezamenlijk op te trekken. Het doel is de hoeveelheid vrijstellingen te beperken. LTO stuurt lijstjes met verwachte knelpunten komend jaar. Ctgb kan dan aangeven hoe dit zit met aanvragen. Dat werkt wat betreft Ctgb heel goed.













Onderbelicht voor de sector is het gebruik maken van Wederzijdse erkenningen. LTO kan via contacten/website MUCF inventariseren waar oplossingen zijn in andere lidstaten.







LT ziet vrijstelling is het enige korte termijn instrument voor de sector. Ctgb: NLKUG aanvragen kunnen ook door derden worden aangevraagd via Stichting Trustee. Wederzijdse erkenning door derden is ook mogelijk, echter er moet wel altijd ondersteuningsbrief van toelatingshouder. Bij andere MSs lijkt dit niet altijd het geval.

Actie: verkenning vervolg Wederzijdse erkenningen mogelijkheden voor sector. Dit gebeurt in het kader van Werkgroep Actuele vraagstukken.

6.  brv

- 
- 
- 
- 
- 

7. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv [Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

8. [Redacted text block] brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

9. [Redacted text block] brv

- [Redacted list item]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

brv

brv  
[Redacted text block]

brv

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

**10** brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**11. Actuele ontwikkelingen**

brv [Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

brv [Redacted text block]

[Redacted text block]

brv [Redacted text block]

[Redacted text block]

9. *Eind juni komt het advies van de Gezondheidsraad over omwonenden / Parkinson uit. Graag uitwisseling hierover (LTO)*  
(g) Wordt vanwege de tijd zeer kort besproken. Het Ctgb geeft LTO mee dat we als waarnemer hebben 'meegekeken' met de opstelling van het advies. De verwachting is dat het advies binnenkort gereed is en aan de betrokken ministeries zal worden aangeboden.

12. brv [Redacted text block]

## **7. BO LTO NL d.d. 1 december 2020**

## Verslag

### Bestuurlijk overleg LTO / Ctgb

**Datum:** woensdag 1 december 2020  
**Tijd:** 11.00-13.00  
**Locatie:** via Webex  
**Aanwezig:** Johan de Leeuw, Ingrid Becks, 10.2.e, 10.2.e (vz.), 10.2.e  
(not.).

1. brv

[Redacted]

2. brv

[Redacted]

3. brv

[Redacted]

4. AO gewasbescherming 2-11-2020

LTO constateert dat de aandacht van partijen voor het uitvoeringsprogramma beperkt was. Ctgb beaamt dit; de behandeling van een aantal andere onderwerpen was wel positief. Zo nam de minister duidelijk positie in ten aanzien van een aantal zaken, waaronder erkenning van de integriteit van het Ctgb.

Diverse toezeggingen van de minister kwamen voor LTO als een verrassing. De interpretatie hiervan is ter bespreking in de stuurgroep. T.a.v. ex ante analyse hecht LTO er belang aan dat ook de randvoorwaarden worden meegenomen. Tevens zijn ook voor de korte termijn oplossingen nodig.

5. Uitvoeringsprogramma

Zowel Ctgb als LTO vinden dat het lang stil is geweest sinds de publicatie en dat het nu zaak is snel te starten met een jaarplan. De recente communicatie door LNV roept vragen op over gezamenlijkheid. Het risico bestaat dat zaken los van elkaar worden opgepakt, coherentie in de aanpak is essentieel. Een goede governance structuur is daarvoor belangrijk, het Ctgb zou graag zien dat hiervoor een deltacommissaris wordt aangesteld. Daarbij moet dan wel volledige onafhankelijkheid geborgd worden.

- a. Uitvoeringscapaciteit. Het Ctgb krijgt ruimte om zijn verantwoordelijkheid te nemen in de uitvoering van het UP. T.a.v. Actuele vraagstukken is zijn rol tot nu toe beperkt geweest, betrokkenheid verliep primair via LNV. Voor de komende jaren is o.b.v. acties een inschatting gemaakt van benodigde capaciteit; deze dient nog formeel toegezegd te worden. Voorwaarde voor de inzet is een goede balans met het reguliere werk; niet alles kan tegelijk.
- b. LTO benadrukt nogmaals het grote belang van de korte termijn problematiek, en het gebrek aan voortgang hierin. Er lopen veel acties maar deze leiden voorsnog niet tot oplossing van knelpunten. Ondertussen moeten de gewassen gezond gehouden worden. Ctgb waarschuwt voor te hoge verwachtingen: korte termijn oplossingen worden veelal in middelen gezocht, die zijn er simpelweg niet. Er kunnen bijvoorbeeld geen transitievrijstellingen worden verleend zonder concreet perspectief. Naarmate de lange-termijn ontwikkelingsporen een groter realiteitsgehalte hebben is het Ctgb zeer bereid hierin mee te denken.
- c. Milieuindicator gewasbescherming: Ctgb is geen directe partner, wel betrokken. Er ligt een concrete vraag om stofgegevens te ontsluiten. Daarbij spelen vragen over beheer van data

van stoffen. LTO en Ctgb zijn het er over eens dat deze discussie in bredere context gevoerd moet worden.

- d. Experimenteerruimte, stimuleringsprogramma laag-risico toepassingen kleine teelten: Ctgb is erg positief. Ten aanzien van een volgend Fonds heeft Ctgb LNV geadviseerd om inzet op vergroening vs. reguliere aanvragen (financieel) te scheiden om te voorkomen dat de kleine toepassingen het kind van de rekening worden. N.B. Ctgb is verbaasd dat Nefyto niet meer wil mee financieren aan het fonds. Ter overweging om in de stuurgroep te bespreken.

6. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

7. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

8. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

9. [redacted] brv [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

10. [redacted] brv [redacted]



**8. BO LTO NL d.d. 9 juni 2021**

## Verslag Bestuurlijk overleg LTO / Ctgb

**Datum:** woensdag 9 juni 2021

**Tijd:** 14.30-16.30

**Locatie:** via Webex

**Aanwezig:** Johan de Leeuw (vz.), Ingrid Becks, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e  
(not.)

1. brv

2. brv

3. brv

4. Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming

a. Werkgroep Actuele Vraagstukken / Subwerkgroep vrijstellingen casussen

Ctgb licht toe : Er wordt regelmatig naar de overheid (NVWA, Ctgb) gekeken voor de oplossing van knelpunten en verschillende partijen in het UP verwijten Ctgb en NVWA onvoldoende mee te willen denken/werken.

Naar aanleiding daarvan is in de Stuurgroep afgesproken een analyse te maken van een aantal casussen waar vrijstellingen zijn afgewezen. De sector heeft analyses aangeleverd waarop NVWA en Ctgb hebben gereageerd. Casussen zijn besproken in subwerkgroep vrijstellingen. Het Ctgb is hier geen deelnemer, maar heeft wel input geleverd. LNV heeft dit

in een concluderende notitie samengevat. Deze moet nog in de Stuurgroep worden besproken. LTO lijkt niet tevreden?

LTO: Op dit moment is de notitie in de ogen van LTO een consensus document. LTO wil graag dat ook hete hangijzers benoemd worden. LNV wil de notitie in de volgende Stuurgroep agenderen.

Ctgb: als gevolg van het wegvallen van middelen loopt LTO tegen knelpunten aan. Korte termijn oplossingen zijn vaak middeloplossingen. Maar die zijn er niet voor alle knelpunten. We denken mee en hanteren de mogelijkheden die het wettelijk kader ons biedt. Maar we kunnen niet de oplossing zijn voor elk probleem.

Johan ziet 2 richtingen:

- consortium zaadsector: op andere dan klassieke manier elkaar proberen te vinden;
- Europees kijken: meer creativiteit met behulp toelatinghouders: meer kleine toepassingen bijschrijven bij grotere teelten, daarvoor is meer overleg nodig tussen sector en Europese hoofdkantoren producenten.

LTO: er is zeker wel behoefte aan creatieve oplossingen, dat is echter wel langere termijn.

De trekkers van casussen van actuele vraagstukken stellen plannen van aanpak op die worden besproken in een expertbijeenkomst. Verzoek LTO om Ctgb en NVWA aan te laten schuiven, maar LNV houdt dit af. LTO vindt dit jammer. Het Ctgb geeft aan dat ook de beperkte capaciteit een rol speelt en in de fase van de subwerkgroep kan het weinig toevoegen. Soms is er wel afstemming met LNV en is er ook input geleverd door Ctgb.

LTO: het gaat om proces-efficiency. Trekkers van de casussen hebben behoefte aan sparringpartners, de huidige situatie geeft frustratie. LNV is tussenschakel en dat kost veel tijd (ook voor hen).

Actie Ctgb: Ingrid zal intern en met LNV bespreken of we in dit proces verandering willen aanbrengen, maar er is aarzeling om aan te sluiten. In de werkgroep Actuele vraagstukken wordt ook naar het Ctgb gekeken voor oplossingen, maar dat is niet aan het Ctgb. Aanvragers en sector moeten daarvoor in goed overleg. Daarnaast zijn niet alle knelpunten op korte termijn oplosbaar.

b. Innovatieve technieken (Uitvoeringsprogramma)

De WUR is in opdracht van LNV aan het inventariseren welke nieuwe toepassingstechnieken in ontwikkeling zijn en welke de meeste potentie hebben. De vervolgstap van het Ctgb is onderzoeken of beoordelingsmethodieken hierop aangepast kunnen worden. Op basis van de WUR-rapportage zal het Ctgb ook met Nefyto, Artemis en LTO afstemmen om te kijken welke technieken van belang zijn. Eind van dit jaar gaat er een Ctgb-advies richting LNV. <sup>10 2.e</sup> is hiervoor de contactpersoon.

c.

brv

[Redacted content]

brv

d. brv

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

5. brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

6. brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

d. Toelichting Ctgb-brief aan EFSA over Parkinson  
Ctgb: Parkinson is belangrijk onderwerp voor het College. Het Ctgb heeft EFSA een brief gestuurd om zorgen te uiten over de relatie tussen PPP-gebruik en Parkinson nav onderzoek van prof 10.2.e van Radboud Universiteit Nijmegen. EFSA is gevraagd om de goedgekeurde stoffen te screenen op een mogelijke relatie met Parkinson op basis van molecuulstructuur en toxicologisch profiel. In reactie heeft EFSA een overzicht gegeven van de activiteiten die reeds worden opgepakt mbt Parkinson en aangekondigd een workshop te organiseren waarin de wetenschappelijke kennis wordt gedeeld. Ook bij EFSA staat dit onderwerp hoog op de agenda.

In Frankrijk is Parkinson als beroepsziekte aangemerkt, de ziekte komt met name voor onder wijnboeren. In NL zijn hiervoor geen aanwijzingen, maar er is ook geen goed onderzoek. 10.2.e is hiermee bezig, vergelijkbaar met het onderzoek in Frankrijk. Stoffen die mogelijk gerelateerd zijn aan Parkinson zijn vaak al uitgefaseerd. Echter, het is goed om ook de huidige goedgekeurde werkzame stoffen op deze relatie te screenen, bijvoorbeeld op basis van structuurformule en toxprofiel.

LTO geeft aan de eigen organisatie te zien als vertegenwoordiging van de toepasser en zijn gezondheid: waar sprake is van risico's moet LTO opmerkzaam zijn. De berichtgeving door sommige deskundigen roept daarbij ook intern vragen op. Zijn er stoffen of teelten

waar LTO zich zorgen over moet maken?

Het Ctgb heeft hierover geen informatie, reden van de brief is juist dat we óók alert moeten zijn op goedgekeurde stoffen. Mate van blootstelling is uitgangspunt: hoeveel blootstelling is er, is er ook blootstelling aan stoffen buiten gewasbeschermingsmiddelen. EFSA's insteek sloot goed aan bij de brief van het Ctgb. Het is van belang dat de basis is en blijft: onderzoek en feitelijkheden.

LTO geeft aan dat bij de pilot Lelieteeft Westerveld zorgen over gezondheidsrisico's ook een rol spelen. De brief van Ctgb aan EFSA is op de website gepubliceerd en opgepakt door de media; het Ctgb heeft deze publiciteit niet actief opgezocht.

Ook komt even aan de orde: de mapping van incidentie van Parkinson met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, zoals ook in het Franse onderzoek gebeurde. Het Rikilt is hier ook mee bezig en prof. 10.2.e is hierop geattendeerd. Hier ligt ook een relatie met het WUR-onderzoek van dr. 10.2.e .

brv [redacted text block]

brv [redacted text block]

## 9. BO Nefyto d.d. 26 september 2019

**Verslag**  
**Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
Donderdag 26 september 2019  
te Gouda

**Aanwezig namens Nefyto:** 10.2.e  
10.2.e  
10.2.e (not.)

**Afwezig met kennisgeving:** 10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

**Aanwezig namens Ctgb:** Johan de Leeuw (vz.)  
Ingrid Becks  
10.2.e

**Afwezig met kennisgeving:** 10.2.e

---

brv

1 brv  
[Redacted]

2 brv  
[Redacted]

[Redacted]

3 brv  
[Redacted]

4 brv  
[Redacted]



brv

[Redacted text block]

5

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

6

brv

7

brv

[Redacted text block]

brv

[Redacted]

8 brv

**9 Uitvoeringsprogrammapassingen Toekomstvisie gewasbescherming 2030 (ingebracht door Nefyto)**

**a. Snelle toelating laagrisico middelen**

In het kader van het uitvoeringsprogramma van de Toekomstvisie 2030 worden ambities geformuleerd over het (versneld) toelaten van laagrisico middelen (10 actieve stoffen per jaar in 2021; 12 in 2025 en 15 in 2030). Nefyto stelt de vraag hoe realistisch het Ctgb deze ambities acht. De reactie van het Ctgb is dat de ambitie voor de korte termijn in elk geval hoog lijkt. Of de ambitie haalbaar is hangt voor een belangrijk deel af van hoeveel nieuwe stofaanvragen er (Europees breed) worden ingediend.

Voor 2020 is de capaciteit van het Ctgb voor het indienen van nieuwe stofdossiers – via het toekennen van “time slots”- al helemaal benut. Voor 2021 zijn er ook al stoffen aangemeld.

**b. Overige stand van zaken Uitvoeringsprogramma**

Komt verder niet meer aan de orde.

10 brv

11 brv

brv  
[Redacted]

**12** brv  
[Redacted]

**13** brv  
[Redacted]

**14** brv  
[Redacted]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

## **10. BO Nefyto d.d. 23 maart 2020**

**Verslag**  
**Telefonisch Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
**In beperkte samenstelling**  
gehouden op maandag 23 maart 2020

**Deelname namens Nefyto:** 10.2.e 10.2.e (vz.)  
10.2.e 10.2.e (not.)

**Deelname namens Ctgb:** Johan de Leeuw  
Ingrid Becks

---

1. brv  
[Redacted]

2. brv  
[Redacted]

3. **Mededelingen/actualiteiten**  
- **Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie Gewasbescherming 2030** (ingebracht door Nefyto)  
De Coronacrisis levert ook vertraging op voor de totstandkoming van het Uitvoeringsprogramma. De vraag is wat de situatie voor invloed heeft op het programma zelf. Belangrijk is dat WEcR een haalbaarheidstoets zal doen. De financiering van het UP is ook nog onduidelijk. Voor Nefyto is het standpunt van LTO over het UP van belang.  
[Redacted]

4. brv  
[Redacted]

brv

[Redacted]

[Redacted]

5. brv

[Redacted]

6. brv

[Redacted]

7. brv

[Redacted]

brv  
[Redacted text block]

8. brv  
[Redacted text block]

9. brv  
[Redacted text block]

10. brv  
[Redacted text block]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

11. brv  
[Redacted]

[Redacted]



**11. BO Nefyto d.d. 8 juni 2020**

**Verslag van het Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
**Gehouden op** maandag 8 juni 2020  
via Webex Meetings

**Aanwezig namens Nefyto:** 10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e (not.)  
10.2.e 10.2.e

**Afwezig met kennisgeving:** 10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e

**Aanwezig namens Ctgb:** Johan de Leeuw (vz.)  
Ingrid Becks  
10.2.e

**Afwezig met kennisgeving:** 10.2.e  
10.2.e

---

1. brv  
[Redacted]

2. brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**3.** [Redacted] brv [Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**4. Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie Gewasbescherming 2030 – Bespreking stand van zaken (ingebracht door Nefyto en Ctgb)**

Op het moment van bespreking is de stand van zaken met betrekking tot het Uitvoeringsprogramma nog verre van compleet. Zowel rond de tekst, de haalbaarheid, de financiën als de governance zijn er nog onduidelijkheden. Op 25 juni is er weer een stuurgroepvergadering gepland waar hopelijk meer helderheid komt.

Het Ctgb betreurt het dat de ambitie rond de IPM stappenplannen, die mogelijk ook een rol kunnen spelen bij de toelatingsbeoordeling, is bijgesteld. Daarnaast pleit het Ctgb voor het behoud van het Fonds kleine toepassingen en het creëren van een nieuw fonds voor actuele knelpunten (i.t.t. het voorstel om 1 gecombineerd fonds te maken). Voor Nefyto geldt dat de industrie commitment kan geven over de acties waarvoor zij als trekker staat genoemd. Over de participatie in en financiering van overige acties staan de verwachtingen wellicht niet in verhouding tot de realiteit.

**5.** [Redacted] brv [Redacted]

[Redacted text block]

**6.** [Redacted] brv [Redacted]

[Redacted text block]

brv

### 7. E-Stewardship / E-label (ingebracht door Nefyto en Ctgb)

Door Fytostat wordt inmiddels gewerkt aan de uitbreiding van de database om digitale etiketten mogelijk te maken, waarbij gebruik wordt gemaakt van de MST database van het Ctgb. Tegelijk heeft Nefyto de discussie over de (juridische) mogelijkheden van digitale etiketten in ECPA gestart. Later in juni vindt daarover een eerste overleg plaats. Met de keten zijn er contacten via FreshUpstream (eerste overleg in oktober).

Het Ctgb is van mening dat het initiatief van de industrie een goede plaats verdient in het Uitvoeringsprogramma. Vanuit het Ctgb is hier ook bij LNV op aangedrongen. Digitalisering is ook onder de aandacht gebracht van de nieuwe interim Inspecteur-Generaal van de NVWA 10.2.e . Een volgend overleg zou bij voorkeur in LNV/Ctgb/NVWA/Nefyto verband gevoerd moeten worden. LNV zou hier het initiatief voor nemen.

Johan de Leeuw vraagt of voor het project mogelijk steun vanuit de Topsectoren zou kunnen worden verkregen. Hij doet de suggestie dit eens met 10.2.e - Chief Inspiration Officer voor TKI Agri&Food – te bespreken.

8.

brv

9.

brv

## **12. BO Nefyto d.d. 21 september 2020**

**VERSLAG**  
**Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
21 september 2020  
Via Webex

**Aanwezig namens Nefyto:** [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e (not.)  
[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e  
[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e

**Afwezig met kennisgeving:** [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e  
[redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e

**Aanwezig namens Ctgb:** Johan de Leeuw (vz.)  
Ingrid Becks  
[redacted] 10.2.e  
[redacted] 10.2.e

---

1. [redacted] brv

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]

2. [redacted] brv

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]

brv

3. brv

4. Actualiteiten

a. Uitvoeringsprogramma na achterbanraadpleging

De achterbanraadpleging heeft bij alle partijen bij het Uitvoeringsprogramma tot een positieve uitkomst geleid over ondersteuning. Het vrij plotselinge verschijnen van een Intentieverklaring heeft nog voor wat rimpels gezorgd, maar die lijken te worden gladgestreken. Het wachten is op een aangepaste versie daarvan.

Johan de Leeuw uit de hartenkreet dat er kennelijk veel wordt verwacht van de transitievrijstellingen. We zien een focus op de werkgroep actuele vraagstukken. De lijst met knelpunten is al aanzienlijk en zal nog groeien. Heldere criteria voor een plan van aanpak zijn er niet. Het Uitvoeringsprogramma beperkt zich tot een IPM stappenplan voor glyfosaat en de verdere ontwikkeling van de milieu-indicator, wat een instrument is. 10.2.e brengt daar tegenin dat in de werkgroep Actuele vraagstukken een gedetailleerde methodiek is vastgesteld (via Plannen van Aanpak) die bij het aanvragen van vrijstellingen moet worden gevolgd. De kwaliteit van deze Plannen van Aanpak blijkt echter divers te zijn. Het Ctgb merkt op dat ook eerdere juridische procedures hebben laten zien dat een duidelijk perspectief op een alternatieve oplossing moet worden geboden.

brv

brv

brv

brv  
[Redacted text block]

brv [Redacted text block]

brv [Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



brv  
[Redacted]

[Redacted]

6. brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

7. brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

8. brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**13. BO Nefyto d.d. 12 april 2021**

**Verslag**  
**Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
gehouden op maandag 12 april 2021 via Webex

**Aanwezig namens Nefyto:**

10.2.e 10.2.e (not.)  
10.2.e | 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e (vz.)

**Afwezig met kennisgeving:**

10.2.e | 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e

**Aanwezig namens Ctgb:**

Johan de Leeuw  
Ingrid Becks  
10.2.e  
10.2.e

---

**1.** brv

[Redacted]

[Redacted]

**2.** brv

[Redacted]

**3.** brv

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

brv

[Redacted]

brv

brv

5.

brv

6.

brv

brv

#### **7. Afstemming gezamenlijke acties Uitvoeringsprogramma (ingebracht door Ctgb)**

Het Ctgb is betrokken partij voor een aantal acties uit het Uitvoeringsprogramma waar Nefyto trekker van is. Dat geldt bijvoorbeeld voor het maken van een overzicht van laag-risicomiddelen die mogelijk in Nederland zouden kunnen worden toegelaten. Ook is er een actie waarbij moet worden verkend welk voordeel kan worden gedaan met een dossier afkomstig uit andere OECD-landen. Het Ctgb biedt aan over deze acties bilateraal contact te hebben.

#### **8. Communicatie over Ctgb-verzoek aan EFSA m.b.t. aandacht voor mogelijke risico's Parkinson (ingebracht dor Nefyto)**

Nefyto heeft kennisgenomen van de brief, die ook via de website en Twitter is verspreid. De brief gaat eigenlijk over de ontwikkeling van een methodiek, een verzoek dat Nefyto kan onderschrijven. Maar in het begeleidende nieuwsbericht ligt veel nadruk op "bepaalde stoffen", echter deze zijn niet genoemd of geduid, dus onbepaald. Het Ctgb geeft aan dat de verwoording van het nieuwsbericht beter had gekund.

De druk op het dossier "Parkinson" is aanwezig en vindt ook politiek weerklank. De relatie met Parkinson wordt wel gelegd met al langer of recent verboden stoffen maar het is van belang te weten of er een relatie is met de huidig toegelaten stoffen. Het Ctgb heeft heel snel reactie terug ontvangen van EFSA, dat maakt het de Minister mogelijk om de Tweede Kamer van een goed antwoord te voorzien.

#### **9. brv**

brv

10.

brv

11.

brv

brv

**14. BO Nefyto d.d. 20 september 2021**



**Verslag**  
**Bestuurlijk overleg Nefyto / Ctgb**  
gehouden op maandag 20 september 2021 via Webex

**Aanwezig namens Nefyto:** 10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e notulen)

**Afwezig met kennisgeving:** 10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e

**Aanwezig namens Ctgb:** Johan de Leeuw (vz.)  
Ingrid Becks  
10.2.e  
10.2.e

- 
1. brv  
[Redacted]
  2. brv  
[Redacted]
  3. brv  
[Redacted]

**4. Actualiteiten (ingebracht door Ctgb)**

a. Formatie

Het Ctgb vraagt naar de belangrijkste punten van Nefyto voor een nieuwe regering. Nefyto spreekt de hoop uit dat het Uitvoeringsprogramma (UP) Toekomstvisie Duurzame gewasbescherming 2030 kan worden voortgezet. Rekening wordt gehouden met andere accenten van een nieuwe regering maar voor de sector is het van belang dat koers wordt gehouden. De verwachting van het Ctgb is wel dat het UP aan verandering onderhevig is, afhankelijk van de samenstelling van het nieuwe kabinet. Thans bestaat veel onzekerheid en een minderheidskabinet dat per onderwerp een meerderheid zal moeten verkrijgen is niet uitgesloten. Dat kan van grote invloed zijn op de besluitvorming rondom gewasbescherming.

Naar aanleiding van het uitvoeringsprogramma is de inschatting van het Ctgb dat maatregelen gekoppeld aan vermindering van gebruik in belang zullen toenemen, zoals precisietoepassingen. Vanuit Nefyto wordt aangegeven dat toelatinghouders het belang van precisietechnieken herkennen en hier ook actief op inzetten. De WUR doet momenteel in opdracht van het Ctgb een inventarisatie van kansrijke precisietoepassingen en innovatieve teeltsystemen. De resultaten hiervan worden binnenkort verwacht. Vervolgens zal het Ctgb in overleg treden met veldpartijen over de prioritering van deze technieken, zodat een beeld gevormd kan worden welke vragen het eerst op het Ctgb afkomen. De vervolgvraag is dan om te bezien wat deze technieken betekenen voor de beoordeling en/of in het toetsingskader aanpassingen nodig zijn. Nefyto verwelkomt deze proactieve opstelling van het Ctgb en vraagt ook naar de ontwikkelingen op EU-niveau. Het Ctgb brengt in Europa in dat guidance documenten voor deze technieken met prioriteit tot stand moeten komen. In tegenstelling tot de Commissie en EFSA herkennen de meeste lidstaten de urgentie nog niet. Nefyto zou hier wel een rol kunnen innemen en via CropLife Europe prioriteit voor de guidance documenten kunnen vragen. Geconcludeerd wordt dat het in het belang is van Ctgb en Nefyto om dit onderwerp te blijven agenderen vanuit ieders eigen rol en verantwoordelijkheid.

b. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

c. Gezamenlijke acties Uitvoeringsprogramma

In aanvulling op hetgeen onder punt a. is besproken merkt Nefyto op dat inmiddels een uitnodiging is ontvangen van het Ctgb voor nader overleg met Nefyto en Artemis over de lopende acties. Dit wordt momenteel voorbereid.

d. brv

[Redacted text block]

brv

e.

brv

5.

brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted]

6. brv [Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

brv [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

7. brv [Redacted]

[Redacted]

8. brv [Redacted]

[Redacted]

brv  
[Redacted text block]

9. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

10. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**15. BO Plantum d.d. 9 september 2020**



Ctgb heeft ook 'ja' gezegd tegen het UP, deels had het voor het Ctgb ambitieuzer gemogen. 'Out of the box' mogelijkheden onderzoeken wil het Ctgb ook, maar 'buiten de Europese Verordening' is lastig/onmogelijk. Nederland liep Europees voorop, bijv. met laag-risicomidelen; Ctgb is blij met de Europese Green Deal en Farm to Fork strategie omdat dit ondersteunend kan zijn voor het Nederlandse beleid en 'Nederlandse' zaken Europees vooruit kan helpen. We kunnen het UP gebruiken om zaken verder te brengen, wel focus aanbrengen omdat er heel veel acties in staan: zie ook volgende punten.

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

### 5. Andere Nederlandse ontwikkelingen

brv

[Redacted text block]

- *Vrijstellingen*  
*Ontwikkelingen onder Uitvoeringsprogramma?*

De huidige procedures en toetsingskader, en ook nieuwe ontwikkelingen zoals een transitievrijstelling, zullen onder het UP weer tegen het licht gehouden worden. Voor aanpassing van het beleid is (ook) LNV nodig.

---

- brv

[Redacted text block]



Ctgb nodigt Plantum uit tijdens de voorbereiding van een vrijstellingsaanvraagtraject via een servicedeskverzoek contact op te nemen met het Ctgb, om elkaar van de juiste benodigde informatie te voorzien, verwachtingen tav kansrijkheid vrijstelling te managen en tijd/energie/geld te besparen.

| [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted] brv [redacted]  
| [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

| [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
| [redacted]  
| [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

| [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

| [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted] brv [redacted]  
[redacted]

[redacted] brv [redacted]  
[redacted]

---

| [redacted]  
[redacted]

**16. BO Plantum d.d. 15 september 2021**

## Notulen bestuurlijk overleg Plantum en Ctgb, 15 september 2021

13.00– 14.15 uur, via Webex

Aanwezig:	Plantum	10.2.e	Directeur Rijk Zwaan; voorzitter Plantum Hoofdcommissie Gewasgezondheid en milieu
		10.2.e	
Ctgb	Johan de Leeuw Ingrid Becks-Vermeer	10.2.e	Senior beleidsmedewerker Plantum
		10.2.e	Voorzitter Ctgb; tevens voorzitter van dit overleg
		10.2.e	Directeur/secretaris
		10.2.e	Manager afdeling Wetenschappelijke beoordeling en advies en plaatsvervangend directeur/secretaris
Afgemeld:	Plantum	10.2.e	Beleidsmedewerker (verslag)
		10.2.e	Dekker Chrysanthen; lid Plantum Hoofdcommissie Gewasgezondheid en milieu

### Bespreekpunten

- brv
- 
- 
- 

### 2. Acties onder het Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030

Ctgbacties (aantal zijn hieronder genoemd, lijstje niet volledig) onder het uitvoeringsprogramma:

- Besluit stapelen (afgerond)
- Tussentijdse aanpassing tarieven voor vrijstellingen (afgerond)
- Precisietechnieken en teeltconcepten: wat kunnen we binnen huidige beoordelingsmethodiek en wat is er nog nodig? (loopt) Zaadbehandelingstechnieken worden voor deze actie niet tot de precisietechnieken gerekend.
- Ontwikkeling guidance voor beoordeling nieuwe stoffen (bijvoorbeeld RNAi en bacteriofagen; loopt)
- Ontwikkeling guidance laagrisicomiddelen (EU Commissie is aan zet)

Plantum acties onder het uitvoeringsprogramma:

- Opstellen handreiking en definitie 'Weerbaar ras' (loopt)
- Actuele vraagstukken/toelatingen
- Opzetten pilots 'Weerbare teelt' in veel sectoren (moerplanten sierteelt, groenteplanten, zaadteelt, etc). Voor deze pilots zijn mogelijk proefontheffingen nodig. Om op praktijkschaal te kunnen testen, zouden proefontheffingen voor een langere termijn nodig zijn. Ctgb adviseert om voorafgaand aan het eventueel indienen van een proefontheffingsaanvraag contact op te nemen via de servicedesk, waarbij aangegeven kan worden dat er meer ruimte nodig is voor de pilots. Er kan dan bekeken worden of die extra ruimte binnen het Uitvoeringsprogramma mogelijk is.
- Pilots Systeemaanpak: van uitgangsmateriaal tot eindproduct (er zijn eerder pilots systeemaanpak geweest, er wordt nog gekeken hoe/wat voort te zetten onder het UP).

- Onderzoeksproject zaadbehandeling met 'groene' middelen en biostimulanten: omdat er nu nog weinig middelen beschikbaar zijn, wordt ook gekeken naar stoffen die nog geen zaadbehandelingstoepassing hebben en worden eventueel toelatingshouders van middelen met deze stoffen benaderd.

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted]

brv [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

brv [Redacted]

[Redacted]

brv [Redacted]

[Redacted]

brv [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**17. BO UvW d.d. 5 februari 2020**

## Verslag Bestuurlijk overleg Ctgb – UvW

**Datum:** woensdag 5 februari 2020

**Tijd:** 15.00 – 16.30 uur

**Locatie:** Ctgb, Bennekomse weg 41, Ede

### Aanwezig

- namens UvW: [redacted] (bestuur), [redacted] (beleid)
- namens Ctgb: Johan de Leeuw (vz), Ingrid Becks (dir), [redacted] (beleid)

### Afwezig met bericht

- namens UvW: [redacted] (dir)

### Verslag

#### 1. [redacted] brv

- [redacted]
- [redacted]

#### 2. [redacted] brv

- [redacted]








#### 3. [redacted] brv

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

#### 4. **Korte introductie Ctgb** (bijlage 2)

- Ctgb geeft een korte presentatie / toelichting over het Ctgb, de organisatie, aansturing, werkzaamheden en positie in het speelveld.
- Gesignaleerd wordt dat er op het dossier steeds meer maatschappelijke en politieke druk staat terwijl het toelatingsbeleid gebaseerd zou moeten zijn op wetenschappelijke gegevens.
- De kringloopvisie, het uitvoeringsprogramma van de Toekomstvisie Gewasbescherming 2030 en de Europese Green Deal zijn belangrijke ontwikkelingen die ook gevolgen zal hebben voor het Ctgb.
- Laag risico middelen. Het Ctgb meldt dat hiervoor een speciaal team is ingesteld, deze stoffen vragen om een andere manier van beoordeling en om andere expertise.
- Voor biociden speelt het dossier van de knaagdierbestrijding en zal het particulier gebruik van deze middelen worden uitgefaseerd.

- Het Ctgb kan zich voorstellen dat vanuit de Europese Green Deal ook de KRW-normen een discussiepunt gaan vormen voor het toelatingsbeleid.
- Bij veel toelatingen speelt het risico voor waterorganismen en niet doelwit-organismen en leiden de risico's hiervoor tot aanvullende driftreducerende voorschriften. Ook zijn er aanvragen afgewezen.

5.  brv
- 
  - 
  - 
  - 
  - 
  - 
  - 

## 6. Actualiteiten

-  brv
- 
  - 

- *Uitvoeringsprogramma LNV*
  - Er wordt geconstateerd dat bij de betrokken partijen een positieve beweging is in urgentie en dat partijen gemotiveerd zijn om iets van het uitvoeringsprogramma te maken. Wat betreft het proces wordt gesignaleerd dat het bijzonder verloopt en dat er weinig regie is vanuit LNV.
  - Voor het Pakket van Maatregelen emissiereductie gewasbescherming open teelten dat de acties met tijdspaden bevat om in 2030 een nagenoeg emissieloze land- en tuinbouw te realiseren, geldt dat het opletten en alert blijven is, dat dit pakket één op één wordt overgenomen in het uitvoeringsprogramma. Het pakket van maatregelen is immers al eerder bestuurlijk door partijen vastgesteld en als onderdeel van het uitvoeringsprogramma naar de Tweede Kamer gestuurd. Ook moet worden voorkomen dat partijen op de gemaakte afspraken terug komen.
  - Eén van de acties uit het pakket van maatregelen is het opstellen van BBT voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Dit is een belangrijke actie, ook voor het Ctgb. Het Ctgb zal betrokken moeten worden.

7.  brv





**18. BO UvW d.d. 18 februari 2021**

**VERSLAG**  
**Bestuurlijk Overleg UvW - Ctgb**

**Datum:** Donderdag 18 februari 2021

**Tijd:** 13.00 – 14.30 uur, via Webex

**Aanwezig namens UvW:** [redacted] 10.2.e (directeur), [redacted] 10.2.e (bestuur),  
[redacted] 10.2.e (beleid)

**Aanwezig namens Ctgb:** Johan de Leeuw (voorzitter), Ingrid Becks (directeur), [redacted] 10.2.e (beleid)

---

1. [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

2. [redacted] brv [redacted]

3. [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

4. *Actualiteiten*

- [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]
- *Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030 – o.a. aandacht voor functioneren Stuurgroep Duurzame gewasbescherming en nieuwe governance structuur.*  
Ctgb: Goed dat er nu wordt gekeken naar de governance structuur, KPMG adviseert. Veel partijen rechtstreeks aan tafel, maar om slagkrachtiger te worden zou het mogelijk met minder partijen moeten? De transitie is zo enorm, dat een heldere leider, vergelijkbaar met een deltacommissaris nodig is. Dit heeft Ctgb richting LNV aangegeven.  
UvW: UvW deelt mening over slagkracht, wat is de governance die past bij alle partijen en zorgt dat er tempo gemaakt wordt? Ook de inhoud vraagt dat de stuurgroep prioritering geeft, er moeten keuzes gemaakt worden.  
Ctgb: Grote opgave, betere regie zou meer daadkracht geven.
- [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

5.

brv

[Redacted text block]

6.

brv

[Redacted text block]

7.

brv

[Redacted text block]

8.

brv

[Redacted text block]

9.

brv

[Redacted text block]

**19. BO Vewin d.d. 29 januari 2020**



Nederland niet op het tijdsfad zit van de tweede nota; 2023 wordt een belangrijk ijkpunt. In het uitvoeringsprogramma staan geen concrete doelen anders dan voor oppervlaktewater. 10.2.e heeft er voor gepleit om KRW doelstellingen op te nemen, dit is niet goed gelukt. Voor 2030 is het streven 'nagenoeg geen emissie', maar niemand weet wat dit betekent. Wordt meestal uitgelegd als 'blijft onder de norm', maar wordt nergens concreet uitgewerkt. Voorstellen van Vewin zijn niet opgenomen.

Ctgb: Voorstel Ctgb m.b.t. teeltvoorschriften zijn ook niet opgenomen, geen begaanbare weg. Mogelijk kan dit ook op een andere manier, nl via de invalshoek, consument, keurmerken, retail en ketenborging. Hier worden behoorlijke stappen gezet (Ketenborging.nl, 'On the way to planet proof'); mogelijk worden de doelen zo wel bereikt. Voor verminderen gebruik waren de afgelopen jaren niet zo zeer de overheid, maar vooral de retail sturend. Deze partijen zitten niet aan tafel. Johan noemt enkele voorbeelden vanuit de veehouderij. Ook vanuit drinkwatersector wordt deze invalshoek verkend.

De discussies in de stuurgroep lopen moeizaam, telkens worden de meer fundamentele discussies doorgeschoven en in klein verband besproken. Stukken moeten onder druk naar de Tweede kamer. Zowel Vewin als Ctgb missen regie, LNV zou de partij moeten zijn die de keuzes maakt. Minister heeft een dilemma, want beperkte capaciteit, dus altijd zoeken naar zo veel mogelijk draagvlak en beperkte regie. Er is een goede visie, er komt een programma met tussendoelen en er komt een haalbaarheidsanalyse door de WUR op de volgende versie.

#### *Tussenevaluatie GGDO*

Vewin: de minister heeft toezegging gedaan 2023 te halen. Nog niet alles in UP. Bij check komt dit naar boven. Ctgb is bezig om beleid rondom 'stapelen' vorm te geven, deze problematiek is uit UP gestreept door andere partijen, maar komt na check hopelijk weer terug. Ingrid ligt toe: stapelen hebben we eerst geprobeerd te vangen in één zin op etiket, maar dit bleek niet haalbaar. Ctgb kiest nu voor een meer getrapte aanpak, handelingsoptie als er vanuit overschrijdingen een norm wordt overschreden. Dit wordt de invalshoek om mee te starten. Ook al komt stapelen mogelijk niet in het UP, Ctgb gaat hoe dan ook stappen zetten. Voor specifieke stoffen die cumuleren is al een zin beschikbaar (max hoeveelheid stof per teelt per teeltseizoen).

brv

6.

brv

brv  
[Redacted text]

7. brv  
[Redacted text]

8. brv  
[Redacted text]

9. brv  
[Redacted text]

10. brv  
[Redacted text]



brv  
[Redacted text block]

11. brv

[Redacted text block]

**20. BO Vewin d.d. 7 april 2021**

# VERSLAG

## Bestuurlijk overleg Vewin / Ctgb

**Datum:** 7 april 2021  
**Tijd:** 10.30-11.00 uur  
**Locatie:** Webex

**Aanwezig:** Ingrid Becks-Vermeer, Johan de Leeuw, [redacted] 10.2.e  
[redacted]

---

1. [redacted] brv [redacted]  
[redacted]
2. [redacted] brv [redacted]  
[redacted]
3. [redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

4. Actualiteiten  
[redacted] brv [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

*Uitvoeringsprogramma LNV Toekomstvisie gewasbeschermingsmiddelen 2030*  
Ctgb en Vewin zijn mede ondertekenaar. Vanuit Vewin is de focus op de mijlpalen 2023/2027. De voortekenen zijn niet gunstig. Momenteel wordt er nagedacht over de governance.

[redacted] brv [redacted]  
[redacted]

brv

brv

brv

brv

brv

brv

5. brv

brv

brv

brv

brv

6. brv

7. brv

8. brv

9. brv

**21. BO LNV-I&W-VWS-SZW d.d. 20 november 2019**



Directie Bestuurlijke en  
Politieke Zaken

Behandeld door

10.2.e

T 0

10.2.e @minlv.nl

Datum

20 november 2019

Kenmerk

BPZ / 20012156

Kopie aan

Bijlage(n)

# verslag

---

Omschrijving	Najaarsoverleg CTGB-LNV-I&W-VWS-SZW
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	20 november 2019, 09.00 uur - 10.30 uur
Locatie	Ministerie van LNV, Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag, A zuid 2, zaal 5
Aanwezig	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, Ingrid Becks, Johan de Leeuw, 10.2.e 10.2.e

---

## Vergaderpunten

1. brv  
[Redacted]
2. brv  
[Redacted]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



brv

[Redacted text block]

#### 4. Actualiteiten

Het Ctgb licht mondeling en op hoofdlijnen een aantal recente ontwikkelingen toe. Het gaat om:

- brv
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- Opdracht aan Gezondheidsraad m.b.t. omwonenden, incl. neurotoxiciteit.

Bijlage:  
*Bijlage bij agendapunt 4\_Actualiteiten*

Het Ctgb licht aan de hand van de bijlage de verschillende actualiteiten toe.

brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

5. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

6. brv
- - 
  - 
  - 
  -

7. brv

8. brv

9. brv

brv

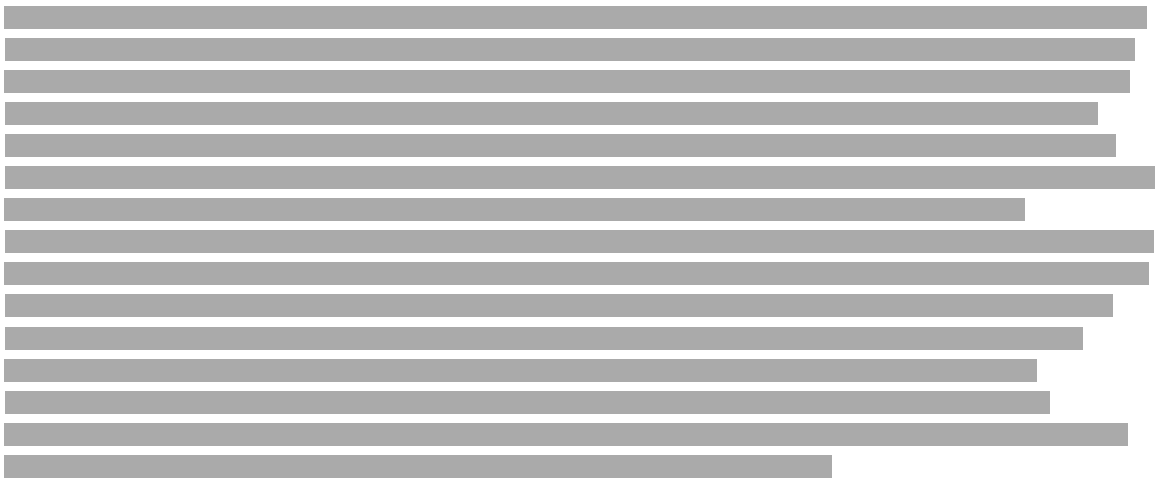
[redacted] [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]	[redacted]

## Bijlage bij agendapunt 4. Actualiteiten

1.  brv



2.  brv



3.  brv



4.  brv



brv  
[Redacted text block]

5. brv [Redacted text block]

[Redacted text block]

6. Opdracht Gezondheidsraad inzake omwonenden

In overleg met VWS heeft het Ctgb ondersteuning aangeboden aan de Gezondheidsraad bij de uitvoering van de adviesaanvraag inzake omwonenden. De GR heeft hier positief op gereageerd. Het Ctgb zal ondersteuning leveren in de vorm van een structureel te raadplegen deskundige, d.w.z. zonder zeggenschap over en verantwoordelijkheid voor de inhoud van het advies. Daarnaast zal het Ctgb in de startfase de GR Commissie informeren over de huidige toelatingsbeoordeling mbt omwonenden.

**22. BO LNV-I&W-VWS-SZW d.d. 9 april 2020**





Directie Bestuurlijke en  
Politieke Zaken

Behandeld door

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

Datum

9 apr. 2020

Kenmerk

BPZ / 20214806

Kopie aan

Bijlage(n)

# verslag

---

Omschrijving	Verslag voorjaarsoverleg Ctgb
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	9 april 2020, 13.30 uur - 14.30 uur
Locatie	Conference call
Aanwezig	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, Ingrid Becks, Johan de Leeuw, 10.2.e

---

## Vergaderpunten

1. brv

2. brv

3. brv

brv

[Redacted text block]

#### 4. Actualiteiten

Het Ctgb licht mondeling en op hoofdlijnen een aantal recente ontwikkelingen toe. Het gaat om:

- brv
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- Uitvoeringsprogramma voor de Toekomstvisie Gewasbescherming

#### Bijlagen:

- brv
- 4.2 Bijlage bij agendapunt 4\_Actualiteiten\_def

brv

[Redacted text block]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Uitvoeringsprogramma**

Het Ctgb heeft als uitvoeringsinstantie een vrij bescheiden rol in het uitvoeringsprogramma. Wel heeft het Ctgb, aanvullend op het uitvoeringsprogramma, een eigen programma opgesteld om te borgen

dat het Ctgb zich maximaal inspant om een bijdrage te leveren aan het UP.

Ingrid Becks geeft aan dat de komende periode zou moeten worden benut om de governance, monitoring en financiering vorm te geven. Dat geeft het Ctgb de gelegenheid hier stappen op te zetten, voordat het programma wordt afgerond. **10.2.e** geeft aan dit mee te nemen en het eens te zijn met het goed benutten van de komende periode, maar wel wil bewaken dat de druk erop blijft staan. Er moet voorkomen worden dat we straks weer terug bij af zijn (en mensen zaken opnieuw ter discussie stellen waarop al overeenstemming was bereikt).

**10.2.e** geeft aan dat het voor IenW een belangrijk punt is dat bij de afstemming niet teruggonderhandeld wordt, bijvoorbeeld over het toelaten van bepaalde biociden. Hier dienen we met elkaar alert op te zijn.

5. **brv**

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

6. **brv**

[Redacted]

brv  
[Redacted]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

7. brv

8. brv

brv

[redacted] [redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted]	[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]	[redacted] [redacted] [redacted]	[redacted]	[redacted] [redacted]

**Bijlage bij agendapunt 4 (Actualiteiten), ingebracht door het Ctgb**

1. [redacted] brv [redacted]

[redacted]

2. [redacted] brv [redacted]

[redacted]

3. [redacted] brv [redacted]

[redacted]

#### 4. Uitvoeringsprogramma – rol Ctgb

Het Ctgb heeft als uitvoeringsinstantie met reden een vrij bescheiden rol in het uitvoeringsprogramma. Kijkend naar de acties die nu in het UP zijn opgenomen, dan is het Ctgb initiatiefnemer voor harmonisatie van low risk middelen en voor de mogelijkheden om dossiers uit andere (OECD) landen te gebruiken. Ook heeft het een taak in het optimaliseren van het toetsingskader, bijvoorbeeld als het gaat om stapelen.

Daarnaast levert het Ctgb als toelatingsautoriteit een bijdrage aan activiteiten die bij andere betrokken partijen zijn belegd, zoals het adviseren over onderwerpen uit het UP en het uitdragen van het NL-standpunt in Europa.

Het Ctgb heeft bovendien, aanvullend op het UP, een eigen programma gemaakt om te borgen dat het Ctgb zich maximaal inspant om bij te dragen aan het UP. Dit programma geeft voor alle Ctgb-activiteiten in het kader van de Toekomstvisie de samenhang en het overzicht weergeeft. Er zijn 5 programmalijnen geïdentificeerd: voorbereid zijn op innovaties in de landbouw- en gewasbeschermingspraktijk; bijdragen aan het vergroten van de beschikbaarheid van laagrisicomiddelen; optimaliseren van het toetsingskader met het oog op risico's; bijdragen aan het gebruik van middelen in geïntegreerde gewasbescherming en als laatste een lijn 'overig', waarin de overige acties voor het Ctgb van het UP zijn verzameld.



**23. BO LNV-I&W-VWS-SZW d.d. 18 maart 2021**



Directie Bestuurlijke en  
Politieke Zaken

Behandeld door

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

Datum

14 apr. 2021

Kenmerk

BPZ / 21105271

Kopie aan

# verslag

Bijlage(n)

---

Omschrijving	Voorjaarsoverleg Ctgb-LNV-IenW-VWS-SZW
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	18 maart 2021, 16.00 uur - 17.00 uur
Locatie	Webex
Aanwezig	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, Ingrid Becks, Johan de Leeuw, 10.2.e (verslag)

---

## Vergaderpunten

1. 10.2.e brv

[Redacted content]

brv  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv

2. brv
- [Redacted text]

**3. Actualiteiten**

*Vanuit het Ctgb wordt een toelichting gegeven op de volgende actualiteiten / ontwikkelingen:*

- brv
- [Redacted]
- [Redacted]
- Parkinson
- brv

**Bijlagen:**

- 3.1 Actualiteiten\_4DG\_12mrt2021
- brv

brv

[Redacted text]

brv  
[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

Parkinson

Vanuit het Ctgb is een brief uitgegaan naar de EFSA, n.a.v. gesprekken met [Redacted] 10.2.e, neuroloog verbonden aan de Radboud Universiteit Nijmegen, die expertise heeft op dit gebied. Deze brief is meegestuurd met de agenda. Het Ctgb heeft ten aanzien van deze discussie een aantal proactieve stappen gezet. Het is aan de Minister om de Kamer hier op een gepast moment over te informeren.

brv  
[Redacted text]

4. brv

[Redacted text]

[Redacted text]

brv  
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

brv  
[Redacted text block]

5. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

6. brv

[Redacted text block]

[Redacted text block]

brv  
[Redacted text block]

7. [Redacted text]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



brv  
[Redacted text block]

8. brv  
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

9. brv  
[Redacted text block]

10. brv

**Annotaties bij 'Actualiteiten' Voorjaarsoverleg Ctgb 18 maart 2021**

1. [redacted] brv

[redacted]

2. [redacted] brv

[redacted]

3. [redacted] brv

[redacted]

brv

#### 4. Parkinson

LNV heeft in maart 2020 zijn zorgen aan de Commissie overgebracht over een mogelijke relatie tussen blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen en het ontstaan van de ziekte van Parkinson. Het College heeft gesprekken gevoerd over dit onderwerp met **10.2.e**, neuroloog verbonden aan de Radboud Universiteit Nijmegen, gezien zijn expertise op dit gebied. Naar aanleiding hiervan heeft het College in afstemming met **10.2.e** en met het RIVM, EFSA per brief een aantal suggesties voor nader onderzoek gedaan (met afschrift aan de Europese Commissie en ECHA). U vindt deze brief in bijlage 3.2.

#### 5. **brv**

[Redacted content]