

Het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden,

Beslissende op het bezwaarschrift van Nufarm GmbH & Co.KG (hierna te noemen: Nufarm) tegen het besluit van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: Ctgb) van 3 mei 2021 tot openbaarmaking van de datamatchingtabellen voor de werkzame stof acetamiprid.

Dit bezwaarschrift is geregistreerd onder nummer Jzbezwaar 2021-07.

1. De procedure

Bij brief van 11 mei 2020 heeft Nisso Chemical Europe GmbH (hierna: Nisso) verzocht tot openbaarmaking van de datamatchingtabellen met betrekking tot de werkzame stof acetamiprid.

Bij besluit van 3 mei 2021 heeft het Ctgb besloten tot openbaarmaking van de verzochte informatie met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Conform artikel 6, vijfde lid van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) heeft het Ctgb destijds besloten tot uitgestelde openbaarmaking.

Op 19 mei 2021 hebben mevrouw **5.1.2.e Woo** en de heer **5.1.2.e Woo** van Winthagen Mensink Advocaten namens Nufarm pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Met de brief van 3 juni 2021 hebben mevrouw **5.1.2.e Woo** en de heer **5.1.2.e Woo** een aanvullende bezwaarschrift ingediend.

Op 19 mei 2021 heeft Nufarm een verzoekschrift ingediend om een voorlopige voorziening inhoudende schorsing van de feitelijke openbaarmaking hangende de bezwaarprocedure. Bij uitspraak van 11 juni 2021 heeft de voorzieningenrechter de voorlopige voorziening getroffen waarbij het besluit van 3 mei 2021 wordt geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Op 19 januari 2022 is het bezwaar van Nufarm behandeld tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften van het Ctgb (hierna: de Adviescommissie).

Op 23 februari 2022 heeft de Adviescommissie haar advies aan het Ctgb uitgebracht.

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en onverlet van toepassing op deze beslissing.

2. Juridisch kader

Op 1 mei 2022 is de de Woo in werking getreden. De Woo kent geen bepaling ten aanzien van overgangsrecht voor openbaarmaking op verzoek, dit betekent dat vanaf de inwerkingtreding van de wet deze onverwijld van kracht is.

Ter verduidelijking stelt het Ctgb de volgende feiten vast: het primaire besluit van 3 mei 2021 is op grond van de Wob genomen, het advies van de Adviescommissie is op grond van de Wob opgesteld maar de onderhavige beslissing op bezwaar wordt op grond van de Woo genomen.

Volledigheidshalve is in bijlage 1 in het juridisch kader de relevante wetsbepalingen van de Wob en van de Woo opgenomen.

3. Het advies van de Adviescommissie voor de bezwaarschriften

De Adviescommissie adviseert het Ctgb om Nufarm ontvankelijk te verklaren in bezwaar en het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag van Nisso om openbaarmaking van de datamatchingtabel van Nufarm af te wijzen.

Het Ctgb heeft na een zorgvuldige heroverweging besloten om deels af te wijken van het advies van de Adviescommissie. Onder paragraaf 5 motiveert het Ctgb per onderdeel haar beslissing. Voor de motivering van dit besluit wordt dan ook mede naar het uitgebrachte advies verwezen. Het advies is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd en dient hier als ingelast te worden beschouwd.

4. Overwegingen in bezwaar

Milieu-informatie

Nufarm stelt dat de datamatchingtabel geen milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a lid 1 Wet milieubeheer bevat en dat artikel 10 lid 1 onder c van de Wob onverkort van toepassing is. Gegevens over door derden aangeleverde studies kunnen volgens Nufarm niet als milieu-informatie kan worden aangemerkt.

De Adviescommissie is van oordeel dat de datamatchingtabel van Nufarm milieu-informatie bevat, althans als milieu-informatie is aan te merken en dat artikel 10, vierde lid, tweede volzin, van de Wob van toepassing is. Hierdoor blijft – in afwijking van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob – het verstrekken van milieu-informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang, te weten het belang bij geheimhouding van bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Het Ctgb volgt het advies van de Adviescommissie op dit punt en verwijst voor een nadere motivering naar het advies van de Adviescommissie.

Artikel 63 van Verordening 1107/2009

Nufarm stelt dat het gewijzigde artikel 63 van Verordening 1107/2009¹ (hierna: de verordening) aangaande de vertrouwelijke behandeling van informatie ingediend uit hoofde van die verordening niet van toepassing is op aanvragen van voor 23 maart 2021. Dit volgt uit artikel 10, eerste lid van Verordening (EU) 2019/1381. Nufarm stelt tevens, dat onder het oude artikel 63 er geen limitatieve lijst was van gegevens die vertrouwelijk kunnen worden gehouden, zodat in principe alles vertrouwelijk kon zijn. Nufarm stelt dat daarom ook op grond van artikel 63 (oud) van de verordening de datamatchingtabel vertrouwelijk moeten worden gehouden.

De Adviescommissie deelt het standpunt van Nufarm dat artikel 63 van de verordening, zoals deze gold tot 27 maart 2021, van toepassing is. De Adviescommissie motiveert haar standpunt door te verwijzen naar artikel 10 van Verordening (EU) 2019/1381.

¹ Verordening (EG) Nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad.

Artikel 10 van die verordening bevat een overgangsregeling en bepaalt dat het nieuwe artikel 63 van de verordening, wat door die verordening gewijzigd wordt, van toepassing is op aanvragen ingediend na 27 maart 2021.

De Adviescommissie meent - in tegenstelling tot Nufarm - dat de in artikel 63, tweede lid, onder a tot en met g (oud) van de verordening genoemde informatie een limitatieve opsomming van informatie betreft die normaliter geacht wordt de bescherming van de commerciële belangen of van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van de betrokkenen in het gedrang te brengen. De Adviescommissie constateert dat Nufarm niet heeft gemotiveerd dat de datamatchingtabel en de daarin opgenomen informatie valt onder één van de onderdelen a tot en met g van het tweede lid van artikel 63 (oud) van de verordening. Gelet op het voorgaande meent de Adviescommissie dat de beoordeling van de vertrouwelijkheid van de datamatchingtabel op grond van de Wob moet geschieden.

Verder is de Adviescommissie van oordeel dat er voor wat betreft de in het geding zijnde informatie in de datamatchingtabel van Nufarm geen discrepantie bestaat tussen de Wob en artikel 63 (oud) van de verordening. Het voorgaande betekent volgens de Adviescommissie dat artikel 10, vierde lid, van de Wob juncto artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob van toepassing is.

Het Ctgb deelt het oordeel van de Adviescommissie dat de Wob – sinds 1 mei 2022 de Woo - van toepassing is.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob

Nu volgens Nufarm de datamatchingtabel geen milieu-informatie bevat is artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob onverkort van toepassing. Nufarm onderbouwt dit door te stellen dat de inhoud van de datamatchingtabel bedrijfsgevoelige informatie bevat. Dit zou blijken uit het feit dat Nisso om openbaarmaking van deze informatie heeft verzocht. Volgens Nufarm toont dit aan dat de datamatchingtabel waardevol en bruikbaar zijn voor concurrerende ondernemingen. Uit een datamatchingtabel zou een concurrent afleiden of er voor de toelating van een gewasbeschermingsmiddel een alternatieve studie is verricht, niet nodig is of dat er door middel van een zogeheten letter of access toegang tot studies is verkregen. Volgens Nufarm biedt een datamatchingtabel inzicht in de door een concurrent gekozen wetenschappelijke- en regulering strategieën.

Daar de Adviescommissie de datamatchingtabel heeft aangemerkt als milieu-informatie biedt artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob en artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c Woo geen absolute bescherming meer, maar dient er een belangenafweging plaats te vinden, waarbij het belang van toegang tot milieu-informatie moet worden gewogen tegen het belang van geheimhouding van bedrijfsgegevens.²

De Adviescommissie verwijst in haar advies naar vaste rechtspraak van de Afdeling waarin is geoordeeld dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief moet worden uitgelegd.³ Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.

² Artikel 10, vierde lid Wob en artikel 5.1, zesde lid Woo eisen een belangenafweging van het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van milieu-informatie tegen het specifieke belang van Nufarm bij geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie.

³ ABRvS 19 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143; ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3714; ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1002.

Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Volgens de Adviescommissie beoogd artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel noodzaak zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.⁴ De Adviescommissie stelt dat wanneer het belang bij openbaarmaking van de bedrijfsvertrouwelijke informatie in de datamatchingtabel wordt afgewogen tegen het belang van Nufarm om deze informatie vertrouwelijk te houden, het belang van Nufarm bij geheimhouding van de datamatchingtabel prevaleert. Volgens de Adviescommissie zou openbaarmaking van de datamatchingtabel, behoudens de persoonsgegevens, afbreuk doen aan de door Nufarm verstrekte commerciële en industriële informatie. De Adviescommissie vindt steun voor deze opvatting in overweging 28 van Verordening (EU) 2019/1381.⁵

Het Ctgb wijkt op dit punt deels af van het advies van de Adviescommissie. Naar het oordeel van het Ctgb kan niet de gehele tabel vertrouwelijk worden gehouden, zoals de Adviescommissie adviseert. Naast de persoonsgegevens, besluit het Ctgb om de kolom "Reason for equivalence/justification for non-provision" met door Nufarm gegeven toelichting en de een kolom met de gemotiveerde toelichting van het Ctgb waarom deze toelichting ten aanzien van een specifieke studie wel of niet is gevolgd niet openbaar te maken.

De Wob en de Woo gaan namelijk uit van openbaarmaking, tenzij een uitzonderingsgrond van toepassing is. Dit is in de Woo nadrukkelijk vastgelegd in artikel 2.5. Dit artikel luidt als volgt: *"bij toepassing aan deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Dit betekent niet dat het algemeen belang wat is gediend met openbaarheid altijd moet prevaleren, maar wel dat er een zwaarwegend gewicht hangt aan het belang bij openbaarmaking"*.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob en artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c Woo bepalen dat bedrijfsgevoelige gegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt vertrouwelijk kunnen worden gehouden. Zoals de Adviescommissie terecht in haar advies stelt, zijn dit gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Nufarm stelt dat met de publicatie van de datamatchingtabel concurrenten een voordeel zouden kunnen verkrijgen.

Het Ctgb is van oordeel dat Nufarm voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hun commerciële belangen aanzienlijk worden geschaad door openbaarmaking van de kolom "Reason for equivalence/justification for non-provision" en de kolom "RMS Opinion" in de datamatchingtabel. Derhalve kan het Ctgb het belang van Nufarm ten aanzien van deze gegevens laten prevaleren boven het algemene belang van openbaarheid van de milieu-informatie. Voor een nadere onderbouwing verwijst het Ctgb naar het advies van de Adviescommissie. Ten aanzien van de overige kolommen in de datamatchingtabel ziet het Ctgb geen reden om deze informatie vertrouwelijk te houden.

Het Ctgb besluit de tabel deels openbaar te maken en deels vertrouwelijk te houden. De bedrijfsgevoelige informatie in de kolom "Reason for equivalence/justification for non-provision" en de beoordeling daarvan door het Ctgb in de laatste kolom worden vertrouwelijk gehouden.

⁴ Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr 3, p. 33.

⁵ Verordening (EU) 2019/1381 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende de transparantie en duurzaamheid van de EU-risicobeoordeling in de voedselketen en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 178/2002, (EG) nr. 1829/2003, (EG) nr. 1831/2003, (EG) nr. 2065/2003.

Gelet op voorgaande volgt het Ctgb de Adviescommissie derhalve niet in haar advies om de datamatchingtabel van Nufarm integraal vertrouwelijk te houden. Het Ctgb verklaart de bezwaargrond van Nufarm dat de betreffende kolommen in de datamatchingtabel op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo vertrouwelijk moeten worden gehouden gegrond.

Datamatchingtabel

Volgens de Adviescommissie heeft het Ctgb in het bestreden besluit en in het verweerschrift niet vermeld in welk(e) artikel(en) van de verordening dan wel welke andere Verordening deze procedure van het goedkeuren van een datamatchingtabel is beschreven. De Adviescommissie adviseert het Ctgb om dit in de beslissing op bezwaar alsnog te vermelden.

Naar aanleiding van voorgaande overweegt het Ctgb het volgende. In het "Guidance document on Data Matching for applications for plant protection product authorisations according to article 33 and 43 of Regulation (EC) No 1107/2009"⁶ staat de procedure omtrent datamatching beschreven. Een directe verwijzing in een artikel in de verordening ontbreekt.

5. Besluit op het bezwaarschrift

Het Ctgb besluit, na heroverweging van het bestreden besluit en met in achtneming van het advies van de Adviescommissie, het bezwaar van Nufarm gedeeltelijk gegrond te verklaren. Het Ctgb herroept gedeeltelijk het bestreden besluit.

Het Ctgb besluit om naast de persoonsgegevens ook de bedrijfsgevoelige informatie in de kolom "Reason for equivalence/justification for non-provision" en de beoordeling daarvan door het Ctgb in de laatste kolom van de documenten 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10 vertrouwelijk te houden.

De openbaarmaking van de documenten 1 tot en met 10 zoals vermeld op de inventarislijst (bijlage 3), met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en de bedrijfsgevoelige informatie, geschiedt zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit door publicatie op de website van het Ctgb.

6. Proceskostenvergoeding

Nufarm verzoekt in het bezwaarschrift om vergoeding van de kosten van de procedure. Het Ctgb begrijpt hieruit dat Nufarm een beroep doet op vergoeding van de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) bevat vervolgens een limitatieve opsomming van proceshandelingen waarvoor een forfaitaire vergoeding kan worden toegewezen, zoals bijvoorbeeld de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (artikel 1, aanhef en onder a Bpd).

Het aan bezwaarde toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 x € 541,- (opstellen bezwaarschrift en het verschijnen op de hoorzitting) = € 1082,-. Dit bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan Nufarm betaald op het door Nufarm door te geven rekeningnummer.

⁶ SANTE/2016/11449 (rev.1.5) 21 October 2021.

7. Rechtsmiddel

Een belanghebbende kan tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Ede, 14 juni 2022

HET COLLEGE VOOR DE TOELATING
VAN GEWASBESCHERMINGSMIDDELEN
EN BIOCIDEN,



Fr. J.F. de Leeuw
(Voorzitter)

Bijlage 1: juridisch kader**Wob****Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

[...]

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Woo**Artikel 2.5. Belang openbaarheid**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- [...]
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

Bijlage 2: Advies adviescommissie

Bijlage 3: Inventarislijst

Nr.	Document titel	Zienswijze	Beoordeling	Uitkomst
1	Sharda Cropchem Ltd – Conclusion data matching 8682 Sharda acetamiprid	-	Openbaar	Document openbaar maken
2	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid Ecotoxicology	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
3	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid Fate	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
4	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid Human	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
5	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid Methods	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
6	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid PCP	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
7	Sharda Cropchem Ltd – Matching list Acetamiprid Residues	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling Subsidiair: Gedeeltemijkelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken

8	Task Force – Acetamiprid data matching list TF final NL 2019 08 26	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken
9	Nufarm GmbH & Co.KG – Conclusion data matching acetamiprid Nufarm	-	Openbaar	Document openbaar maken
10	Nufarm GmbH & Co.KG – Data matching table new format 06 2019	Verzoek tot volledige vertrouwelijke behandeling. Subsidiair: Gedeeltelijk openbaar	Openbaar, behoudens persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo & behoudens bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo	Document deels openbaar maken



ADVIES JZBEZWAAR 2021-07

I. De procedure

- Op 11 mei 2020 heeft Nisso Chemical Europe GmbH (hierna: Nisso) verzocht tot openbaarmaking van de datamatchingtabellen met betrekking tot de werkzame stof acetamiprid.
- De betrokken aanvragers/data-eigenaren, te weten Nufarm GmbH & Co. KG B.V. (hierna: Nufarm), de door PUH Chemirol Sp. Z.o.o., Proplan Plant Protection Company SL en Exclusivas Sarabia SA ingestelde Task Force en Sharda Cropchem Limited, hebben zienswijzen ingediend tegen het voorgenomen besluit van het Ctgb tot openbaarmaking van hun datamatchingtabellen, met uitzondering van daarin opgenomen persoonsgegevens. Zij stellen dat de betrokken gegevens grotendeels vertrouwelijk moeten blijven.
- Bij besluit van 3 mei 2021 (hierna ook: het bestreden besluit) heeft het Ctgb besloten tot openbaarmaking van de door Nisso gevraagde datamatchingtabellen, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Conform artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) heeft het Ctgb tevens besloten tot uitgestelde openbaarmaking hiervan.
- Op 19 mei 2021 heeft Nufarm pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Op 3 juni 2021 zijn de gronden van bezwaar ingediend.
- Nufarm heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland verzocht om een voorlopige voorziening inhoudende schorsing van de feitelijke openbaarmaking hangende de bezwaarprocedure.
- Bij uitspraak van 21 juni 2021 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek toegewezen en de voorlopige voorziening getroffen dat het besluit van 3 mei 2021 wordt geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.
- Op 19 januari 2022 is het bezwaar van Nufarm behandeld tijdens de hoorzitting van de commissie.
- Het advies is uitgebracht door de commissie bestaande uit: mevrouw mr. drs. ^{5.1.2.e W} [REDACTED] (voorzitter), mevrouw mr. J.L.D. ^{5.1.2.e W} [REDACTED] en de heer dr. Ir. F. ^{5.1.2.e W} [REDACTED] (lid).

II. Bezwaren

Samengevat worden de volgende bezwaren naar voren gebracht.

1. De in geding zijnde datamatchingtabel van Nufarm bevat geen milieu-informatie in de zin van artikel 19.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer waardoor artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob onverkort van toepassing is. Op grond van artikel 19.1a van de Wet milieubeheer, gaat het daarbij om informatie met betrekking tot de toestand van elementen van het milieu, dan wel factoren, maatregelen of activiteiten die daarop van invloed zijn. Daarnaast worden ook economische analyses of informatie met betrekking tot de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens als milieu-informatie aangemerkt voor zover deze kunnen worden aangetast door de toestand van elementen van het milieu.
Een datamatchingtabel bevat dergelijke informatie niet zelf. De informatie met betrekking tot het milieu staat in de studies waaraan in de datamatchingtabel wordt gerefereerd. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) moeten onder milieu-informatie alleen die documenten worden verstaan die zelf die

informatie bevatten. Documenten die aan dergelijke informatie slechts refereren zonder dat ze zelf die informatie bevatten, zoals de aan de orde zijnde datamatchingtabel, valt daar niet onder. In dit kader wordt gewezen op de uitspraken van de Afdeling van 16 juli 2014, ECLI:NL:2014:2621 en van 15 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1647.

2. De datamatchingtabel bevatten bedrijfs- en fabricagegegevens omdat het de samenstelling weergeeft van een volledig gegevenspakket dat aan de toelating van een eigen gewasbeschermingsmiddel ten grondslag kan worden gelegd. Dat is een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering en strategie van (aspirant-)houders van toelatingen van gewasbeschermingsmiddelen. Een concurrerende onderneming kan op basis van de datamatchingtabel de gekozen strategie simpelweg kopiëren en hanteren voor een eigen toelating van een gewasbeschermingsmiddel. Deze concurrent hoeft dan niet zelf datawaivers op te stellen, of zelf te bedenken voor welke studie een eigen alternatief acceptabel kan zijn, welke methodologieën daarbij kunnen worden gebruikt, welke aanpassingen vereist zijn et cetera. Daarmee kan veel tijd worden bespaard die normaliter gemoeid is met het intern ontwikkelen van een aanpak en werkwijze en het vervolgens afstemmen daarvan met de bevoegde autoriteit.
3. Het gewijzigde artikel 63 van Verordening 1107/2009 is niet van toepassing op aanvragen die dateren van vóór 27 maart 2021. Dit volgt uit artikel 10, eerste lid, van Verordening (EU) 2019/1381. Onder het oude artikel 63 van Verordening (EG) Nr.1107/2009 was er geen limitatieve lijst, zodat alles in principe vertrouwelijk kon zijn, wat ook geldt voor datamatchingtabellen.

III. Verweer ten aanzien van de bezwaren

Het Ctgb heeft op 8 september 2021 gereageerd op de aangevoerde bezwaren. Het Ctgb stelt dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Voor de motivering van het standpunt van het Ctgb wordt - korthedshalve - verwezen naar het verweerschrift.

III. Juridisch kader

Voor het juridisch kader wordt verwezen naar de bijlage.

IV. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie het volgende.

Het gaat in casu om de openbaarmaking van de datamatchingtabellen van Nufarm. Nufarm is derhalve als belanghebbende aan te merken. Gelet hierop en nu het bezwaar tijdig is ingediend en gemotiveerd is, kan Nufarm ontvangen worden in haar bezwaar.

Ten aanzien van het bestreden besluit en de daartegen gerichte bezwaren

De commissie staat voor de vraag of het Ctgb terecht en op juiste gronden tot het bestreden besluit is gekomen. In dit kader overweegt de commissie het volgende.

Ter inleiding

In beginsel kan een gewasbeschermingsmiddel alleen worden toegelaten als het goedgekeurde werkzame stoffen bevat. Een aanvraag voor de goedkeuring van een werkzame stof wordt door de producent van de werkzame stof bij een lidstaat (de lidstaat-rapporteur) ingediend. Na goedkeuring van een werkzame stof kan ook een andere partij om toelating vragen van een gewasbeschermingsmiddel op basis van die goedgekeurde werkzame stof. Bij een nieuwe toelating voor een gewasbeschermingsmiddel dient echter voor elke werkzame stof die is opgenomen in het middel, bij de aanvraag gevoegd te worden: "een volledig en een beknopt dossier voor elk punt van de vereiste gegevens voor de werkzame stof" (artikel 33, derde lid, onder b, van Verordening (EU) Nr. 107/2009). Dit geldt ook voor het verlengen van een toelating voor een gewasbeschermingsmiddel (artikel 43 Verordening (EU) Nr. 1107/2009).

De commissie heeft begrepen dat wanneer de aanvrager van een gewasbeschermingsmiddel geen toegang heeft tot de beschermde gegevens van de eigenaar van de werkzame stof moet de aanvrager aantonen te beschikken over een volledig en equivalent dossier. Dat kan worden aangetoond met behulp van een datamatchingtabel. Aan de hand van een datamatchingtabel stelt de lidstaat-rapporteur van de werkzame stof vast of sprake is van een volledig en equivalent dossier. Als dat het geval is dan keurt de lidstaat-rapporteur de datamatchingtabel goed. In het bestreden besluit en in het verweerschrift heeft het Ctgb niet vermeld in welk(e) artikel(en) van Verordening (EU) Nr. 107/2009) dan wel welke andere Verordening deze procedure van het goedkeuren van een datamatchingtabel is beschreven. De commissie adviseert het Ctgb om dit in de beslissing op bezwaar alsnog te vermelden.

De nu aan de orde zijnde werkzame stof acetamiprid is destijds door het Ctgb (de lidstaat-rapporteur) goedgekeurd.

Nufarm heeft de door haar opgestelde datamatchingtabel op 1 juli 2019 ter goedkeuring voorgelegd aan het Ctgb.

Het Ctgb heeft de datamatchingtabel op 9 maart 2020 goedgekeurd.

In de zienswijze van 19 augustus 2020 heeft Nufarm gevraagd om vertrouwelijke behandeling van de daarin gemarkeerde delen van de datamatchingtabel.

De commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat het in casu niet gaat om 'informatie over emissies in het milieu'. Wel in geschil is of de datamatchingtabel te kwalificeren is als milieu-informatie, of deze tabel bedrijfs- en fabricagegegevens bevat en of de vertrouwelijkheidsbepaling van artikel 63 van Verordening (EG) Nr. 1107/2009, die direct doorwerkt, de Wob in casu buiten toepassing zou laten vanwege discrepantie tussen genoemd artikel 63 en de Wob.

De commissie gaat hieronder op de genoemde drie zaken in.

Bevat de datamatchingtabel van Nufarm milieu-informatie?

De commissie meent dat dit het geval is en overweegt hiertoe het volgende.

De uitleg van de Ctgb lijkt erop te wijzen dat de datamatchingtabel informatie bevat over "factoren, zoals stoffen, zoals stoffen (...) die de in artikel 19.1a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer genoemde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten"

in de zin van artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer. Uit de titels van de studies is op te maken dat onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de werkzame stof voor bepaalde elementen van het milieu en dat geldt ook voor de kolom "RMS Opinion". In die kolom staan gegevens over de werkzame stof in relatie tot bepaalde elementen van het milieu. Dat volgens Nufarm de methodologie van studies geen milieu-informatie is, volgt de commissie niet. Zonder kennis van de methodologie (verschillen) van studies en waarom studies wel of niet voldoen aan de eisen, en daarmee of de uitkomsten correct en bruikbaar zijn, is een milieurisicobeoordeling onvoldoende navolgbaar en zijn milieueffecten niet te bepalen. Dit maakt dat de methodologie van studies milieu-informatie is. Gelet op dit alles volgt de commissie het standpunt van het Ctgb dat de datamatchingtabel van Nufarm milieu-informatie bevat.

Subsidiair, voor zover geoordeeld zou worden dat de datamatchingtabel geen milieu-informatie bevat, geldt volgens de commissie dat de gegevens vermeld in die tabel onlosmakelijk zijn verbonden met de goedkeuring van de tabel waarbij door het Ctgb is vastgesteld dat sprake is van een gelijkwaardig (equivalent) dossier. In dit kader wijst de commissie op de uitspraak van de Afdeling van 16 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3490. Nufarm heeft immers aan het Ctgb gevraagd om aan de hand van de datamatchingtabel de equivalentie van de gegevens te beoordelen. Aan de hand van de gegevens, zoals vermeld in de datamatchingtabel, toetst het Ctgb of het dossier tot eenzelfde uitkomst leidt, te weten dat de werkzame stof geen onaanvaardbare effecten heeft voor het milieu. Dat maakt volgens de commissie dat de uitkomst van die (risico)beoordeling een maatregel of activiteit is ter bescherming van elementen van het milieu. De gegevens in de tabel zijn daarmee onlosmakelijk verbonden en daarom in dit geval aan te merken als milieu-informatie.

Nu de datamatchingtabel volgens de commissie milieu-informatie bevat, althans als milieu-informatie is aan te merken is artikel 10, vierde lid, tweede volzin, van de Wob van toepassing en blijft - in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob - het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang, te weten het belang bij geheimhouding van bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (relatieve weigeringsgrond).

Artikel 63 van Verordening (EG) Nr. 1107/2009

Voor gewasbeschermingsmiddelen is in artikel 63 van Verordening (EG) Nr. 1107/2009 een vertrouwelijkheidsregeling opgenomen.

De commissie is - in tegenstelling tot het Ctgb - met Nufarm van mening dat artikel 63 van Verordening (EG) Nr. 1107/2009, zoals dat artikel gold tot 27 maart 2021, van toepassing is. In artikel 10, eerste lid, van Verordening (EU) 2019/1381 van 20 juni 2019 staat immers dat deze verordening niet van toepassing is op aanvragen uit hoofde het Unierecht of op verzoeken om specifieke producten van wetenschappelijke output die vóór 27 maart 2021 bij de Autoriteit worden ingediend. Uit de overwegingen genoemd in de aanhef van Verordening (EU) 2019/1381 (in het bijzonder de overwegingen 19-21 en 28) maakt de commissie op dat de begrippen 'aanvragen' en 'verzoeken' in artikel 10 eerste lid, van Verordening (EU) 2019/1381 ruim kunnen worden opgevat. Daaronder kan ook vallen een verzoek, gericht aan een lidstaat-rapporteur die de werkzame stof goedkeurde, om aan de hand van een datamatchingtabel te beoordelen of sprake is van een volledig en equivalent dossier.

In casu zijn het verzoek om goedkeuring van de datamatchingtabel door Nufarm, de goedkeuring hiervan door het Ctgb en het expliciete beroep van Nufarm op vertrouwelijke behandeling van de datamatchingtabel, gedaan vóór 27 maart 2021 .

Juist omdat expliciet overgangsrecht is opgenomen in Verordening (EU) 2019/1381, blijft volgens de commissie de hoofregel waarop het Ctgb zich beroept, te weten dat de toetsing in bezwaar ex nunc dient plaats te vinden, achterwege. Dit betekent dat artikel 63 (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009 in dit geval van toepassing is. In dit kader wijst de commissie op de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBB) van 18 augustus 2020 ECLI:NL:CBB:2020:555 ziet op artikel 63 (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009. Uit die uitspraak blijkt dat artikel 63 (oud) geen uitputtende openbaarmakingsregeling is waarvoor de Wob wijkt. Het CBB wijst in rechtsoverweging 7 naar de uitspraak van de Afdeling van 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:225 waaruit dit blijkt. Dit betekent dat openbaarmakingsverzoeken afgehandeld moeten worden onder de Wob. Dat wordt door Nufarm ook niet betwist.

Nufarm stelt echter dat er in de onderhavige zaak het verzoek om openbaarmaking moet worden getoetst aan artikel 63 (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009. In het verweerschrift merkt het Ctgb op dat het huidige artikel 63 direct doorwerkt in de Nederlandse rechtsorde en dat bij discrepantie de Nederlandse wetgeving buiten toepassing moet worden gelaten (zie ook het verweerschrift van het Ctgb op pagina 3). Niet valt in te zien waarom dit anders zou zijn bij artikel 63 (oud).

Nu de commissie hiervoor al heeft toegelicht dat volgens haar verdedigbaar is dat de datamatchingtabel milieu-informatie bevat, althans als milieu-informatie is aan te merken is het van belang om na te gaan of artikel 63 (oud) verder strekt dan artikel 10, vierde lid, tweede volzin juncto artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob en om de vraag te beantwoorden of die bepaling van de Wob in dit geval buiten toepassing moeten worden gelaten.

Nufarm heeft toegelicht dat zij uit de Engelse versie van artikel 63 (oud) waarin gesproken wordt over 'shall normally (in beginsel) be deemed' afleidt dat het artikel geen limitatieve opsomming bevat van informatie die voor vertrouwelijke behandeling in aanmerking komt. Volgens Nufarm valt een datamatchingtabel daarom onder de bescherming van artikel 63 (oud).

Het woord 'normaliter' heeft volgens de commissie de betekenis van: normaal gesproken, in de regel, doorgaans en meestal. Normaal gesproken zal de informatie als bedoeld in het tweede lid van artikel 63 (oud) onder a tot en met g de bescherming van de in dat lid genoemde belangen wél in het gedrang te brengen. Maar dat hoeft dus niet altijd het geval te zijn. Het tweede lid sluit dus niet uit dat in bijzondere gevallen openbaarmaking van de onder a tot en met g genoemde gegevens de bescherming van de commerciële belangen of van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van de betrokkenen niet in het gedrang brengt. De commissie meent daarom - in tegenstelling tot Nufarm - dat de in artikel 63, tweede lid, onder a tot en met g (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009 genoemde informatie een limitatieve opsomming van informatie betreft die normaliter geacht wordt de bescherming van de commerciële belangen of van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van de betrokkenen in het gedrang te brengen.

De commissie constateert verder dat Nufarm niet heeft gemotiveerd dat de datamatchingtabel en de daarin opgenomen informatie valt onder één van de onderdelen a tot en met g van het tweede lid van artikel 63, (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009. Gelet op het voorgaande meent de commissie dat het nu aan de orde zijnde verzoek om openbaarmaking van de datamatchingtabel van Nufarm beoordeeld moet worden op grond van de Wob. Verder is de commissie van oordeel dat er voor wat betreft de in het geding zijnde informatie in de datamatchingtabel van Nufarm geen discrepantie bestaat tussen de Wob en artikel 63 (oud) van Verordening (EG) Nr. 1107/2009. Het voorgaande betekent volgens de commissie dat artikel 10, vierde lid, van de Wob juncto artikel 1, eerste lid, onder c, van de Wob van toepassing is.

Bevat de datamatchingtabel van Nufarm bedrijfs- en fabricagegegevens die door Nufarm vertrouwelijk aan het Ctgb zijn meegedeeld?

In dit kader wijst de commissie op vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 19 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143, 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3714 en van 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1002). Hierin is geoordeeld dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief dient te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

De weigeringsgrond zoals neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, is volgens de Afdeling bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt (zie Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 33).

De datamatchingtabel die volgens Nufarm geheimgehouden dient te worden, betreft volgens het Ctgb geen bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Wetenswaardigheden over de technische bedrijfsvoering van Nufarm of het productieproces van equivalente stoffen kunnen namelijk volgens het Ctgb niet uit de datamatchingtabellen worden gelezen of afgeleid, noch staat er informatie over de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob kan volgens het Ctgb derhalve geen grond zijn om openbaarmaking van de datamatchingtabel te weigeren.

Nufarm meent daarentegen dat de datamatchingtabel die zij geheim wenst te houden inzicht geeft in het voor haar uiterst belangrijke onderdeel van haar bedrijfsvoering, namelijk hoe zij als aanvrager van een toelatingsbesluit voor een gewasbeschermingsmiddel voldoet aan het vereiste om over een compleet gegevenspakket te beschikken. Integrale openbaarmaking van de datamatchingtabel biedt inzage in de complexe know how die Nufarm ontwikkeld heeft om te kunnen voldoen aan de gegevensvereisten voor de verlenging van de toelating van haar gewasbeschermingsmiddel op basis van de werkzame stof acetamiprid. Nufarm verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 19 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143. Hierin staat dat informatie over de methoden en strategieën,

bedrijfsvertrouwelijke informatie is, bij openbaarmaking waarvan dit de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven kan schaden. Zie rechtsoverweging 7.3:

“De op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob geweigerde informatie uit de aanbestedingsstukken, voor zover thans in geschil, betreft de uiteenzetting door drie partijen van de wijze waarop zij menen de plannen van het ministerie te kunnen uitvoeren, en de bedragen vermeld in de offertes, de dienstovereenkomst en de facturen. De minister heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat dit bedrijfsvertrouwelijke informatie is, bij openbaarmaking waarvan derden daaruit wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden, technieken en de financiële bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en dat dit de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven kan schaden. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat de minister terecht met toepassing van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob heeft geweigerd deze informatie openbaar te maken. Gelet hierop blijven de beroepsgronden gericht tegen de weigering tot openbaarmaking van deze informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, e en g, van de Wob buiten inhoudelijke bespreking.”

De informatie in de datamatchingtabel die Nufarm geheim wenst te houden, betreft volgens Nufarm juist informatie over de methoden en strategieën van Nufarm en is dus bedrijfsvertrouwelijke informatie. In geval van openbaarmaking van die informatie kan dit de concurrentiepositie van Nufarm schaden.

In dit kader wijst Nufarm erop dat de Afdeling in voornoemde uitspraak van 19 oktober 2018 oordeelt dat terecht geweigerd is om met toepassing van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob de bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar te maken, zonder dat de financiële gevolgen of het commercieel nadeel nader geconcretiseerd of onderbouwd hoefden te worden, hetgeen volgens het Ctgb wel zou moeten gelet op de uitspraak van het CBb van 13 januari 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BV0842.

Uit het hiervoor opgenomen citaat uit de uitspraak van de Afdeling van 19 oktober 2018 blijkt volgens de commissie dat in die uitspraak geen aanknopingspunten zijn te vinden voor het standpunt van het Ctgb dat Nufarm het gestelde risico had moeten concretiseren.

De commissie meent verder dat het beroep van het Ctgb op de uitspraak van het CBb van 13 januari 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BV0842 in casu niet opgaat. In die zaak ging het om gedateerde gegevens waarbij het CBb niet inzag dat derden met deze documenten over voldoende gegevens beschikken om elders, in het bijzonder buiten de Europese Unie, een concurrerend middel met de aan de orde zijnde werkzame stof propamocarb stof te kunnen registreren.

In casu gaat het volgens de commissie niet om gedateerde gegevens waarmee concurrenten niets kunnen, zoals in de door het Ctgb aangehaalde uitspraak aan de orde was. Bij de door Nufarm gewenste geheimhouding van de datamatchingtabel gaat het volgens de commissie om bedrijfsvertrouwelijke informatie, bij openbaarmaking waarvan concurrenten relevante wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de strategie en methoden van Nufarm om te komen tot een volledig en equivalent dossier.

Openbaarmaking van die informatie kan de concurrentiepositie van Nufarm schaden omdat concurrenten op basis van die informatie veel sneller en goedkoper een volledig en equivalent gegevenspakket kunnen indienen, zonder zelf datawaivers op te hoeven stellen of zelf te hoeven bedenken voor welke studie een eigen alternatief acceptabel kan zijn voor het Ctgb, welke methodes daarbij kunnen worden gebruikt en welke aanpassingen door het Ctgb zijn gevraagd.

Het belang bij openbaarmaking van de aan de orde zijnde bedrijfsvertrouwelijke informatie afwegende tegenover het belang van Nufarm om deze informatie geheim te houden, meent de commissie dat het belang van Nufarm bij geheimhouding van haar datamatchingtabel dient te prevaleren boven het belang bij openbaarmaking hiervan. Openbaarmaking van de datamatchingtabel, behoudens persoonsgegevens, zou volgens de commissie afbreuk doen aan door Nufarm vertrouwelijk verstrekte commerciële en industriële informatie.

Zie: Tweede Kamer, vergaderjaar 2004–2005, 29 877, nr. 5, blz. 3:

“Het feit dat een belangenafweging moet worden verricht, betekent als zodanig overigens nog niet dat de informatie vervolgens ook verstrekt moet worden. Dit hangt af van de uitkomst van de belangenafweging. Weigering is mogelijk indien openbaarmaking afbreuk zou doen aan vertrouwelijk verstrekte commerciële en industriële informatie.”

Steun voor deze opvatting vindt de commissie ook in overweging 28 van Verordening (EU) 2019/1381 waarin staat:

“Dergelijke openbaarmaking mag echter geen afbreuk doen aan voorschriften inzake intellectuele-eigendomsrechten of aan bepalingen in de Uniewetgeving ter bescherming van de investeringen die innovators hebben gedaan om de bij de desbetreffende aanvragen of kennisgevingen ingediende ondersteunende informatie en gegevens te verzamelen. Er moet voor worden gezorgd dat dergelijke openbaarmaking niet wordt beschouwd als een toestemming voor verder gebruik of verdere exploitatie, zonder het proactieve karakter van openbaarmaking en de gemakkelijke toegang voor het publiek tot de openbaargemaakte gegevens en informatie in het gedrang te brengen.”

Dat Nufarm, zoals het Ctgb stelt, pas in haar zienswijze om vertrouwelijke behandeling heeft gevraagd doet volgens de commissie aan het voorgaande niet af. Met Nufarm is de commissie van mening dat een indiener van een datamatchingtabel ervan mag uitgaan dat de datamatchingtabel als vertrouwelijke informatie wordt behandeld. De gegevens hebben voor Nufarm gelet op de concurrentie een vertrouwelijk karakter nu daaruit bedrijfseconomische wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid. Nufarm heeft daarbij gewezen op de uitspraak van de Afdeling van 16 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3490 (tulpenbollen). Daarbij komt dat artikel 63 (oud), eerste lid, van Verordening (EG) Nr. 1107/2009 enkel van een aanvrager verlangt dat het verzoek vergezeld gaat van een verifieerbare motivering, om bepaalde delen van de uit hoofde van de Verordening ingediende informatie vertrouwelijk te behandelen. Nufarm heeft haar zienswijze waarin zij vraagt om vertrouwelijke behandeling van de datamatchingtabel volgens de commissie voorzien in bedoelde motivering.

VI. Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie het Ctgb:

- Nufarm ontvankelijk te verklaren in bezwaar;
- het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag van Nisso om openbaarmaking van de datamatchingtabel van Nufarm, die na intrekking van het bestreden besluit weer voorligt - met inachtneming van het juridische kader zoals vermeld in dit advies en de daarbij behorende bijlage - af te wijzen;

23 februari 2022,

De Adviescommissie voor de bezwaarschriften van het Ctgb,

De voorzitter,

De secretaris,



mevr. mr. drs. 5.1.2.e Woo



mevr. mr. 5.1.2.e Woo

Bijlage

- Wob

Artikel 1

In de wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

[...]

- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

[...].

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

[...]

Artikel 10

- 1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege:

[...]

- c. voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

[...].

- 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

[...]

- Wet milieubeheer

Artikel 19.1a

- 1. Onder milieu-informatie wordt verstaan alle informatie, neergelegd in documenten, over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het

milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of
waarschijnlijk aantasten;

[...]

- **Verordening (EG) Nr. 1107/2009, zoals die gold vóór 27 maart 2021**

Artikel 63 Vertrouwelijkheid

1. Een persoon die verzoekt om vertrouwelijke behandeling van de informatie die hij uit hoofde van deze verordening indient, verstrekt een verifieerbare verantwoording om aan te tonen dat openbaarmaking zijn commerciële belangen of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de persoonlijke integriteit in het gedrang kan brengen.
2. Openbaarmaking van de volgende informatie wordt normaliter geacht de bescherming van de commerciële belangen of van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van de betrokkenen in het gedrang te brengen:
 - a) de productiemethode;
 - b) de specificatie van de onzuiverheid van de werkzame stof, met uitzondering van de onzuiverheden die in toxicologisch, ecotoxicologisch of ecologisch opzicht als relevant worden beschouwd;
 - c) de resultaten over productiepartijen van de werkzame stof die onzuiverheden bevatten;
 - d) de methoden voor de analyse van onzuiverheden in de werkzame stof zoals die geproduceerd wordt, met uitzondering van de methoden voor onzuiverheden die in toxicologisch, ecotoxicologisch of ecologisch opzicht als relevant worden beschouwd;
 - e) de banden tussen een producent of importeur en de aanvrager of de houder van de toelating;
 - f) informatie over de volledige samenstelling van een gewasbeschermingsmiddel;
 - g) namen en adressen van personen die betrokken zijn bij tests op gewervelde dieren.
3. Dit artikel doet geen afbreuk aan Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie¹

¹ PB L 41 van 14.2.2003, blz. 26

