

Datum: 28-09-2016

Opsteller: 5.1.2.e WOO

Vorige bespreking: -

Akkoord secretaris:

C-293.I.3a Algemeen overleg Hormoonontregelaars 13 september

Introductie

Op 15 juni 2016 publiceerde de Europese Commissie ('COM') twee ontwerphandelingen tot vaststelling van wetenschappelijke criteria voor de identificatie van hormoonontregelende eigenschappen m.b.t. werkzame stoffen uit gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

In reactie hierop plaatste de Tweede Kamer een parlementair behandelvoorbehoud. Dat houdt in dat er geen onomkeerbare stappen gezet mogen worden in het onderhandelingsproces over het voorstel totdat een overleg hierover tussen regering en Kamer heeft plaatsgevonden.

Dit overleg ('AO') vond plaats op dinsdag 13 september 2016. Vragen uit de Tweede Kamer werden beantwoord door de staatssecretaris van Economische Zaken ('EZ'), van Dam en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu ('IenM'), Dijkema.

In de voorbereiding van dit AO is het Ctgb door IenM verzocht om, met RIVM, te adviseren over de kwestie. In notitie C-292.I.3a werd dit advies aan u toegelicht.

Hieronder volgt de impressie van het AO vanuit Ctgb perspectief. Het College wordt verzocht hiervan kennis te nemen.

Samenvatting AO¹

EZ benadrukt dat de COM de WHO-definitie van een risicovolle stof en die van een stof met hormoonontregelende eigenschappen 1:1 overneemt (combineert).

En dat de COM vasthoudt aan de bestaande gevaar benadering.

Maar dat onder de voorgestelde criteria het verbod in werking treedt zodra het *biologisch aannemelijk* is dat een stof ED eigenschappen heeft. Dit is een verzwaring van de bestaande aanpak doch in lijn met het eerdere Ctgb-advies uitgebracht aan de Departementen voorafgaand aan het AO. Tot nu volstond (alleen) sluitend bewijs om als een stof met hormoonontregelende eigenschappen geïdentificeerd te worden.

Verder is het kabinet voorstander van het gelijktrekken van de uitzonderingsclausules in beide Vo.'s. D.w.z. dat onder de PPPR ook *risk-based* beoordeeld wordt. In de ogen van EZ is dat een betere en volledige methode (op een ander moment "juiste en verstandigste benadering") omdat het meer zekerheid geeft, vooral bij potente stoffen, dan een default blootstellingsdrempel. Ook dit is in lijn met het Ctgb-advies en de werkwijze in andere gevallen.

Om voor uitzondering in aanmerking te komen moet de aanvrager (wel) sluitend bewijs aanleveren.

¹ Voor details verwijst ik naar het verslag wat zal worden opgesteld en beschikbaar gemaakt door de Tweede Kamer.

D.w.z. aantonen dat het risico op hormoonontregelende effecten verwaarloosbaar is voor alle blootgestelde groepen. Hiermee onderschrijven zowel kabinet als COM het voorzorgsprincipe.

Echter, richtsnoeren over de uitwerking en toepassing van de criteria ontbreken vooralsnog. Hier ligt een belangrijke taak voor Europa.

Het onderwerp zal door NL worden geagendeerd in de landbouw/visserijraad en de milieuraad.

NL steunt, in lijn met het Ctgb-advies, inhoudelijk het COM voorstel voor de criteria maar stelt vragen bij het COM mandaat (art 78) om de PPPR tekst aan te passen conform de BPR.

IenM benadrukt dat de voorgestelde criteria helderheid geven, maar dat onderbouwing (lees: richtsnoeren) noodzakelijk is om het werkbaar te maken.

En dat men ernaar streeft dezelfde criteria ook breder toe te passen w.o. in REACH.

De voorzitter sloot de vergadering met het opheffen van het parlementair voorbehoud.

Vervolg

Op de eerstvolgende SCoPAFF (gewas) en Competent Authorities meeting (biociden) zal de COM de discussie over de voorgestelde ontwerphandelingen -opnieuw- aangaan met de lidstaten. Beide bijeenkomsten zijn gepland op 21-09-2016, respectievelijk 's ochtends en 's middags.

Tevoren stemmen EZ en IenM de NLse spreeklijn af. Deze wordt vervolgens op beide vergaderingen uitgesproken.

Bovendien wil NL de kwestie, zoal al opgemerkt, op de agenda laten plaatsen van de diverse raadsvergaderingen.