

**From:** 5.1.2.e Woo  
**Sent:** maandag 3 juni 2019 14:06  
**To:** 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo  
**Cc:** 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo  
**Subject:** Beehave

Hoi 5.1.2.e Woo,

Je redeneerlijn uit je mail lijkt me prima. De laatste bullet kan misschien iets preciezer: NL heeft in de inbreng uit 2016 gepleit om EFSA het model te laten gebruiken om de triggerwaardes opnieuw af te leiden.

Dit is wat ik heb opgeduid:

Ik kan niet specifiek terugvinden welke/hoeveel andere lidstaten ook gepleit hebben voor toepassen van het Beehave-model. Wel wordt in de workshop van eind 2013 al gerefereerd aan betere modellen en staat het Beehave-model regelmatig op de agenda van SCoPAFF, omdat EFSA het model ging evalueren. EFSA heeft daar bij ook de vraag meegenomen of het model gebruikt kon worden voor het afleiden van first tier trigger waardes. Daar moet een aanleiding voor zijn geweest, zou ik zeggen.

In detail de verschillende bronnen:

In het (naar mijn weten niet openbare) verslag van de 2013 workshop staat:

- Do risk managers believe that this protection goal should be reconsidered?  
Some MS felt that the 7% was too low. Based on expert judgment this figure should be higher. It was also argued that currently a better model is available to estimate the 'normal'/realistic development and mortality of a colony. Many MS were thinking that the 7% should be re-visited as value for negligible effect.

*Beehave wordt niet specifiek genoemd, maar wel "a better model".*

In het openbare COM-verslag van SCoPAFF maart 2014 staat het volgende:

- 2. Outcome from workshop on the EFSA Bee Guidance document  
The report of the workshop held in December 2013 has been uploaded on CIRCABC. Some Member States referred to a new model (Beehave model), which considers variations of the colony size and believe the roadmap should be open to look at this model as well.  
At this stage, the Commission believes the new model should not be included. However, the issue may be discussed at the workshop planned in March 2014.

*Beehave wordt hier wel expliciet genoemd n.a.v. de 2013 workshop. Er staat niet expliciet dat LS hebben gepleit om dit toe te passen om de trigger values opnieuw af te leiden.*

In het openbare verslag van SCoPAFF oktober 2014 staat:

- EFSA will check the quality of the BEEHAVE model and see whether it can be included in the guidance document. EFSA cannot commit on a deadline at this stage.

In het openbare verslag van scopaff december 2014 staat:

- EFSA invited the authors of Bee-have model. The validity of the model will be checked as of the beginning of 2015 to verify the compliance with the specific EFSA Guidance on modelling. During the meeting where the Commission was also represented, the authors made clear that no formal pesticide exposure module exists yet. Moreover, to use the model for regulatory risk assessment purposes, a new approach should be studied to use toxicological endpoints instead of the mortality rate (i.e. a conversion of the existing endpoints will be needed). It is not possible at this stage to foresee the timeline of this process (it is excluded to have this available in the next 2 years in any case).

In 2015 publiceert EFSA het statement over het model. Volgens mij is dat het belangrijkste: een onafhankelijk panel heeft gekeken naar de kwaliteit en toepasbaarheid van het model. EFSA geeft daarin aan dat het model zou kunnen worden gebruikt om first tier triggerwaardes af te leiden en stelt daar wel wat randvoorwaarden bij. Op basis van het EFSA-statement (en uiteraard de input van de WUR destijds in dat gesprek begin juni 2016) heeft NL gepleit dat model te gebruiken voor het opnieuw afleiden van de first tier triggerwaardes.

Verder uiteraard zoals aangegeven in de beantwoording van de SO-vragen: de publicaties over het model zijn ook van verschillende Engelse en Duitse universiteiten en onderzoeksinstituten.

Groet,

5.1.2.a.W