

buiten reikwijdte

[Redacted content]

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: dinsdag 4 maart 2014 21:25
Aan: 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: FW: Monam - onderbouwing etiketwijziging tbv omwonenden
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e Woo,

De toelatingen van metam natrium hebben verschillende procedures die vlak na elkaar gaan lopen. Daarom heb ik een paar vragen/ opties die we vooruitlopend aan het Collegenotitie en overleg met Certis over metam natrium met Luuk kunnen bespreken. ik leg deze bij jullie voor ter becommentariëring, want ik heb ze net gedefinieerd o.a. op basis van ons overleg op 3 maart. Daarnaast heb ik nog een paar vragen en ik hoop dat jullie die voor kunnen bereiden voor het gesprek. 5.1.2.e Woo ook alvast naar jou gestuurd want je bent nog niet op de hoogte en ik heb nog geen heldere adviesvraag bij je kunnen neerleggen op deze korte termijn.

De toelatingen van metam natrium hebben verschillende procedures die vlak na elkaar gaan lopen. Dit is een overzicht van de verschillende (afgesproken) deadlines:
24 februari: Certis levert eerste onderbouwing in van etiketwijziging (afpraak 5.1.2.e Woo met Certis, status is voltooid)
28 februari: eerste reactie Ctgb over onderbouwing betreffende 'gaten' in onderbouwing" (afpraak 5.1.2.e Woo met Certis, status is voltooid)

voor 1 april: Certis levert wijzigingsverzoek WG in
1 mei: secretariaatsadvies aan College afgerond
1 mei - 1 juni: overleg met Certis

1 juli: moet besluit zijn afgerond betreffende de WG wijziging
voor 30 juni: Certis/Taminco levert herregistratie dossier in betreffende de middelen.

voor 31 december 2014: specifieke restricties van het plaatsingsbesluit moet zijn verwerkt in essential use toelating van middelen obv metam natrium
voor 31 december 2014; essential use toelating loopt af, dus besluit over verlenging
1 juli 2016: deadline herregistratie van middelen obv metam natrium

het vraagstuk:

Certis zal een wijzigingsverzoek indienen om o.a. 7.5 meter bufferzone op het etiket te laten plaatsen. De huidige onderbouwing van Certis voor 7.5 meter is gebaseerd op de USEPA toolbox. dit lijkt een redelijke onderbouwing voor een korte termijn oplossing. **Echter de studies in de EU DAR spreken de uitkomsten van de USEPA tool box tegen.** in de studies van de EU DAR van metam natrium zijn er nog hoge concentraties gemeten op 100 meter afstand. Deze studies zijn uitgevoerd in NL, dus zeer relevant. Op basis van de EU studies kunnen we geen veilige bufferzone afleiden.

Idealiter weten we de kwaliteit van de studies die de USEPA uitkomst onderbouwen, of kunnen we beoordelen of het EU herregistratie dossier nieuwe betere studies bevat die de USEPA uitkomst wel ondersteunen. Maar de input van de USEPA toolbox kennen wij niet en Certis kan dat waarschijnlijk ook niet aanleveren. Nieuwe EU studies als onderdeel van het herregistratiedossier komen pas beschikbaar in juni, waarschijnlijk niet op tijd voor de deadline voor besluitvorming van 1 juli. Certis kan de relevante studies niet in april/mei insturen.

Het college moet zich buigen of 7.5 meter genoeg onderbouwd is want anders is het een schijnveiligheid als je 7.5 meter op het WG gaat zetten. en het College wordt (politiek) verantwoordelijk geacht voor de bufferzone als er een Collegebesluit ligt. daarom de volgende opties:

optie 1: we verzoeken Certis om de WG wijziging pas een maand later in te sturen. Besluitvorming moet dan voor 1 augustus zijn afgerond en dus hebben we de tijd om de nieuwe studies van het herregistratie dossier mee te nemen in de bufferzone afleiding in het Collegebesluit. Certis kan het niet officieel inleveren als onderdeel van het WG wijzigingsdossier. overleg met Certis is zeer beperkt dan mogelijk.
maar is 1 augustus 'politiek' gezien te laat? dan moet Certis in de tussentijd maar zelf iets op het etiket plakken en wij communiceren dat we wachten op het herregistratiedossier?

vraag 5.1.2.e Woo : hoe snel kan TOX studies beoordelen? is dit realistisch om een eerste beoordeling zo'n korte termijn te moeten opleveren?

optie 2: we gaan door met huidige procedure en nemen herregistratiedossier pas mee met het Collegebesluit voor het toelatings-verlenging besluit voor 31 december. er zit tenslotte een gat tussen de toelating en de herregistratiedatum wat ons ruimte geeft (moet ik nog dubbelchecken met 5.1.2.e Woo maar zal voor Cnotitie bekend zijn).
optie 2 heeft als risico dat het College binnen een jaar na het eventuele 7.5 meter wijzigingsbesluit alsnog moet besluiten dat het middel niet kan worden verlengd, of dat de bufferzone verbreed moet worden.

optie 3: we gaan door met huidige procedure, maar we gaan vooruitlopend nationaal de herregistratie oppakken met hoge prioriteit en laten het niet vrijwillige zonaal doen door België. er is hier recent overleg tussen 5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo geweest. deze optie is niet zomaar mogelijk, maar ik weet geen details over de uitkomst van de lopende discussie. **weet jij hier al meer details van 5.1.2.e Woo?**

optie 4: we gaan door met huidige procedure, het herregistratiedossier wordt door België als RMS beoordeeld en NL doet zijn taak als CMS. College beslist t/m herregistratie alleen op de WG wijziging en diens onderbouwing.

er zijn ook intrekkingsopties, maar daar zou ik in het Collegenotitie beperkte aandacht aan willen besteden omdat er een herregistratiedossier op korte termijn binnenkomt en de toelating zelf op 31 december 2014 afloopt. dus dan zou optie 1 t/m 3 hierboven of een variatie hierop niet gepaster zijn?

Op dit moment zou ik optie 1 adviseren, maar alleen als 5.1.2.e Woo aangeeft dat een degelijke realistische TOX beoordeling op korte termijn mogelijk is. bovenstaande maakt wel duidelijk dat de notitie in de maart vergadering aan het College moet worden voorgelegd omdat anders optie 1 verval.

groeten, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo @certiseurope.com>
Verzonden: maandag 24 februari 2014 11:11
Aan: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e Woo @taminco.com>; 5.1.2.e Woo @certiseurope.com>
Onderwerp: Monam - onderbouwing etiketwijziging tbv omwonenden

Beste 5.1.2.e Woo,

Hierbij zoals afgelopen vrijdag afgesproken onze onderbouwing voor de etiketwijziging t.b.v. Monam. Graag uiterlijk eind deze week terugkoppeling, zodat we de vervolgacties kunnen afstemmen.

Mvg,

5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo

☎: +31 (5.1.2.e Woo)
Direct phone: +31 5.1.2.e Woo
Email: 5.1.2.e Woo @certiseurope.nl

Certis Europe – Postbus 1180– 3600 BD Maarsse – The Netherlands
Our visiting address is: SAFARIWEG 55, NL-3605 MA MAARSSSEN.
www.certiseurope.nl

**

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Verzonden: dinsdag 25 februari 2014 14:54
Aan: 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Fwd: Metam Natrium

Beste 5.1.2.e Woo,

Ik heb met 5.1.2.e Woo afgesproken dat we wijzigingsvoorstellen krijgen van het etiket Metam natrium (mitigerende maatregelen) van Certis/Taminco. Van 5.1.2.e Woo begrijp ik dat die aanvraag er nog niet is, maar dat we al wel een eerste "beoordeling" geven van de onderbouwing. Dat is volgens mij niet de afspraak, omdat we nu het probleem naar ons zelf toehalen. Wat is nu de stand van zaken.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides
[Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen](http://Stadsbrink%205%206707%20AA%20Wageningen)
[Postbus 217 6700 AE Wageningen](http://Postbus%20217%206700%20AE%20Wageningen)

T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo @ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e Woo@ctgb.nl>
Datum: 13 februari 2014 10:55:01 CET
Aan: 5.1.2.e Woo@certiseurope.com>
Kopie: 5.1.2.e Woo@ctgb.nl>
Onderwerp: Antw.: Metam Natrium

Beste 5.1.2.e Woo

goed punt.

We houden dit intern Ctgb/Certis/Taminco: we maken er geen formele afwijzing van, jullie kunnen het voorstel heel goed in overleg terugtrekken. Maar ook voor jullie is het natuurlijk de vraag of je, als het een louter cosmetische oplossing is, er mee door moet gaan,

groet.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen
Postbus 217 6700 AE Wageningen
T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo@ctgb.nl
www.ctgb.nl

Van: 5.1.2.e Woo@certiseurope.com]
Verzonden: donderdag 13 februari 2014 10:36
Aan: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: RE: Metam Natrium

Beste Luuk,

We hebben je voorstel goed bekeken en er blijft voor ons nog één vraag open op basis van jouw laatste tekstregel:

Stel dat het Ctgb de onderbouwing "helemaal niets vindt" en wij vervolgens vrijwillig de tekst de tekst op het etiket zetten. Wat wordt dan de communicatie vanuit het Ctgb: formeel, naar EZ, naar derden, naar politiek, etc. Kortom: hebben wij (Certis/Taminco ↔ Ctgb) dan vooral een interne technische discussie of ... gaat dit dan de "markt in" waardoor er een wellis/nietes gelijk/ongelijk discussie ontstaat. Deze laatste kan zowel het product als de positie van bedrijven beschadigen is ons inziens ongewenst.

Met de overige punten kunnen we prima uit de voeten.

Groet
5.1.2.e Woo

Regards,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Direct Phone: +31 5.1.2.e Woo - **Mobile:** +31 5.1.2.e Woo

Email: 5.1.2.e Woo [@certiseurope.nl](mailto:5.1.2.e Woo@certiseurope.nl)

*Certis Europe – Safariweg 55 – 3605 MA Maarssen – The Netherlands
PO Box 1180 - 3600 BD Maarssen - The Netherlands*

www.certiseurope.com

From: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [<mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl>]

Sent: Wednesday, February 12, 2014 5:40 PM

To: 5.1.2.e Woo

Cc: 5.1.2.e Woo

Subject: Metam Natrium

Beste 5.1.2.e Woo,

Ter bevestiging de afspraken over Metam natrium:

Certis/Taminco dienen bij het Ctgb onderbouwde/beargumenteerde wijzigingsvoorstellen in voor het etiket.

Dat zijn er twee:

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Niet gebruiken bij windstil weer: argumentatie is incident Oudemirdum;

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Bufferzone van 7,5 meter aanhouden: argumentatie uit toolbox VS en Ca

We kijken daar op korte termijn naar zodat jullie binnen 4 weken weten of we ons kunnen vinden in de onderbouwning. We vragen geen sluitend bewijs omdat het per definitie niet leidt tot méér risico, maar altijd het risico zal verminderen.

Het kan zijn dat de formele besluitvorming door College pas daarna volgt, maar dat is met een goede afstemming geen probleem.

Mocht het zo zijn dat wij de onderbouwning "helemaal niks vinden", dan kunnen jullie het altijd nog volledig vrijwillig doen.

Eens?

Groet,

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn

Secretaris/directeur Ctgb

College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen

Postbus 217 6700 AE Wageningen

T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This e-mail is confidential. The information sent by means of this e-mail message is intended only for the use of the addressee. Publication, duplication, distribution and/or forwarding to third parties of this message, as well as use of the information by other persons than the intended recipient, is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify the sender immediately by returning it without copying, forwarding, disclosing or using it in any other way. Sender will not be liable for any damage relating to communication by e-mail or the sending of data and documents.



Please do not print this email unless absolutely necessary. [Certis Europe](#) encourages environmental awareness

This e-mail has been scanned for viruses by Certis Europe