

**From:** Leeuw, ir. J.F. de (Johan)  
**Sent:** dinsdag 14 oktober 2014 21:17  
**To:** 5.1.2.e Woo  
**Cc:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo  
**Subject:** Re: Reactie lenM op pva risico omwonenden

5.1.2.e Woo,

Dank voor toelichting. Spoot voor een groot deel met inhoud van mijn mail. Laten we vooral proberen dit ook snel met Ez te regelen.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 14 okt. 2014 om 17:28 heeft "5.1.2.e Woo )" 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)> het volgende geschreven:

Hallo Johan,

hierbij de reactie aan lenM op de inhoudelijke vragen:

'Voor wat betreft de hoeveelheid gbm: dit is niet direct een selectie criterium maar wordt wel meegenomen in de risicobeoordeling als factor in de blootstellingsmodellen (voor berekening totale blootstelling).

Je suggestie voor aansluiting bij het blootstellingsonderzoek nemen we over: we nemen deze stoffen als selectie criterium mee. Ik weet nu nog niet om welke stoffen dit gaat en of er overlap is met de stoffen die uit onze selectie zouden rollen. Daarnaast zijn er dan misschien meer toepassingen die ook nog doorgerekend moeten worden. Daarover zullen we contact opnemen met het RIVM.'

hierbij ook nog een aanzet om de discussie over aanreiken in banen te leiden:

In het advies dat Ctgb aan de stas van lenM heeft gestuurd (4 feb 2014) is de volgende passaege opgenomen:

'Beoordelingsmethodieken die door het Ctgb gebruikt worden voor de beoordeling van gewasbeschermingsmiddelen en die niet Europees geharmoniseerd zijn, zijn vastgelegd in het Bgb. Het Ctgb adviseert daarom de nieuwe methodieken voor de beoordeling van het risico voor omwonenden in het Bgb op te nemen. Daarmee wordt de wijze van beoordeling van dit aspect wettelijk vastgelegd en komt het College tot een gegrond oordeel over mogelijke risico's voor omstanders en omwonenden, rekening houdend met de laatste modelmatige inzichten.'

Inmiddels is er ten aanzien van vaststellen toetsingskader het een en ander veranderd. Voor biociden zijn wij zelf verantwoordelijk gesteld voor het vaststellen van de kaders met de implementatie van de Verordening. Bij Ctgb speelt meer en meer het idee dat ook voor gewasbescherming het Ctgb deze bevoegdheid zou moeten hebben. In het pva zijn we dicht bij de uitgangspositie van het Ctgb advies gebleven. Dit maakt de discussie met EZ en departementen over de aanreiking van kaders concreet en maakt hun 'pijn' zichtbaar. Ctgb kan dan altijd nog een hand uitsteken door op eigen verantwoordelijkheid deze modellen toe te passen. 5.1.2.e Woo probeert hiervoor nog een grondslag te vinden. Het is inderdaad de bedoeling om in het volgende DG overleg (4 nov) de aanreiking van toetsingskader te bespreken.

Groeten, 5.1.2.e Woo

---

**Van:** Leeuw, ir. J.F. de (Johan)  
**Verzonden:** maandag 13 oktober 2014 19:01  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**CC:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** Re: Reactie IenM op pva risico omwonenden

Beste mensen,

De twee inhoudelijke opmerkingen, daarvan hoor ik graag jullie reactie.  
Met het laatste punt van 5.1.2.e Woo ben ik het zeer eens. Dat zouden we toch in gang zetten? 5.2.1

Laten we dit nu een keer goed regelen met Ez. Hebben wij het in het werkprogramma 2015 opgenomen? Of kunnen we het nog agenderen voor het Dgoverleg?

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 13 okt. 2014 om 18:24 heeft 5.1.2.e Woo @ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ter info.

Verzonden van mijn Android-telefoon via TouchDown ([www.nitrodesk.com](http://www.nitrodesk.com))

-----Original Message-----

**From:** 5.1.2.e Woo @minienm.nl]  
**Received:** Zaterdag, 11 Okt 2014, 12:17  
**To:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]; 5.1.2.e Woo @minez.nl]  
**CC:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]  
**Subject:** RE: Concept plan van aanpak risico omwonenden

Dag, het projectplan lijkt me prima, heb nog wel een paar suggesties en een opmerking. De suggesties betreffen de criteria: 5.2.1 Woo

De tweede suggestie is dat bij het blootstellingsonderzoek gekeken gaat worden naar tien stoffen. 5.2.1 Woo

De opmerking is primair voor EZ en betreft het aanreiken van het toetsingskader. Ik snap dat het Ctgb dit nu nog nodig heeft, en neem aan dat EZ dit zsm gaat regelen, maar deze case onderstreept nogmaals dat het zeer onwerkbaar is dat het Ctgb moet werken met toetsingskaders die door het Rijk worden aangereikt. Er zit minimaal altijd een jaar tussen de effectuering hiervan, betekent dus een jaar waarin het Ctgb met verouderde technieken moet werken, en veel werk voor veel partijen, inclusie eventueel een discussie met de TK. Mijn voorstel zou dan ook zijn met de opname van dit toetsingskader (DE en UK) in het Besluit tevens meteen op te nemen dat het

Ctgb voortaan zelf bepaalt welke methodieken ze toepast, zoals wij dat voor de biociden ook gedaan hebben. Of dat laatste via ene wetswijziging, als het niet via het Besluit kan. De TK zou wellicht nu wel te overtuigen zijn als wij uitleggen dat wij op hun wens meteen het Ctgb de toelatingen laten bekijken, maar dat het Ctgb hier juridisch eigenlijk dan nog niets mee kan. Misschien helpt dat de TK om hiermee in te stemmen, en ook intern EZ ☺

Echter, procesrisico's voor het Ctgb kunnen worden voorkomen door de officiële aanreiking door departementen van het door het Ctgb te hanteren toetsingskader.

Met vriendelijke groeten,

kind regards,

5.1.2.e Woo

Ministerie Infrastructuur en Milieu  
afdeling Natuurlijke Hulpbronnen

T + 5.1.2.e Woo (mobile)

T + 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo @minienm.nl

---

**Van:** 5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl]

**Verzonden:** donderdag 9 oktober 2014 18:08

**Aan:** 5.1.2.e Woo

**CC:** 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** Concept plan van aanpak risico omwonenden

Beste 5.1.2.e Woo, beste 5.1.2.e Woo,

Bijgevoegd is een eerste concept plan van aanpak voor de herbeoordeling van het risico voor omwonenden.

Graag zouden wij jullie reactie hebben op de gekozen insteek voor deze herbeoordeling en op de stappen die worden voorgesteld.

Gezien de urgentie om met de herbeoordeling te starten: is het mogelijk om jullie commentaar uiterlijk maandag as te krijgen?

Graag jullie reactie naar alle geadresseerden sturen.

Hartelijk dank,

Vriendelijke groet

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Beleidsmedewerker

---

**Ctgb - College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden**

Stadsbrink 5, 6707 AA Wageningen

Postbus 217, 6700 AE Wageningen

Tel: 5.1.2.e Woo

Fax : 5.1.2.e Woo

E-mail: 5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl]

Internet : [www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .