

**From:** 5.1.2.e Woo  
**Sent:** dinsdag 14 april 2015 12:38  
**To:** 5.1.2.e Woo  
**Subject:** RE: Notitie Omwonenden

Hoi 5.1.2.e Woo

Zeer bedankt voor je bijdrage, ik ga en kan daar mee verder.

Het punt van het niet toevoegen van drifreductie bij de weging van het risico heeft te maken met het feit dat die drifreductie dus niet in alle gevallen en voor alle middelen verplicht is en er dus situaties blijven bestaan waarin je te maken hebt met juist het berekende risico van 2,2.

Alle berekeningen zijn ook met UK/DE uitgevoerd, in alle gevallen (ook zonder drifreductie) niet AOEL-overschrijdend. Ik zal daar nog een paar opmerkingen aan wijden; het idee was om dat niet heel 'dominant' te doen omdat het C-besluit voor het EFSA model er nu eenmaal ligt en UK/DE binnenkort buiten beeld zijn.

Nog een paar van je vragen:

- het C-besluit om met het EFSA model de herbeoordeling te doen is gedeeld met de departementen. 5.2.1 Woo

- het C-besluit had alleen betrekking op de herbeoordeling, voor de nieuwe aanvragen is vanaf april vorig jaar de doorrekening met UK/DE van kracht. Vandaar het toegevoegde advies om ook de EFSA doorrekening bij de nieuwe aanvragen te voegen (en dat blijkt voor 1 van de middelen uit de notitie ook wel heel relevant: Nimrod Vloeibaar (herregistratie) blijkt met een nieuwe GAP tot overschrijdingen met EFSA van 7,95 te leiden; deze beoordeling is door tox afgerond met DE/UK en veilig bevonden).

Dank je wel!

Groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Verzonden:** maandag 13 april 2015 23:21  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** RE: Notitie Omwonenden

Hoi 5.1.2.e Woo,

Ik merk dat ik de zaken niet helemaal scherp heb:

- de STAS heeft ons verzocht om met UK en DE model door te rekenen, maar het College heeft besloten hier het EFSA model van te maken. Is dit teruggekoppeld aan de STAS?

- voor reguliere aanvragen beoordelen wij nu ook de omwonenden. Dit doen we wel met UK en DE model en niet met EFSA als ik het goed heb?

Ik had in paragraaf 4 verwacht dat ook het effect van de drifreducerende maatregelen genoemd zou worden, want hiermee wordt de risico-index in bijna alle gevallen lager dan 1.

Hebben we een aantal middelen wel met UK en DE model doorgerekend? Jij gaf in het overleg met Luuk en Johan aan dat een berekening o.b.v. die modellen niet tot overschrijdingen zou leiden. Dit zou mogelijk nog kunnen helpen in paragraaf 4 om de resultaten met het EFSA model meer in perspectief te plaatsen t.o.v. resultaten met DE en UK model. Zoals het er nu staat neemt het vrees ik nog steeds onvoldoende de zorg weg. Er komt immers een risico-index van 2.2 uit en iedereen die geen idee heeft hoe dit op waarde te schatten denkt dat dit een grote overschrijding is. We kunnen dit waarschijnlijk nog wel aan het College uitgelegd krijgen, maar de STAS gaan we hiermee niet overtuigen verwacht ik. Het zit 'm vooral in het eerste stukje van deze tekst:

De vaststelling dat het risico dat resteert bij toepassing van de betreffende middelen voornamelijk is gebaseerd op een 1<sup>e</sup> tier-beoordeling, leidt tot de conclusie dat dit risico onvoldoende basis vormt om een ingrijpende maatregel van een artikel 44 procedure te rechtvaardigen. De overschrijdingsfactor van

maximaal 2,19 in een 1<sup>e</sup> tier beoordeling is daarvoor te klein in het licht van worst case aannames, standaard parameterwaarden en veiligheidsfactoren die worden gehanteerd in een 1<sup>e</sup> tier.

5.2.1. Woo

5.2.1 Woo

De conclusie van paragraaf 4 en de essentie van de boodschap die tox wil geven is volgens mij dat het risico wat er o.b.v. de modelberekening lijkt te zijn er niet is (dit MOET echt de statement zijn: er is GEEN risico; als we dit niet kunnen zeggen kunnen we politiek niet overtuigend verantwoorden dat we niet verder hoeven herbeoordelen), gezien alle worst-case aannames en daarbovenop nog de driftreducerende maatregelen die doorgaans op het etiket staan. Alles overwegende is de conclusie dat er geen risico's zijn op onaanvaardbare effecten voor omstanders en omwonenden (met evt. de disclaimer dat 100% garantie niet bestaat en dat het risico verwaarloosbaar klein is).

Maar stem dit vooral nog af met tox, want het is belangrijk dat zij deze conclusie kunnen verdedigen, anders moeten we 'm zo niet trekken! Maar volgens mij is dit wat ze eigenlijk willen zeggen.

Groet, 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Verzonden:** 13 April 2015 17:00  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** Notitie Omwonenden  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 5.1.2.e Woo

Bijgevoegd is de notitie omwonenden, ongeveer gelijk aan het MT-stuk, maar toch nog iets aangepast voor het C-stuk. Afgelopen week vroeg ik je om mee te lezen met de 'verwoording van het risico'. Alleen paragrafen 4 en 5 zijn dan belangrijk.

Zou je hier nog tijd voor kunnen vinden? Ik heb al met 5.1.2.e Woo gespard in deze, zij heeft de nieuwe tabel toegevoegd die je in paragraaf 4 vindt.

Vind je dat er nog meer 'duiding' nodig is?

Graag je commentaar, dank alvast!

Groet 5.1.2.e Woo

<< Bestand: STAVAZA Project Herbeoordeling Risico Omwonenden\_voor College\_15apr15.doc >>