

From: 5.1.2.e Woo
Sent: maandag 4 september 2017 13:07
To: 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Mondelinge vragen omwonenden 4 september 2017

Hoi 5.1.2.e Woo

Blootstelling van omwonenden werd eerder 'impliciet' beoordeeld, namelijk via de berekening van de blootstelling van de *omstander* (kortdurende piekbelasting van de omstander die geacht werd meer worst case te zijn dan de blootstelling aan lagere concentraties die een omwonende ondervindt). Ongeveer tegelijk met het GR-rapport werd ook het nieuwe EU-model voor berekening van humane blootstelling aan gbm geïmplementeerd. In het nieuwe model wordt de berekening van de blootstelling van een omwonende wél expliciet gemaakt. Het Ctgb heeft toen een doorrekening gemaakt van een selectie van (reeds toegelaten) middelen met de oude modellen en het nieuwe model en geconstateerd dat het nieuwe model niet tot een andere conclusie leidt vwb de blootstelling van omwonenden. Er is dus altijd al rekening gehouden met de blootstelling die een omwonende ondervindt, alleen (mede door het GR-rapport) is de omwonende nu ook in specifieke scenario's opgenomen.

En nog een verzoekje: zou je in het eerste antwoord 'toelatingsdossier' nog willen vervangen door 'aanvraagdossier'?

Dank je wel!

groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo @minienm.nl]
Verzonden: maandag 4 september 2017 11:46
Aan: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: RE: Mondelinge vragen omwonenden 4 september 2017

Hallo 5.1.2.e Woo

Is de zinsnede dat de omwonenden van oudsher zijn meegenomen in de risicobeoordeling, niet strijdig met de rapportage van de Gezondheidsraad?

Groet,

5.1.2.e Woo

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu | Directie Veiligheid en Risico's
Rijnstraat 8
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo @minienm.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bestrijdingsmiddelen>

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]
Verzonden: maandag 4 september 2017 11:14
Aan: 5.1.2.e Woo @minienm.nl>
Onderwerp: Mondelinge vragen omwonenden 4 september 2017

Hoi 5.1.2.e Woo,

Zie bijgevoegd onze aangepaste en geaccordeerde versie van deze antwoorden.

Een opmerking over het AB: we hebben hier wat moeite mee omdat een verwijzing naar aanpassing van het AB impliciet lijkt aan te geven dat het gebruik nu niet veilig zou zijn, wat niet waar is. En het AB ziet niet op omwonenden. Zo'n zelfde beeld zou kunnen voortkomen uit de bullet: de stas zet in op duurzame gbm, daarom geschrapt.

Wil je eventuele vragen/opmerkingen naar mij sturen? 5.1.2.e Woo is vanochtend in overleg.

Dank je wel!

Groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl]

Verzonden: vrijdag 1 september 2017 14:55

Aan: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: Mondelinge vragen omwonenden 4 september 2017

Hallo 5.1.2.e Woo

Fijn dat je dit wilt oppakken! Kan het Ctgb kijken naar vraag 1 en 2? Bij vraag 1 heb ik al een aanzet kunnen doen.

Zoals besproken graag uiterlijk maandagochtend een reactie.

<https://www.nature.com/articles/s41467-017-00349-2>

Groet,

5.1.2.e Woo

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu | Directie Veiligheid en Risico's
Rijnstraat 8
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06-5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl]
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bestrijdingsmiddelen>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.