

From: 5.1.2.e Woo
Sent: donderdag 12 oktober 2017 23:26
To: Leeuw, ir. J. de (Johan); Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)
Subject: RE: Verzoek om reactie op TK-brieven over stand van zaken onderzoek blootstelling omwonenden
Attachments: DOMUS-#17150982-v1-
Brief_aan_de_Tweede_Kamer_over_de_stand_van_zaken_van_het_onderzoek_naar_de_gevolgen_van_het_gebruik_vs12okt17.pdf

Johan, Luuk,

Bijgevoegd de aangepaste versie, graag jullie commentaar.

groet 5.1.2.e Woo

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)
Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 11:27
Aan: Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Re: Verzoek om reactie op TK-brieven over stand van zaken onderzoek blootstelling omwonenden

Beste allen,

Eens met Luuk.

Aanvullend zou ik de laatste zin van het onderdeel "appreciatie" vervangen door enkele zinnen. Namelijk dat hieruit is gebleken dat er een veilig gebruik is van reeds toegelaten middelen en dat uiteraard deze methodiek bij alle toekomstige beoordelingen zal worden gebruikt.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Op 12 okt. 2017 om 11:15 heeft Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)> het volgende geschreven:

5.1.2.e Woo

Een eerste reactie: het lijkt mij goed in de passage over hoe we met omwonenden omgaan ook op te nemen dat we in de tox beoordeling onder andere specifiek letten op reprotox, effect op kinderen etc. Ook iets meer uitweiden over blootstelling, relatie met beperkende maatregelen etc. Dus meer uitleggen wat we doen, zodanig dat de Kamer, en pers, dit kan volgen. Nu wordt alleen verwezen naar het nieuwe activiteitenbesluit en wordt de indruk gewekt dat het daarmee strenger wordt. Dat is niet juist. Wij leggen de maatregelen op die nodig zijn, het AB maakt handhaving eenvoudiger, niet de regels strenger.

Volgens mij hebben we deze tekst eerder gezien, maar is niet al ons commentaar verwerkt, met name niet inzake het activiteitenbesluit.

Als je tzt een PDF stuurt kan ik meer in detail commentaar leveren.

Luuk

PS Deze morgen houdt de directeurenconferentie zich bezig met de ECHA meerjarenstrategie. Aangezien NI nu ook vertegenwoordigd is door 5.1.2.e Woo, kan ik rustig mijn mail wegwerken zoals je ziet....

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting adress
Horapark, Ede

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T [redacted] | M [redacted] | E [redacted] [@ctgb.nl](mailto:[redacted]@ctgb.nl)
ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 okt. 2017 om 11:56 heeft [redacted] ([redacted] [@ctgb.nl](mailto:[redacted]@ctgb.nl)) > het volgende geschreven:

Luuk, Johan,

Zie onderstaand verzoek en bijgevoegde stukken + het bewuste artikel en publicatie. Ik stuur de brieven nu alvast ongezien door.
Graag jullie commentaar.

groet [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 10:02

Aan: [redacted]

Onderwerp: Verzoek om reactie op TK-brieven over stand van zaken onderzoek blootstelling omwonenden

Ha [redacted],

Zie bijgevoegde conceptteksten voor van bijgevoegde brieven aan de Tweede Kamer. Graag ontvang ik uiterlijk vrijdag a.s. een reactie van het Ctgb op deze brieven voor zover van toepassing op het Ctgb. Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<DOMUS-#17158283-v1-

Beantwoording_vragen_over_bericht__Hoge_blootstelling_pesticide_geeft_geboorteafwijking_.pdf>

<DOMUS-#17158332-v1-

Beantwoording_vragen_over_pesticide_die_schadelijk_zijn_voor_baby_s.pdf>

<DOMUS-#17150982-v1-

Brief_aan_de_Tweede_Kamer_over_de_stand_van_zaken_van_het_onderzoek_naar_de_gevolgen_van_het_gebruik.pdf>

<Artikel_NRC_7sept2017.pdf>

<sept2017_Nature_Comm_Agricultural_pesticide_use_and_adverse_birth_outcomes_California.pdf>