

From: 5.1.2.e Woo
Sent: vrijdag 9 februari 2018 11:39
To: 5.1.2.e Woo
Subject: FW: Metam-natrium - terugkoppeling gesprek met toelatinghouders
Attachments: Kort verslag gesprek Eastman en Certis over Nemasol en Monam bij Ctgb op 8 febr 2018.pdf

Hallo 5.1.2.e Woo ,

Ter info. Ondertussen hebben we de benodigde wijzigingsaanvraag al ontvangen.

Ik zal zo meteen contact opnemen met de NVWA. Mocht ik niemand (5.1.2.e Woo) te pakken krijgen laat ik het weten.

Groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Verzonden op: donderdag 8 februari 2018 5:10 p.m.

Aan: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>,"Leeuw, ir. J. de (Johan)"

5.1.2.e Woo @ctgb.nl>,"5.1.2.e Woo @ctgb.nl>,"5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Onderwerp: Metam-natrium - terugkoppeling gesprek met toelatinghouders

Beste Luuk, Johan 5.1.2.e Woo ,

Vandaag goed overleg gehad met Eastman (5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo) en Certis (5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo).

Hieronder volgt een verslagje voor jullie met wat verdere informatie dan het bijgevoegde formele verslag wat vandaag ook naar de toelatinghouders is gestuurd.

Eastman is toelatinghouder van Nemasol, de moedertoelating. Dit middel is in NL echter **NIET** op de markt. Certis is toelatinghouder van Monam, afgeleide. Dit middel is in NL wel op de markt.

Op basis van product stewardship willen de toelatinghouders zodanige maatregelen op het etiket dat de veiligheid van omwonenden en omstanders is geborgd. Doel van dit overleg is om te verkennen hoe het etiket eruit moet komen te zien. Expliciet benoemd dat het College moet besluiten op de nog in te dienen wijzigingsaanvraag.

Certis schetst 3 fasen:

- oude etiket, voor art. 71 besluit. Dit is nu van toepassing door rechterlijke uitspraak. Echter, metam wordt momenteel niet toegepast en Certis heeft de verkoop stilgelegd vanuit product stewardship
- wijzigingsaanvraag etiket. Dit speelt nu. Ze willen het etiket alleen voor omwonenden en omstanders aanpassen, zodat veiligheid op dat vlak geborgd is. De rest van het etiket wacht op de herregistratie
- herregistratie. Wij starten binnenkort met de beoordeling. Dan zal het etiket op alle fronten worden ge-update, bijv. toepassingsperiode e.d. De toelatinghouders zijn zich er dus volledig van bewust dat er na onze beoordeling van de herregistratie sowieso een etiketwijziging komt. Wij hebben aangegeven dat de lengte van het beoordelingsproces vooral afhangt van de hoeveelheid en aard van aanvullende vragen (die in een vrijwillig zonaal herregistratieproces in 100% van de gevallen worden gesteld).

De afgelopen jaren is Monam in NL toegepast. Er zijn 5 loonwerkers die de benodigde apparatuur hebben, geheel GPS gestuurd. Er is een filmpje van 2,5 minuut:

<https://www.youtube.com/watch?v=oLgDZWzPyXE>

Je ziet dat steeds om en om stroken worden behandeld, maar dat is een beperking van de machine van 2014. In een volgende werkgang worden de open stroken ook behandeld en afgedekt.

Inmiddels wordt aaneengesloten gewerkt.

Voor 2014 werd in NL 5000 ha behandeld, na 2014 is dat 50 ha. Er is meldingsplicht bij NVWA. In 80% is daadwerkelijk geïnspecteerd, voor de overige 20% is er telefonisch contact geweest, dus 100% controle.

Er is een kleine markt voor metam gebleven, maar wel veel duurder per ha. Dit zit m.n. in het afdekken.

Daarnaast is Certis bezig met een certificeringsplicht voor de loonwerkers. Mogelijk valt dit straks nog samen met het herregistratiebesluit en kunnen we het misschien nog op het etiket opnemen. Ik heb aangegeven dat ze ook nog gecontroleerde distributie kunnen overwegen. Maar hier is natuurlijk al de meldingsplicht. Mogelijk kan het één het ander vervangen in de toekomst.

Tenslotte willen ze huidige folie (VIF, semi-permeabel) vervangen voor TIF (totally impermeable Foil), die i.t.t. VIF ook recycle baar is.

In België is in 2017 een overgangsjaar geweest voor de folie. Beide (VIF en TIF) stonden op het etiket benoemd. Nu, vanaf 2018, is alleen nog TIF op het etiket vermeld, dus de zwaardere afdekking.

In NL is TIF nog niet beschikbaar. Ze willen nu VIF en TIF als overgangperiode beide op het etiket vermelden. Mogelijk kan bij het herregistratiebesluit alleen TIF worden vermeld.

In België staat op het etiket dat er gedurende 42 dagen moet worden afgedekt. Die 42 dagen komen niet vanuit de beoordeling voor humane tox, maar vanuit milieubeoordeling. Voor NL willen ze nu 14 dagen op het etiket vermelden, omdat dit het risico voor humane tox volledig afdekt. 5 dagen zou zelfs al genoeg zijn. Dit moet 5.1 2.e Woo nog goed checken. In ons art. 71 besluit hebben wij ook 14 dagen staan.

Grootste discussiepunt was de bufferzone. België heeft gedifferentieerde bufferzones, afhankelijk van de perceelgrootte. Dus 20 meter bufferzone voor percelen tot 3 ha, en 30 meter voor percelen tussen 3 en 5 ha. Op dit moment hebben wij commentaar geleverd op de Belgische beoordeling. Wij hebben aangegeven dat wij 1 bufferzone willen en wel 30 meter. Die 30 meter (ipv 150 in art. 71 besluit) is als ik het goed heb begrepen gebaseerd op een nieuwe studie voor kastoepassingen. Voor NL worden geen kastoepassingen aangevraagd, in BE wel. Uit diezelfde studie blijkt dat in de kas 14 dagen afdekken voldoende is en dat MITC dan verdwenen is.

Vervolgens wilden ze eigenlijk ook de 5 ha te behandelen per dag (zoals op BE etiket) verruimen. We hebben aangegeven dat dat nu de zaak erg complex maakt. Blijf zo dicht mogelijk bij het BE etiket was onze boodschap. Anders moeten wij voor deze aanvraag al echt gaan beoordelen en dat is niet de bedoeling. Dus ook nu in NL 5 ha/dag als maximaal te behandelen oppervlak.

Wel of geen bufferzone tussen percelen hangt samen met de discussie over de perceelgrootte. BE heeft geen bufferzone tussen percelen op het etiket staan.

BE: 1 x per 3 jaar. In NL aanvraag staat 1 x per 5 jaar. Dat blijft zo.

BE: 5 meter sperzone, gedurende 14 dagen. Niet gebaseerd op data of risicobeoordeling omstander. Extra voorzorg van BE. Zullen ze nu niet voorstellen. 5.2.1 Woo

Procedureel:

Wij moeten het WGGA in de toelatingendatabank herstellen. Dit vergt geen Collegebesluit.

Het College moet besluiten op de wijzigingsaanvraag. We hebben afgesproken dat het nieuwe etiket nu in 1 werkgang in het WG format wordt ingediend en besloten. In principe had deze toelating al in WG format moeten zijn, maar dat besluit hebben wij nog niet genomen hangende het lopende beroep.

Expliciet in besluit: Op verzoek van, product stewardship

We zullen het herstelde WGGa en het nieuwe etiket direct na elkaar zichtbaar maken in de toelatingendatabank. We moeten tempo maken, we kunnen niet meer heel lang wachten met het herstelde WGGa terugplaatsen.

Tijdslijn:

- vandaag of morgen indienen wijzigingsaanvraag
- secretariaat pakt deze direct op. Bespreking met afvaardiging van College op woensdag 14 febr. om 15.30 uur.
- 5.1.2.e Woo zijn uitgenodigd.
- Johan moet door het College gemandateerd worden om besluit te nemen.
- donderdag 15 febr. concept besluit naar aanvragers
- ergens tussen vrijdag 16 febr. en woensdag 21 febr. Collegebesluit ondertekenen en uploaden toelatingendatabank (zsm).