

5.1.2.e Woo

From: 5.1.2.e Woo @minez.nl>
Sent: dinsdag 6 maart 2018 13:00
To: 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Antw: Vragen LNV over metam-natrium

Beste 5.1.2.e Woo,

Bedankt voor de heldere en uitgebreide uitleg op mijn vragen.
Nu geen vragen meer ;-)

Groeten,
5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]
Verzonden: maandag 5 maart 2018 18:52
Aan: 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Antw: Vragen LNV over metam-natrium

Hallo 5.1.2.e Woo,

Ietwat ingewikkeld verhaal, daarom een wat uitgebreidere toelichting.

België heeft de herregistratiebeoordeling afgerond; wij zijn op basis daarvan de beoordeling net gestart. Het is nog een aanvraag onder overgangsrecht, en deze verloopt via het proces van vrijwillig zonale herregistratie. Onze ervaring is dat in dit aanvraagproces de nodige zaken naar lidstaatniveau worden doorgezet en dat wij voor nagenoeg alle aanvragen aanvullende vragen stellen n.a.v. de beoordeling. Vandaar de verwachting dat wij deze aanvraag eind dit jaar afronden.

De toelatinghouder wilde na de uitspraak van de rechter niet terug naar het oude etiket vanwege mogelijke risico's voor omwonenden. Het oude etiket zou nl. o.a. betekenen dat percelen na grondontsmetting helemaal niet afgedekt hoeven te worden. Daarom hebben zij per omgaande met ons het overleg gezocht om een etiketwijziging door te voeren. Het doel daarbij was om zodanige maatregelen op het etiket te zetten dat er geen risico is voor omwonenden. Het Belgische etiket was daarbij de basis. Het Ctgb heeft met de kennis van het herregistratiedossier en de Belgische beoordeling het etiketvoorstel bekeken en voor omwonenden is dit etiket goed. We vinden het ook belangrijk dat we na het afronden van onze herregistratiebeoordeling niet met andere maatregelen moeten komen voor omwonenden. We hebben voor deze etiketwijziging dus GEEN INTEGRALE HERBEOORDELING gedaan en dat betekent dat na de herregistratiebeoordeling het etiket nog wel kan wijzigen, maar dat is dan getriggered vanuit eventuele milieu issues. De toelatinghouder is zich hier volledig van bewust.

Wat betreft 42 dagen TIF of 14 dagen VIF:

Je kan deze 2 maatregelen niet zodanig met elkaar vergelijken dat de ene strenger is dan de andere. 14 dagen afdekken met VIF dekt het risico voor omwonenden af. Deze folie is de afgelopen jaren in NL ook gebruikt. In België was dat eerst ook zo, maar daar is ondertussen TIF op de markt, een folie die nog 'dichter' is. In België

is sprake geweest van een overgangperiode waarin zowel VIF als TIF gebruikt mochten worden volgens het etiket. Voor NL is dat nu nog te vroeg, TIF is hier nog niet voorhanden en de afdekapparatuur heeft daarvoor eerst een aanpassing. Dit gaat wel komen, naar verwachting eind 2018 of begin 2019. Dan kan het etiket daarop aangepast worden. Behalve dat TIF folie helemaal niet meer doorlaatbaar is, is het grote voordeel dat het **recyclebaar** is. Dat is VIF niet.

Doordat TIF niet doorlaatbaar is, is er sprake van een ander 'verdwijnsceario' van het gevormde gas MITC in het milieu. De 42 dagen afdekken komt in eerste instantie voort vanuit de milieubeoordeling. Maar België heeft een drainage route in de beoordeling meegenomen die normaliter niet relevant is voor een dergelijke toepassing in NL en BE. We moeten dus nog goed kijken in de herbeoordeling hoe dat uitpakt voor het NL etiket, waarbij overigens het basisprincipe is dat we de Belgische beoordeling zoveel mogelijk overnemen. Wat betreft omwonenden hebben we al wel geconcludeerd dat toepassen van TIF en dan 42 dagen afdekken het risico voor omwonenden ook voldoende afdekt.

Om een lang verhaal kort te maken:

De etiketwijziging dekt het risico voor omwonenden af. Deze maatregelen zullen n.a.v. onze herbeoordeling voor omwonenden niet veranderen. Eventuele risico's voor milieu zijn nog niet beoordeeld voor deze etiketwijziging; dat doen we nu in de herbeoordeling. Dit kan nog wel resulteren in wijzigingen op het huidige etiket. Wil overigens niet zeggen dat het huidige etiket dus allerlei risico's voor het milieu heeft; helemaal niet zelfs, het wijkt nl. niet veel af van het etiket van de afgelopen jaren.

VIF en TIF kun je niet 1 op 1 vergelijken. VIF en 14 dagen afdekken is een goede maatregel om risico omwonenden af te dekken. TIF en 42 dagen afdekken ook, maar deze nieuwere folie is simpelweg nog niet toepasbaar in NL.

Groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

Datum: 5 maart 2018 om 16:22:14 CET

Aan: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

Onderwerp: FW: Vragen LNV over metam-natrium

Hoi 5.1.2.e Woo,

5.1.2.e Woo van LNV stelt hieronder een aantal vragen over metam-natrium. Kun jij deze vragen beantwoorden, gezien jouw betrokkenheid bij dit dossier?

Dank!

Groet,

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo [redacted] [@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)

Verzonden: maandag 5 maart 2018 16:12

Aan: 5.1.2.e Woo [redacted]

CC: 5.1.2.e Woo [redacted]

Onderwerp: RE: Ctgb reactie conceptnota thiram

Dag [redacted], e.a.

buiten reikwijdte verzoek

Kun je mij helpen met een vraag over metam-natrium? Ik lees nl iets in de kamerbrief wat voor mij niet helder is!

Hierin wordt aangegeven dat er sinds 23 februari jl. nieuwe voorschriften voor metam-natrium zijn (aanvullende voorwaarden in het WG), op verzoek van de toelatinghouder.

In de Kamerbrief staat dat deze zijn gebaseerd op de inmiddels afgeronde herbeoordeling van België.

De nieuwe voorschriften lijken op het punt van duur van de folieafdekking anders dan België? Hierover gaven jullie eerder tbv de factsheet aan dat dit betrof: afdekken moet met TIF (Totally Impermeable Film) gedurende 42 dagen in België, terwijl de nieuwe (NL) voorschriften uitgaan van direct afdekken van behandelde grond met VIF (Virtually Impermeable Film) folie gedurende een periode van ten minste 14 dagen.

Kan dit door Kamerleden worden opgevat als (veel) minder streng dan België?

Hoe moet ik dit zien?

In de factsheet –die we eerder afstemden- staat ook dat het Ctgb eind 2018 een beslissing neemt over de herregistratieaanvraag.

Kan het zijn dat het Ctgb eind 2018 verdergaande restricties oplegt?

Dank voor je toelichting,

5.1.2.e Woo [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.