

From: 5.1.2.e Woo
To: 5.1.2.e Woo [Leeuw, ir. J. de \(Johan\)](#); [Duijn, dr. ir. L.P. van \(Luuk\)](#)
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Antw: Ter commentaar: Conceptkamerbrief n.a.v. toezegging over proces intrekken toelatingen
Date: donderdag 19 april 2018 16:33:21

Hallo 5.1.2.e Woo,

Goede brief. Ik heb slechts 1 tekstuele opmerking en dat is het wegstrepen van 1 woord in de tweede paragraaf op pag. 2:

Bij een nationale noodmaatregel (artikel 71 VO-gwb) moet het Ctgb, zo bevestigt de uitspraak van het CBb inzake metam-natrium, aantonen dat er sprake is van een uiterst spoedeisend geval waarbij uit **ernstige** nieuwe feiten of omstandigheden blijkt dat er waarschijnlijk een ernstig risico is voor de gezondheid van mens en dier of voor het milieu dat onmiddellijk ingrijpen noodzakelijk maakt.

Groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:25
Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: RE: Antw: Ter commentaar: Conceptkamerbrief n.a.v. toezegging over proces intrekken toelatingen

5.1.2.e Woo,

Dank voor de snelle reactie! De insteek van LNV is dat wij een voorzet doen en zij daar een kamerbrief van maken die als brief van de minister uit gaat. De eerdere kamerbrief uit 2014 (die hier veel op lijkt) was ook een brief van de minister die met ons destijds is afgestemd. Ik vind dat ook wel passend omdat de minister zo de (mogelijkheden in de) wetgeving uitlegt aan de Kamer en daar heeft ze in principe het Ctgb niet voor nodig toch?

Groet,

5.1.2.e Woo

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 14:42
Aan: 5.1.2.e Woo Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Antw: Ter commentaar: Conceptkamerbrief n.a.v. toezegging over proces intrekken toelatingen

Beste 5.1.2.e Woo,

Prima concept.

Ik zou (consistent met verderop in de brief) in de 2e alinea het woordje "waarschijnlijk" toevoeg bijwaarschijnlijk ernstige risico-s.....

En in de 3e alinea van onder het woordje "uiterst" schrappen.

Verder nog de vraag: een brief van ons die de minister naar de TK stuurt of zoals hier, een

brief van de minister? Beiden kan, maar eerste model heeft lichte voordelen voor de minister en voor ons.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Datum: 19 april 2018 om 14:21:50 CEST

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Onderwerp: Ter commentaar: Conceptkamerbrief n.a.v. toezegging over proces intrekken toelatingen

Beste Johan, Luuk en 5.1.2.e Woo,

In het AO heeft de minister toegezegd om de Kamer te informeren over de stappen die moeten worden doorlopen om toelatingen in te trekken. LNV heeft ons gevraagd hiervoor een voorzet te doen en daarbij uit te gaan van eerdere brieven aan de Kamer hierover (een brief uit 2014 en de brief die net voor het AO uit is gegaan en waar een passage over metamnatrium in staat).

Bijgevoegd concept is het resultaat, zoals afgestemd me 5.1.2.e Woo en met de juristen (5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo). Graag jullie opmerkingen.

Groet,

5.1.2.e Woo