

Ctgb advies OBO rapportage

Het Ctgb heeft ~~kennis genomen van~~ de rapportage van het Onderzoek bestrijdingsmiddelen en Omwonenden (OBO) bestudeerd. Het onderzoek is gedegen uitgevoerd en levert waardevolle informatie over de blootstelling van omwonenden bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen in de bollenteelt. Na bestudering-analyse van de nieuwe informatie concludeert het Ctgb het als/samen met het RIVM dat de blootstellingsberekening met het Europese OPEX model geen onderschatting geeft en in aanvulling daarop concludeert het Ctgb dat de huidige toegelaten middelen veilig zijn voor omwonenden en dat er geen aanleiding grond is om in te grijpen in de toelating van de de toegelaten middelen in te trekken dan wel te wijzigingen. De argumentatie om te komen tot deze conclusies is de volgende:

Opmerking [5.1.2.6 1]: Dit komt nogal passief over

Opmerking [5.1.2.6]: Verwijzing naar RIVM hier weg, aangezien enkel nog conclusie over middelen wordt genoemd hier en daar gaat RIVM niet over.

-De gevonden concentraties in urine zijn, die het gevolg zijn van alle blootstellingsroutes samen (inclusief voeding), Slechts 5% van de gevonden waarden in urine is terug te voeren op de blootstelling van omwonenden via lucht, depositie en huisstof. De overige 95% wordt veroorzaakt door blootstelling vanuit routes die niet zijn meegenomen in het OBO onderzoek, waarbij de meest waarschijnlijke route de blootstelling via voeding is.

Met opmaak: Nederlands (standaard)

Met opmaak: Nederlands (standaard)

-De blootstelling van omwonenden is lager dan de zijn lager dan op basis van berekeningen zou worden verwacht en lager dan de toxicologische grenswaarden,

(de veilige normen) en zelfs lager dan op basis van de berekeningen zou worden verwacht.

Opmerking [5.1.2.6]: Dit was toegevoegd op basis van additionele berekeningen van het RIVM, deze zijn niet beschikbaar getseld, zodat we daar niet naar kunnen verwijzen.

-De blootstellingsberekening met het Europese OPEX model geeft dus geen onderschatting van de blootstelling van omwonenden-

-Pas Aals de blootstelling de toxicologische grenswaarden zouden hebben overschreden, dan zou er een kans ontstaat er een kans dat gezondheidseffecten optreden.

Opmerking [5.1.2.6]: Zo wel toegezegd tijdens college vergadering – maar overschrijding is niet aan de hand en deze tekst zet mensen mogelijk op het verkeerde been.

Met opmaak: Nederlands (standaard)

-De modellering van de blootstelling van omwonenden in het OPEX model is worst-case. Het model gaat uit van dagelijkse gecombineerde blootstelling gedurende meerdere jaren via drift op 2 m afstand van het gewas op het gehele huidoppervlak -(zowel voor- als achterkant), via verdamping gedurende 24 uur op basis van waarden die 10-1000x hoger zijn dan gemeten in het OBO onderzoek, via contact van gecontamineerde oppervlakken gedurende 2 uur per dag en via herbetreding van het behandelde gewas gedurende 15 minuten per dag uitgaande van intensief contact tussen het gewas en de huid. De blootstelling via deze 4 routes worden bij elkaar opgeteld.

Opmerking [5.1.2.6]: We gaan in berekening uit van AOEL – semi chronische norm. In OBO wordt vergeleken met ADI en ARfd, (resp chronisch en acuut). Is verwarrend al die verschillende grenswaarden.

- In het OBO onderzoek is blootstelling aan huisstof meegenomen als mogelijke blootstellingsroute van een omwonenden. Deze route is niet opgenomen in het OPEX model. De binnen OBO gevonden waardes van de gemeten werkzame stoffen in huisstof liggen in de hoeveelheid van nanogrammen per gram stof. Aangenomen wordt dat de mens dagelijks oraal 50 tot 100 mg stof binnenkrijgt. In vergelijking met de overige blootstellingroutes wordt niet verwacht dat de blootstelling via huisstof substantieel bijdraagt aan de blootstelling van omwonenden.

Opmerking [5.1.2.6 6]: Kunnen we hier stellen dat deze blootstellingsroute maximaal een paar procent bijdraagt?

- De blootstellingsberekening met het Europese OPEX model geeft dus geen onderschatting van de blootstelling van omwonenden. Dit wordt ook door het RIVM geconcludeerd.

Met opmaak: Nederlands (standaard)

-De gehanteerde toxicologische grenswaarden zijn ~~zowel acuut als chronisch~~. ~~Deze grenswaarden zijn~~ gebaseerd op het meest kritische effect en de meest gevoelige soort uit een dataset met studies naar diverse effecten op o.a. carcinogeniteit, reproductie, ontwikkeling, neurotoxiciteit gedurende alle levensstadia van voor de geboorte tot latere leeftijd, en een veiligheidsfactor van 100 ter compensatie voor verschillen tussen dier en mens en tussen mensen onderling. Hierdoor worden ook de meest kwetsbare mensen beschermd met deze grenswaarden.

Het RIVM heeft in het syntheserapport diverse aanbevelingen gedaan. De aanbevelingen tot verder onderzoek kunnen leiden tot verdere verfijning van de modellering van de blootstelling. Het Ctgb onderschrijft de vaststelling van het RIVM dat er leemtes zijn in de kennis over de blootstelling van omwonenden en dat de onderbouwing van OPEX igv fruit robuuster kan. Aangezien de beoordeling van het risico voor omwonenden een in Europees geharmoniseerde beoordelingsmethodiek is, beveelt het Ctgb aan als er verder onderzoek wordt gedaan naar omwonenden, dit te doen binnen de Europese context. Dat het RIVM de binnen OBO verzamelde gegevens heeft aangeboden aan EFSA ten behoeve van de momenteel lopende herziening van het OPEX model, wordt ondersteund door het Ctgb.

De conclusies die het Ctgb trekt nav de OBO rapportage worden bevestigd door de resultaten van een onderzoek naar de blootstelling agv gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de teelt van lelies en pioenrozen in de gemeente Westerveld. De blootstelling van de mens aan de gemeten concentraties in de bodem, volgteeltgewas, gras en biezen, mest en moestuingewassen overschrijdt de toxicologische grenswaarden niet.

4.3.1:

~~.....Gegeven het EFSA uitgangspunt dat per bespuiting een blootstelling via vier routes wordt aangenomen, die zich dagelijks voor langere tijd herhaalt, geven de OBO resultaten niet op voorhand aan dat het EFSA model de blootstelling onderschat.~~

Opmerking ^{5.12} [7]: 5.2.1 Woo

Opmerking ^{5.12}: algemeener

Opmerking ^{5.12} [9]: 5.2.1 Woo