

From: 5.1.2.e Woo
Sent: vrijdag 15 mei 2020 14:43
To: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Subject: RE: Reactiebrief COM aan NL over Parkinson en azolen
Attachments: DOMUS-20063866-v4-Parkinson_disease_and_antimicrobial_resistence_azoles.PDF

Hoi Ingrid,

Nee, die brief heb ik zelf deze week pas gekregen (zie bijlage). Ik heb begin maart wel een concept ter informatie van LNV gekregen. Daar hebben 5.1.2.e Woo, 5.1.2.e Woo en ik toen toch maar op gereageerd, omdat er feitelijke onjuistheden in stonden in het stuk over azolenresistentie (5.1.2.e Woo had toen behoorlijk wat opmerkingen). Daarna hebben we de brief niet meer gezien.

In het IDEA-overleg van afgelopen dinsdag gaf 5.1.2.e Woo aan dat hij dacht dat hij de brief na verzending aan COM had gedeeld met het IDEA, maar dat was niet het geval.

Proces rondom deze brief had m.i. beter gekund. Een afstemronde zoals bij kamerstukken was beter geweest (en een formele cc. naar directeur Ctgb was op zijn plaats geweest).

Groet,

5.1.2.e Woo

From: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Sent: vrijdag 15 mei 2020 14:20
To: 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Subject: RE: Reactiebrief COM aan NL over Parkinson en azolen

Hoi 5.1.2.e Woo,

Ik heb nog in mijn mail zitten zoeken en op de site van COM, maar heb je de door NL gestuurde brief aan COM in maart naar mij gestuurd?

Groet, Ingrid

Van: 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 08:56
Aan: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo, dr. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo, dr. ir. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e Woo, dr. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Onderwerp: Reactiebrief COM aan NL over Parkinson en azolen

Beste allen,

Ter info bijgevoegd de antwoordbrief van COM op de brief van LNV over Parkinson en azolen. Zit nu bij de SCoPAFF stukken 5.2.1 Woo Voor Parkinson refereert COM aan een in gang gezette update van de gegevensvereisten met verwijzing naar die voor biociden (niets nieuws dus).

Voor azolen wijst de COM erop dat onze bevindingen meegenomen kunnen worden in de lopende renewals van een aantal azolen (i.e. is dus aan ons om dat in te brengen in de peer review). Verder de uitnodiging om de Ctgb-review over

azolen aan de COM te sturen, zodat de COM kan bepalen of een artikel 21 review nodig is. Met beide zegt de COM dus eigenlijk dat NL/Ctgb nog aan zet is.

We bespreken de casus vanochtend ook in het IDEA-overleg, omdat we moeten bepalen wat we gaan zeggen tijdens de vergadering. Mochten jullie daarvoor nog iets kunnen meegeven, dan hoor ik het graag. Er is uiteraard deze week nog tijd om de mondelinge respons nader vorm te geven.

Groet,

S.T.P.O.W.