

Betreft: Woo-besluit JZOPENBAAR 2022-01

Datum  
3 april 2023

Behandeld door  
mr. [REDACTED]

Telefoon nummer  
+31 (0)317 47 18 10

E-mail  
juridische.zaken@ctgb.nl

Brief nummer  
202303030190

Ons kenmerk  
JZOPENBAAR 2022-01

Geachte heer [REDACTED]

U hebt het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: het Ctgb) samengevat verzocht om openbaarmaking van alle correspondentie tussen het Ctgb en de NVWA vanaf 2015, met betrekking tot vergelijkende analyses in het kader van artikel 50 van Verordening 1107/2009 en waarbij werkzame stoffen betrokken zijn die zijn aangemerkt als kandidaat voor vervanging als bedoeld in voornoemde verordening.

Het Ctgb heeft besloten tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen documenten. Het Ctgb licht hierna toe hoe het tot deze beslissing is gekomen.

### 1. Procesverloop

Bij e-mail van 1 april 2022 hebt u een verzoek om openbaarmaking in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 11 april 2022 bevestigd.

### 2. Achtergrond

Op basis van artikel 50, eerste lid Verordening 1107/2009 voeren lidstaten [lees hier: het Ctgb] een vergelijkende evaluatie uit voor de toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat een werkzame stof bevat die is goedgekeurd als stof die in aanmerking komt om te worden vervangen<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Een werkzame stof die is goedgekeurd als stof die in aanmerking komt om te worden vervangen, is een goedgekeurde en dus veilige stof. Echter, deze stoffen hebben een relatief hoog risico voor het milieu en/of humane toxiciteit en worden daarom aangemerkt als kandidaat voor vervanging.

Met de vergelijkende evaluatie wordt onderzocht of er een alternatief gewasbeschermingsmiddel bestaat dat een significant lager risico voor de gezondheid of het milieu inhoudt. Het alternatief wordt geëvalueerd om aan te tonen of het al dan niet met een vergelijkbaar effect op het doelorganisme kan worden gebruikt zonder significante economische en praktische nadelen voor de gebruiker.

Onderdeel van de vergelijkende evaluatie is de landbouwkundige vergelijking, waarbij wordt onderzocht of er alternatieven zijn met een significant lager risico voor de gezondheid of het milieu. De NVWA voert de landbouwkundige vergelijking in opdracht van het Ctgb uit. De NVWA adviseert het Ctgb daarna of er voldoende alternatieve gewasbeschermingsmiddelen beschikbaar zijn of niet. Op grond hiervan neemt het Ctgb een besluit om de vergelijkende evaluatie te stoppen of om verder te gaan door een risicobeoordeling uit te voeren.

Vanaf 2015 tot de indiening van het Woo-verzoek op 1 april 2022 is voor zes gewasbeschermingsmiddelen een vergelijkende evaluatie uitgevoerd. Voor meer inzicht in de hoeveelheid aanvragen voor gewasbeschermingsmiddelen die een werkzame stof bevatten die als kandidaat voor vervanging is aangemerkt en het aantal uitgevoerde vergelijkende evaluaties, verwijst het Ctgb u naar de brief van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 25 mei 2022, pagina 7 en 8, onder het kopje 'vergelijkende beoordeling'.<sup>2</sup> Hierin staat voor zover relevant:

*“Het Ctgb heeft sinds 1 augustus 2015 in totaal 110 aanvragen beoordeeld, die geleid hebben tot het verlenen, verlengen, wijzigen of uitbreiden van de toelating van 79 gewasbeschermingsmiddelen die werkzame stoffen bevatten die in aanmerking komen om te worden vervangen. Dit betrof vooral aanvragen, waarvoor geen vergelijkende beoordeling uitgevoerd wordt, zoals uitbreidingen met kleine toepassingen, wederzijdse erkenningen of wijziging van de samenstelling van het gewasbeschermingsmiddel.*

*Er resteren 10 aanvragen, waarvoor een vergelijkende beoordeling is uitgevoerd. Hiervan zijn er op verzoek van de aanvrager 4 uitgesteld om eerst ervaring op te doen met het gebruik van het gewasbeschermingsmiddel. Dit is mogelijk op grond van artikel 50, lid 3 van de verordening. Het Ctgb heeft voor de overige 6 aanvragen een vergelijkende beoordeling uitgevoerd. Er bleken op grond van de landbouwkundige vergelijking op dat moment geen geschikte alternatieven beschikbaar te zijn. Dit heeft geleid tot het besluit om deze middelen toe te laten. Op dit moment heeft het Ctgb 31 aanvragen in behandeling, waarvoor een vergelijkende beoordeling zal worden uitgevoerd.”*

---

2

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2022Z10486&did=2022D21479](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2022Z10486&did=2022D21479)

### **3. Juridisch kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo is per 1 mei 2023 de opvolger van de Wob. Er geldt geen overgangsrecht. De Woo heeft daarom onmiddellijke werking. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **4. Inventarisatie documenten**

Eerst is bepaald welke documenten onder het verzoek vallen. Het gaat daarbij samengevat om alle correspondentie tussen het Ctgb en NVWA vanaf 2015, met betrekking tot vergelijkende analyses in het kader van artikel 50 van de Verordening 1107/2009 en waarbij werkzame stoffen zijn betrokken die zijn aangemerkt als kandidaat voor vervanging als bedoeld in voornoemde verordening. Zoals onder '2. Achtergrond' van dit besluit is toegelicht, is vanaf 2015 tot de indiening van het Woo-verzoek voor zes gewasbeschermingsmiddelen een vergelijkende evaluatie uitgevoerd. In totaal zijn zeventien documenten met bijlagen aangetroffen die onder het verzoek vallen. Documenten die nog niet definitief zijn, omdat deze in het kader van een lopende aanvraag nog bewerkt worden, zijn niet meegenomen. De inventarislijst is bijgevoegd als bijlage 2.

Tevens is in de inventarislijst opgenomen in hoeverre een uitzondering ten aanzien van de openbaarmaking van deze documenten op grond van de Woo van toepassing is. Ook wordt aangegeven welke documenten reeds openbaar bleken en waar deze te vinden zijn.

### **5. Zienswijze**

Omdat er derde-belanghebbenden zijn bij openbaarmaking van (een deel van) de documenten is door het Ctgb om zienswijzen gevraagd. Het Ctgb heeft de zienswijzen meegenomen in de belangenafweging.

### **6. Besluit**

Het Ctgb besluit om de door u gevraagde informatie, voor zover niet reeds openbaar, gedeeltelijk openbaar te maken, zie bijlage 3. Hierna treft u de motivering van dit besluit aan (onder "Overwegingen").

#### Geheel openbaar

Het Ctgb besluit om de volgende documenten, opgenomen op de inventarislijst, geheel openbaar te maken:

- Latifam Extra: document 1.2;
- Pitcher: document 1.1;
- Prepper: document 1.2.

### Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Het Ctgb besluit de hieronder genoemde documenten openbaar te maken, nadat de daarin vermelde persoonsgegevens zijn weggelakt. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo van toepassing is.

- Ascernity: documenten 1, 2, 3 en 3.1;
- Latifam Extra: documenten 1, 2, 2.1, 3, 3.1;
- Pitcher: documenten 1, 1.2, 1.4, 2, 3, 3.1, 4;
- Prepper: documenten 1, 1.3, 2, 3, 3.1;
- Tavas: document 1;
- Vibrance Corn: documenten 1, 2, 2.1, 3, 3.1.

## **7. Overwegingen**

Uitgangspunt bij het behandelen van openbaarmakingsverzoeken op grond van de Woo is openbaarheid. Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om openbaarmaking van informatie ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingen zoals bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo. Het Ctgb weegt het algemene belang van openbaarheid af tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer het Ctgb informatie openbaar maakt, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

### Geheel openbaar te maken documenten

Ten aanzien de geheel openbaar te maken documenten, is het Ctgb van oordeel dat op die documenten geen van de uitzonderingsgronden van de Woo van toepassing is. Er staat daarom niets in de weg aan openbaarmaking van de betreffende documenten.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Ten aanzien van de openbaar te maken documenten met uitzondering van de persoonsgegevens overweegt het Ctgb als volgt.

Op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo maakt het Ctgb geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Wanneer het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan er slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking van persoonsgegevens van ambtenaren blijft echter op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo achterwege, voor zover de betreffende ambtenaar wegens zijn of haar functie niet in de openbaarheid treedt.

Openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Woo voor eenieder en voor altijd, raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het Ctgb is van oordeel dat ten aanzien van de documenten het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

#### Zienswijzen derde-belanghebbenden

De derde-belanghebbenden hebben geen bezwaren kenbaar gemaakt tegen de door het Ctgb voorgenomen gedeeltelijke openbaarmaking zoals hiervoor omschreven.

#### **8. Wijze van openbaarmaking**

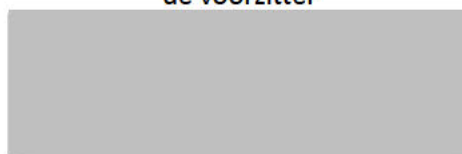
De betreffende documenten worden onverwijld openbaar gemaakt. Het Ctgb publiceert dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten op de website van het Ctgb in geanonimiseerde vorm.

#### **9. Bezwaarmogelijkheid**

*Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan gelet op artikel 4 van Bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7:2, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (Ctgb), Postbus 8030, 6710 AA Ede. Het Ctgb heeft niet de mogelijkheid van het elektronisch indienen van een bezwaarschrift opengesteld.*

Ede, 3 april 2023.

Het College voor de toelating van  
gewasbeschermingsmiddelen  
en biociden,  
voor deze:  
de voorzitter



drs. R.J.T. van Lint