

**From:** 5.1.2.e Woo  
**Sent:** donderdag 28 maart 2013 14:01  
**To:** 5.1.2.e Woo  
**Subject:** RE: DOB&glyfosaat

**Importance:** High

**Follow Up Flag:** Opvolgen  
**Flag Status:** Completed

hoi 5.1.2.e Woo,  
mijn antwoord is inderdaad in lijn met de passage in het C-stuk. Ik begrijp niet helemaal wat jij bedoelt met turbo middelen? die ken ik niet.

Deze motivatie komt uit de beoordeling van Roundup Powermax (is daar vanzelfsprekend onder ecotox [door 5.1.2.e Woo] afgehandeld in afstemming met mij en ook binnen mil of iig fate overleg besproken) en is dus voor de aanpassing van het WGGA naar WG voor Roundup Evolution ook gebruikt. Is inderdaad des te meer reden om DOB als geheel te zien, dus niet alleen dosering en pleksgewijs/sensorgestuurd maar ook de weersvoorspellingen zijn van belang. Dit is dus gebaseerd op expert judgement.

Uit het besluit:

*Predicted concentrations for the pour over and rain water flow are extremely conservative, since these scenarios are based on the situation that the whole area delivering to the sewage system is treated simultaneously and just before a severe rain event (7 mm). However, when complying to DOB rules, it is not allowed to treat hardened surfaces when a rain event is forecasted with more than 40 % chance within the next 6-24 hours (depending on selectivity of the chosen technique). Although no exact values are available to refine the PEC it can be estimated that these predicted concentrations considerably overestimate the concentrations resulting from the actual application under DOB guidelines."*

Het is overigens niet zo dat er nog nooit door ecotox een kleine normoverschrijding wordt geaccepteerd. Navraag bij 5.1.2.e Woo leert dat dit bij verschillende deelaspecten van de ecotoxicologische beoordeling met enige regelmaat aan de orde kan komen: als op basis van berekeningen waarbij bekend is dat zeer conservatieve getallen gehanteerd worden een risico wordt ingeschat, kan op basis van argumentatie (weight-of-evidence) expert judgement worden toegepast, waarbij semi-kwantitatieve of kwalitatieve argumenten kunnen worden gehanteerd om zo uitspraken te doen over het te verwachten risico.

Deze benadering is geborgd in het toetsingskader (evaluation manual) via de tenzij bepaling.

Verder nog een reactie op het stukje de impliciete vaststelling daar dat het DOB voorschrift jarenlang ruimer is geweest in toepassingen dan waarop de risico evaluatie was gebaseerd . het DOB voorschrift is gebaseerd geweest op de volveldse dosering. Echter er werd wel een pleksgewijze toepassing voorgeschreven; dus in de praktijk diende deze dosering(sconcentratie) niet op de hele hectare te worden toegepast maar slechts pleksgewijs. . In het huidige Ctgb WG format is er voor de duidelijkheid voor gekozen om pleksgewijze toepassingen reeds in de doseringen op het etiket om te rekenen naar de hoeveelheid die op 10% van het areaal gebruikt kan worden. Dit lijkt dus tegenstrijdig terwijl wel hetzelfde beoogd wordt. Voor het nieuwe format is wel expliciet gekozen vanwege de vergrote duidelijkheid.

Voornaamste verschil tussen hetgeen beoordeeld was en hetgeen in DOB stond was de splitsing van een enkelvoudige dosering (van 6 L middel/ha uitgaande van volveldse dosering) naar een drievoudige toepassing van elk 2 L middel/ha. Dit is nu gerepareerd in die zin dat is geëvalueerd dat een tweevoudige toepassing kan. Die is nu op zowel WG als in DOB 2.0 doorgevoerd.

Kun je hiermee verder? Als je nog wat mist qua argumentatie dan hoor ik dat wel. Ik hoop dat je er zelf een geschikt stuk voor verzending van kunt maken...(anders wordt het voor mij volgende week vanaf dinsdag)

groetjes 5.1.2.e Woo  
enne fijne Paasdagen!

---

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Verzonden:** 26 March 2013 17:09  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** FW: DOB&glyfosaat

Hoi 5.1.2.e Woo,

5.1.2.e Woo had nog een aanvullende vraag over Round up evolution. de vraag is, denk ik, dat hij wil weten of Ctgb inderdaad een overschrijding van de norm heeft geaccepteerd en waarom. zie blz 4 besluit december 2012 van Round up evolution. ik zie ook al dat hij dus niet het Cstuk heeft ingekeken want bij Roundup evolution en turbo middelen staat duidelijk:

*Predicted concentrations for the pour over and rain water flow are extremely conservative, since these scenarios are based on the situation that the whole area delivering to the sewage system is treated simultaneously and just before a severe rain event (7 mm). However, when complying to DOB rules, it is not allowed to treat hardened surfaces when a rain event is forecasted with more than 40 % chance within the next 6-24 hours (depending on selectivity of the chosen technique). Although no exact values are available to refine the PEC it can be estimated that these predicted concentrations considerably overestimate the concentrations resulting from the actual application under DOB guidelines."*

zou jij als MIL een kleine conclusiewillen maken zodat ik die naar 5.1.2.e Woo kan sturen?

groeten, 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo DGMI 5.1.2.e Woo @minienm.nl]  
**Verzonden:** woensdag 20 maart 2013 13:41  
**Aan:** 5.1.2.e Woo - DGMI  
**Onderwerp:** DOB&glyfosaat

Goedemiddag 5.1.2.e Woo,

Nog een kleine aanvullende vraag.

Een adviesbureau viel over blz 4 van het besluit van december 2012: Er is sinds 1 januari een nieuwe toelatingstekst voor Round up evolution. Naast de impliciete vaststelling daar dat het DOB voorschrift jarenlang ruimer is geweest in toepassingen dan waarop de risico evaluatie was gebaseerd zit daar nog een vreemde zaak in. Er staat dat voor ecotox de norm wordt overschreden, maar dat de overschrijding klein is en acceptabel. zo'n conclusie van het CTGB zijn wij nog zelden tegen gekomen. dat kan alleen bij Round Up.

Ik neem aan dat hij bedoelt: een aantal toepassers zal vast wel werken volgens DOB (sommige ook niet), maar dat betekent toch niet dat een overschrijding acceptabel wordt. Begrijpelijke opmerking, want in de praktijk werken loonwerkers ook wel met spuitdoppen die de drift meer reduceren dan volgens het WG tenminste is vereist – dat leidt er ook niet toe dat overschrijdingen acceptabel worden.

groet,

*Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
directie Duurzaamheid  
Plesmanweg 1-6  
2597 JG DEN HAAG*

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .