

From: Leeuw, ir. J.F. de (Johan)
Sent: vrijdag 26 april 2013 23:18
To: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Cc: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr. ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Subject: Re: Afstemming antwoord voor I&M - glyfosaat op verhardinge en duurzaam onkruid bestrijding (DOB)

Accoord,

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 26 apr. 2013 om 14:58 heeft "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e WOO @ctgb.nl> het volgende geschreven:

Prima, kan wat mij betreft dan zo weg,

Luuk

Sent from my Android phone using TouchDown (www.nitrodesk.com)

-----Original Message-----

From: 5.1.2.e Woo, dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]
Received: Vrijdag, 26 Apr 2013, 14:56
To: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [<5.1.2.e WOO @ctgb.nl>]; Leeuw, ir. J.F. de (Johan) <5.1.2.e WOO @ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e Woo dr. ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]; 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]; 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl]
Subject: RE: Afstemming antwoord voor I&M - glyfosaat op verhardinge en duurzaam onkruid bestrijding (DOB)

Beste Luuk en Johan,

Ik heb even 5.1.2.e Woo geraadpleegd over de historische druk op DOB in 2006. In 2006 is ook redelijk wat druk gezet dat het label 'op verzoek van' inderdaad passender is. Dit is echter niet op papier terug te vinden.

Bij de certificeringseis is het overduidelijk, daar kregen we een niet-gepubliceerde, onofficiële aanwijzing. Dossier is sindsdien goed bijgehouden.

Ik stel voor dat ik toch beide aanpas naar 'op verzoek van'. Ik wacht nog jullie reactie af voordat ik hem wegstuur naar I&M.
groeten, 5.1.2.e Woo

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Verzonden: 26 April 2013 11:55
Aan: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo Leeuw, ir. J.F. de (Johan)
CC: 5.1.2.e Woo dr. ir. 5.1.2.e Woo); 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo
Onderwerp: RE: Afstemming antwoord voor I&M - glyfosaat op verhardinge en duurzaam onkruid bestrijding (DOB)

Beste 5.1.2.e Woo

Dank.

Het lijkt mij goed om het College hierover te informeren, maar als ik het goed zie hoeven we geen specifieke actie te ondernemen.

Ik vind overigens dat de term "in samenspraak met I&M" te voorzichtig is.

5.2.1 Woo

ik zou er in ieder geval van maken: op verzoek van I&M.

5.2.1 Woo

Dossier goed op orde hebben is inderdaad verstandig,

Groet,

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides
Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen
Postbus 217 6700 AE Wageningen

5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e WOO [@ctgb.nl](mailto:>@ctgb.nl)
www.ctgb.nl

Van: 5.1.2.e Woo dr 5.1.2.e Woo

Verzonden: donderdag 25 april 2013 15:02

Aan: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); Leeuw, ir. J.F. de (Johan)

CC: 5.1.2.e Woo dr. ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: FW: Afstemming antwoord voor I&M - glyfosaat op verhardinge en duurzaam onkruid bestrijding (DOB)

<< Bestand: reactie Ctgb op vragen IM mbt etiketekst DOB-certificaat V05.doc >>

Beste Luuk en Johan,

We hebben vanuit I&M vragen gekregen over glyfosaat op verhardingen en duurzaam onkruid bestrijding. Deze vragen zijn allemaal gerelateerd aan de motie grasshof en 2e nota duurzame gewasbescherming en dus stuur ik ze aan jullie door ter afstemming. Onze beoordelingsmethodiek en WGGAs worden onder de loop genomen door I&M. We hebben dit ook besproken op het beleidsoverleg van 7 april. De emails met de vragen zijn hieronder te vinden. (totaal van 3)

5.2.1 Woo

Er is voor gekozen om te focusen op een heldere toelichting voor de keuze zodat alle misinterpretaties in de emails van I&M de wereld uit worden geholpen.

met groet, 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Ctgb - Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides
College voor de Toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden
Stadsbrink 5, 6707 AA Wageningen
PO box 217, 6700 AE Wageningen The Netherlands

Tel : 5.1.2.e Woo

Fax : +31(0)317 471899

E-mail : 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:>@ctgb.nl)

Internet : <http://www.ctgb.nl/>

<< OLE-object: Afbeelding (Metabestand) >>

Van: 5.1.2.e Woo - DGMI 5.1.2.e Woo @minienm.nl]

Verzonden: woensdag 20 maart 2013 13:41

Aan: 5.1.2.e Woo ir.5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo - DGMI

Onderwerp: DOB&glyfosaat

Goedemiddag 5.1.2.e Woo

Nog een kleine aanvullende vraag.

Een adviesbureau viel over blz 4 van het besluit van december 2012: Er is sinds 1 januari een nieuwe toelatingstekst voor Round up evolution. Naast de impliciete vaststelling daar dat het DOB voorschrift jarenlang ruimer is geweest in toepassingen dan waarop de risico evaluatie was gebaseerd zit daar nog een vreemde zaak in. Er staat dat voor ecotox de norm wordt overschreden, maar dat de overschrijding klein is en acceptabel. 5.2.1 Woo

Ik neem aan dat hij bedoelt: een aantal toepassers zal vast wel werken volgens DOB (sommige ook niet), maar dat betekent toch niet dat een overschrijding acceptabel wordt. Begrijpelijke opmerking, want in de praktijk werken loonwerkers ook wel met spuitdoppen die de drift meer reduceren dan volgens het WG tenminste is vereist – dat leidt er ook niet toe dat overschrijdingen acceptabel worden.

groet,

5.1.2.e Woo

<< OLE-object: Afbeelding (Metabestand) >>

Van: 5.1.2.e Woo - DGMI 5.1.2.e Woo @minienm.nl>

Verzonden: donderdag 28 februari 2013 10:15

Aan: 5.1.2.e Woo ir.5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

CC: 5.1.2.e Woo - DGMI 5.1.2.e Woo @minienm.nl>; 5.1.2.e Woo - DGMI

<5.1.2.e Woo @minienm.nl>

Onderwerp: RE: Roundup en onkruidbestrijding op verhardingen

Goedemorgen 5.1.2.e Woo,

Onderstaand bericht betreft een nogal principiële punt.

DOB is namelijk een bepaalde werkmethode, die ervan uitgaat dat zoveel mogelijk niet-chemische onkruidbestrijding wordt toegepast en als het niet anders kan: chemisch. De methode bevat nogal wat 'beleidsmatige' aspecten, in die zin dat de opsteller van de methode zelf de (on-)mogelijkheden heeft bepaald.

Ik kan me voorstellen dat de opsteller WUR/PRI graag DOB in het WG verplicht ziet, want terreinbeheerders zullen PRI dan opdracht geven beheerplannen te schrijven. En ook de toelatinghouder heeft tegen DOB geen bezwaar, want dankzij de inzet van niet-chemische technieken, blijft -in zijn beleving- chemie beter toelaatbaar.

5.2.1 Woo

DOB heeft geen toegevoegde waarde. Ook zonder DOB is een middel toelaatbaar, mits natuurlijk de emissiereducerende maatregelen uit het eveneens verplichte certificatieschema worden gevolgd en die maatregelen worden geborgd met een certificaat.

'Onkruidbestrijding op verhardingen' heeft de politieke aandacht. Naar verwachting rond juni komt het onderwerp in de Tweede Kamer aan de orde. Het ligt voor de hand dat sommige partijen over het DOB-voorschrift vallen.

Graag hoor ik dan ook de achtergronden van het Ctgb-besluit, of het Ctgb het WG nog corrigeert en zaken die daarmee samenhangen.

groet,

5.1.2.e Woo

t. 5.1.2.e Woo

*Ministerie van Infrastructuur en Milieu
directie Duurzaamheid
Plesmanweg 1-6
2597 JG DEN HAAG*

Van: 5.1.2.e Woo - DGMI

Verzonden: maandag 18 februari 2013 11:27

Aan: 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo - DGMI

Onderwerp: Roundup en onkruidbestrijding op verhardingen

Goedemorgen 5.1.2.e Woo,

Ik bekeek zojuist de WG's van Roundup Power Max en Roundup Evolution. Die middelen worden gewoonlijk gebruikt voor onkruidbestrijding op verhardingen.

Het viel me op dat het WG is aangepast, in die zin dat niet meer wordt voorgeschreven dat het certificeringschema (of een door het Ctgb geaccepteerd alternatief) moet worden nageleefd, maar dat DOB moet worden 'gevolgd'. Mijns inziens ten onrechte. DOB is geen certificeringschema, maar (in eigen bewoordingen) een soort beslissingsondersteunend systeem.

Waarom heeft het Ctgb dat voorschrift op deze manier aangepast?

Het verplichte certificaat (zie toepassingsvoorwaarden) blijft dan wel nodig, maar dat certificaat wordt niet voor DOB verleend. Bij verschillen tussen certificeringschema en DOB: wat moet de toepasser volgen? Daarmee in verband: Inmiddels heeft de bedenker van DOB een nieuwe versie gelanceerd, DOB2.0 genoemd. Welke versie moet nu worden toegepast?

5.2.1 Woo

groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

*Ministerie van Infrastructuur en Milieu
directie Duurzaamheid
Plesmanweg 1-6
2597 JG DEN HAAG*