

5.1.2.e Woo

**From:** 5.1.2.e Woo  
**Sent:** maandag 16 maart 2020 16:06  
**To:** Leeuw, ir. J. de (Johan); Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo  
**Cc:** 5.1.2.e Woo  
**Subject:** RE: Voor akkoord: IDEA-advies SCoPAFF 23-24 maart

Johan,

Dank. Eens met je opmerkingen - heb het nu gespecificeerd tot poederformuleringen.

Mancozeb staat volgende week niet ter stemming op de agenda. Conform met LNV afgesproken lijn adviseren we nu alleen over B-punten en punten ter note taking, dus vandaar dat mancozeb niet is opgenomen. Ik zal morgen in het IDEA-overleg wel bespreken wat de vervolgstap richting SCoPAFF moet zijn – we hebben eerder aangedrongen op snelle besluitvorming op basis van de toen beschikbare info en dat vinden we nog steeds. Dus m.i. moet NL een bericht naar de COM sturen met die strekking, in reactie op het discussiepunt, zeker nu het SCoPAFF niet doorgaat (er wordt alleen via schriftelijke procedure gestemd over de B-punten).

Groet,

5.1.2.e W

---

**From:** Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**Sent:** maandag 16 maart 2020 15:30  
**To:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**Cc:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**Subject:** RE: Voor akkoord: IDEA-advies SCoPAFF 23-24 maart

Beste 5.1.2.e W,

Eens met Ingrid.

Aanvullend: 5.2.1 Woo .....met een relevante inhaleerbare fractie... waarom niet gewoon zeggen wat we niet willen. Dus duidelijker statement mi maken. Verder mis ik Mancozeb, terwijl daar zeker haast geboden is. Anders wellicht NI eenzijdig eerder ingrijpen?

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw.

---

**Van:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**Datum:** 16 maart 2020 om 14:48:21 CET  
**Aan:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**CC:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voor akkoord: IDEA-advies SCoPAFF 23-24 maart

Beste 5.1.2.e W

