

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 15:47
Aan: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Onderwerp: FW: Interviewverzoek glyfosaat

Dag Ingrid

Bijgaand de vragen van 5.1.2.e Woo voor het Reporter-interview.

Groet.

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@gmail.com>
Verzonden op: vrijdag 23 augustus 2019 12:49
Aan: "5.1.2.e Woo", drs. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@gmail.com>
Onderwerp: Re: Interviewverzoek glyfosaat

Beste 5.1.2.e Woo,

Onderstaand de vragen die we graag stellen.

Hartelijke groet,

5.1.2.e Woo

- Wat is de rol van het Ctgb geweest bij de risicobeoordeling van glyfosaat/Roundup?
- Roundup is in Nederland toegestaan omdat deze niet kankerverwekkend is. Hoe is deze conclusie tot stand gekomen?
- Hoe moeten we het oordeel van IARC over glyfosaat beschouwen?
- Is het voor burgers niet verwarrend dat gezaghebbende instituten uitspraken doen over glyfosaat die haaks op elkaar staan.
- Is het vertrouwen in overheidsagentschappen geschaad?
- Een van die controverses in ontstaan rond het BfR-rapport. Daarbij is duidelijk geworden dat bij de beoordeling van glyfosaat grote delen van de evaluatie van studies die kijken naar de mogelijke kankerverwekkendheid zijn gekopieerd en geplakt uit een rapport van fabrikant Monsanto. Is dat niet een vorm van belangenverstrengeling?
- Muizen studies tonen een dosis gerelateerde toename van tumoren, waarom kwalificeert dit niet als 'voldoende bewijs' dat glyfosaat kankerverwekkend is?
- Het BfR rapport heeft een aantal bevolkingsstudies niet meegewogen omdat deze 'onbetrouwbaar' zouden zijn. Waarom waren deze studies niet betrouwbaar?

- De kwalificatie 'onbetrouwbaar' is ook de kwalificatie die de Glyphosate Task Force in het dossier dat zij inleverde bij het BfR heeft gebruikt. Is het BfR onafhankelijk van GFT tot hetzelfde oordeel gekomen zo ja, waar blijkt dat uit?
- In de wetgeving staat dat 'beperkt bewijs' uit humane studies en 'beperkt bewijs' uit dierstudies genoeg kan zijn voor de classificatie kankerverwekkend 1B. Volgens het BfR is de categorie 'beperkt bewijs' de enige juiste categorie om de humane studies mee te omschrijven. Ook erkent het BfR dat er bewijs is uit dierstudies. Waarom is glyfosaat dan niet geclassificeerd als kankerverwekkend?
- Drie jury's in de VS hebben geconcludeerd dat Monsanto het bewijs dat glyfosaat kanker kan veroorzaken verborgen heeft gehouden voor consumenten. Hoe kijkt het Ctgb daar naar?
- Wat vindt u van de interne documenten van Monsanto die in de Verenigde Staten openbaar zijn geworden, en als bewijsstukken in de schadeclaimrechtszaken dienen? De rechtbank in de meest recente zaak, die van het echtpaar Pilliod, heeft geconcludeerd dat Monsanto wetenschappelijk onderzoek heeft 'belemmerd, ontmoedigd en verdraaid'.
- Zou u de stelling aandurven dat er geen wetenschappelijk bewijs bestaat dat glyfosaat kanker kan veroorzaken. En hoe zit het met Roundup? Is daar een verschil?
- Nederland is een van de Europese landen die verantwoordelijk zal zijn voor de aanstaande risicobeoordeling van glyfosaat. Welke rol speelt het Ctgb hierbij?
- Glyfosaat is inmiddels een ongekend betwist dossier. Hoe gaat het Ctgb de aanstaande risicobeoordeling aanpakken?

Op wo 21 aug. 2019 om 17:20 schreef [5.1.2.e Woo](#), drs. [5.1.2.e Woo](#) <5.1.2.e Woo@ctgb.nl>:

Dag [5.1.2.e Woo](#),

Even een update: zojuist met Ingrid afgesproken dat zij het interview zoals besproken, gaat doen.

Ingrid haar agenda zit wel behoorlijk vol – ze is sinds 1 juli directeur – dus wat alsjeblieft niet te lang met het plannen van de afspraken.

Ik zie jullie vragen graag tegemoet,

Vriendelijke groet,

[5.1.2.e Woo](#)

Ctgb

Van: 5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e Woo@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 08:31
Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Re: Interviewverzoek glyfosaat

Oké, goed 5.1.2.e Woo, we sturen de concept-vragen dan naar jou door. We hebben snel weer contact.

Groet,

5.1.2.e Woo

Op ma 12 aug. 2019 om 08:38 schreef 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@ctgb.nl>:

Beste 5.1.2.e Woo,

Dank voor je reactie. Uiteraard respecteren wij de journalistieke vrijheid om uit het opgenomen materiaal een selectie te maken, en wij staan voor wat we in het interview zeggen, dus dat is geen punt. De reden dat ik dit vraag is dat wij het wel belangrijk vinden dat uitspraken in hun (voor ons relevante) context blijven staan, ik vertrouw er op dat je daar begrip voor hebt.

Wij zullen zeker een medewerker met voldoende kennis van zaken voorstellen. Of dat Ingrid zal zijn kan ik nu nog niet bevestigen, Ingrid is momenteel met vakantie en ik moet dit voorstel eerst met haar bespreken.

Het lijkt mij het meest efficiënt dat jullie de concept-vragen verder voorbereiden en die dan aan mij toe mailen. Zodra de vakanties voorbij zijn, maken we dan concrete afspraken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo,

Ctgb

Van: 5.1.2.e Woo [mailto:5.1.2.e Woo@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 18:08
Aan: 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Re: Interviewverzoek glyfosaat

Beste ^{5.1.2.e Woo} ,

Dank voor je e-mail. We kunnen de vragen van tevoren voorleggen, dat is akkoord. Bij het tweede punt is het belangrijk om te benadrukken dat het voor ons cruciaal is de journalistieke vrijheid te hebben om zelf een selectie te maken binnen het geluidsmateriaal. Ik neem aan dat jullie dat ook onderschrijven. Wat we bij wijze van uitzondering zouden kunnen doen is dat we het audiomateriaal dat we willen gebruiken voorleggen, en dat jullie op de selectie commentaar kunnen leveren. Dat nemen wij dan ter overweging mee.

Nog een vraag over wie het interview namens het Ctgb doet. Mocht Ingrid Becks beschikbaar zijn, is dat mogelijk voor de consistentie van het programma interessant omdat zij eerder ook in Hilversum in de studio zat, en inhoudelijk ook veel weet van het dossier. Bij voorkeur spreken we vanzelfsprekend met een medewerker met inhoudelijk gedetailleerde kennis over de Roundup toelatingen.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2 e Woo}

Op do 8 aug. 2019 om 12:26 schreef ^{5.1.2.e Woo} , drs. ^{5.1.2.e Woo} <^{5.1.2.e Woo}@ctgb.nl>:

Beste ^{5.1.2 e Woo} ,

Dinsdag jl. heb je gevraagd naar de mogelijkheid een woordvoerder namens het Ctgb te interviewen voor het programma Reporter. Onderwerp van het interview zijn de bestaande Round Up-toelatingen, regelgeving en studies die daar betrekking op hebben.

Ik heb begrepen dat het interview hier op locatie kan plaatsvinden, waarna jullie een selectie uit het materiaal gebruiken voor jullie programma.

In principe zijn we bereid mee te werken aan jullie verzoek. Ik heb daarbij wel twee aandachtspunten:

-we willen jullie vragen graag vooraf ontvangen;

-we willen vooraf de 'geknipte'/voor uitzending geselecteerde delen van het interview terughoren met de mogelijkheid nog te overleggen over de door jullie gemaakte selectie.

Een praktisch punt is dat door de vakantietijd we pas afspraken kunnen maken voor na 20 augustus.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo,

Ctgb