

Glyfosaat debat 8 juni 2017

Ctgb

Monsanto papers

- Monsanto moest in april 2017 op bevel van een (Californische) rechtbank een groot aantal stukken mbt het glyfosaatdossier openbaar maken. Het proces hield verband met aanklachten van gebruikers van glyfosaathoudende middelen dat door blootstelling aan glyfosaat deze personen lymfeklierkanker (non-Hodgkin) zouden hebben ontwikkeld. Uit een aantal openbaar gemaakte e-mails werd de conclusie getrokken dat Monsanto zou hebben geprobeerd om het EU-stofbeoordelingsproces te beïnvloeden. Deze aantijgingen houden vooral verband met twee studies.
- Een publicatie door Kier en Kirkland (2013¹): deze reviewt een groot aantal genotoxiciteitsstudies. De overall-conclusie is dat glyfosaat + formuleringen geen significant genotoxisch risico betekenen voor mens of milieu onder normale omstandigheden van blootstelling. In de 'declaration of interest' en in de 'acknowledgements' wordt de betrokkenheid van de auteurs en geraadpleegde personen bij Monsanto en de Glyphosate Task Force vermeld.
- Een publicatie door Williams (2000²). Ook een reviewstudie, die tot eenzelfde conclusie komt. In de 'acknowledgements' wordt de betrokkenheid van geraadpleegde personen bij Monsanto vermeld.
- EFSA geeft in een statement van mei 2017 aan dat voor haar conclusie van het renewal dossier vooral gebruik is gemaakt van de ruwe data die door de aanvrager moesten worden ingediend in het kader van de stofrenewal en van open-source data. De verplichte data zijn verkregen uit GLP-studies van GLP-gecertificeerde laboratoria; kwaliteit en betrouwbaarheid wordt door experts gecheckt.
- EFSA veroordeelt een mogelijke *ghost-writing* mocht die beschuldiging waar blijken te zijn, maar geeft voor beide publicaties aan dat door de 'declaration of interest' en de 'acknowledgements' meer dan duidelijk was van welke bron de publicaties afkomstig waren.
- EFSA geeft aan dat de beide reviews niet van doorslaggevende invloed op de EFSA-conclusie zijn geweest, aangezien EFSA (altijd) gebruik maakt van originele studies en ruwe data.
- In december maakte EFSA alle ruwe data met betrekking tot genotoxiciteit en carcinogeniteit openbaar die het gebruikt heeft bij de stofbeoordeling.

Vorzorgsbeginsel

- Het voorzorgsbeginsel uit Verordening 1107/2009 luidt: Het voorzorgsbeginsel dient te worden toegepast en deze verordening dient te waarborgen dat de industrie aantoont dat de stoffen of producten die worden geproduceerd of op de markt worden gebracht geen enkel schadelijk effect op de gezondheid van mens of dier hebben, noch enig onaanvaardbaar effect voor het milieu. In het bijzonder worden de lidstaten er niet van weerhouden het voorzorgsbeginsel toe te passen wanneer er wetenschappelijk gezien onzekerheid bestaat over de risico's voor de gezondheid van mensen en dieren of voor het milieu van de op hun grondgebied toe te laten gewasbeschermingsmiddelen.

¹ Kier, L.D and D.J Kirkland, 2013. Review of genotoxicity studies of glyphosate and glyphosate-based formulations. In: Critical Reviews in Toxicology, 2013; 43(4): 283–315.

² Williams et al., 2000. Safety evaluation and risk assessment of the herbicide Roundup and its active ingredient, glyphosate, for humans. Regulatory Toxicology and Pharmacology **31**, 117–165 (2000).

- In het proces van stof- en middelbeoordeling wordt dit beginsel gehanteerd door bij onzekerheid over mogelijke risico's over te gaan tot het stellen van aanvullende vragen aan de aanvrager en/of het eisen van aanvullende data ter bevestiging van de veiligheid van stof of middel.
- Indien de onzekerheid over mogelijke risico's ondanks aanvullende gegevens onvoldoende wordt weggenomen leidt het voorzorgsbeginsel er toe dat restricties worden opgelegd aan het gebruik van stof en/of middel.