

**From:** 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo  
**Sent:** maandag 23 oktober 2017 15:47  
**To:** Leeuw, ir. J. de (Johan)  
**Cc:** Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo  
**Subject:** RE: glyfosaat - Ctgb advies inzake artikel glyfosaat in landbouwgronden

Hoi Johan,

Dank voor je commentaar.

EZ heeft inderdaad al om een advies gevraagd. In verband met de stemming op woensdag over glyfosaat in Brussel hebben we met 5.1.2.e Woo afgesproken dat ons advies morgen bij hun ligt. Dat betekent dat het al opgeleverd is vóór het College van woensdag. Met Luuk heb ik vanochtend daarom afgesproken dat dit advies woensdag ter info in het College komt.

Eind vandaag / vanavond zal ik een nieuwe versie rondsturen waarin jullie commentaar is verwerkt.

groet 5.1.2.e Woo

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)

Verzonden: maandag 23 oktober 2017 9:26

Aan: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo ; Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)

Onderwerp: Re: glyfosaat - Ctgb advies inzake artikel glyfosaat in landbouwgronden

Beste mensen,

Allereerst waardering en dank voor het in korte tijd opleveren van deze heldere notitie en bijbehorende bijlage.

Eens met opmerkingen van 5.1.2.e Woo en Luuk. Met 1 verschil: ik zou wel de bijlage erbij houden, omdat het goed onderbouwt en de notitie zelf helder en herkenbaar een apart stuk is. Erbij houden is functioneel om ons inhoudelijk gezag te onderlijnen.

Ik mis nog 1 punt en dat is expliciet in de notitie aangeven dat AMPA inmiddels (sinds....) een verboden hulpstof is en dus niet meer in de producten zit.

Ik weet niet of EZ al concreet om de notitie heeft gevraagd, maar ik zou hem wel al als concept aan EZ (van mij aan de DG) doen toekomen. Ligt in verlengde van augustusadvies. Dit omdat mondelinge vragen morgen niet zijn uitgesloten. En als concept, omdat ik de notitie (met bijlage) vandaag nog aan het college wil aanbieden ter bespreking/vaststelling.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

> Op 23 okt. 2017 om 07:54 heeft 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl> het volgende geschreven:

>

> Hallo 5.1.2.e Woo

>

> Zie enkele opmerkingen in het document.

> Wat betreft de lengte: pagina 1 en 2 lijken mij voldoende. Ik heb 1 opmerking gemaakt op pagina 3 voor informatie die we, als we inderdaad de latere pagina's niet mee sturen, nog zouden kunnen toevoegen aan pagina 1 en 2.

>

> Groet, 5.1.2.e.Wo

>

>

> See file attached to this message

>

> File: Ctgb-advies inzake artikel glyfosaat in landbouwgronden - flattened.pdf

>

> Annotation summary:

>

> --- Page 1 ---

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e:

> Met dit punt beginnen; voor dit moment is een eventuele impact op de stofgoedkeuring het belangrijkste issue

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.W

> Dit als laatste punt benoemen

>

> Strikeout (red), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.Wo

> pesticidengebruik

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e:

> Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.W

> Ik zou dit niet bij de algemene appreciatie opmerken. Deze kanttekeningen zouden wel als punt 3 onder 'oordeel Ctgb' kunnen worden opgenomen

>

>

> --- Page 2 ---

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.W

> Ook deze 2 punten omdraaien

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.W

> Wederom: punten omdraaien

>

>

> --- Page 3 ---

>

> Note (yellow), 23 okt. 2017 07:48, 5.1.2.e.Wo

> Hoe verhoudt dit zich tot de andere landen? Deze info voor NL (maar dan alleen in verhouding tot de andere landen) zou evt. op pagina 1 en 2 vermeld kunnen worden.

>

>

> (report generated by GoodReader)

>

>

>

> <Ctgb-advies inzake artikel glyfosaat in landbouwgronden - flattened.pdf>

