

From: Leeuw, ir. J. de (Johan)
Sent: donderdag 26 oktober 2017 09:10
To: Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)
Cc: 5.1.2.e Woo; dr. 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; drs. 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; drs. 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; dr. 5.1.2.e Woo; 5.1.2.e Woo; dr. 5.1.2.e Woo
Subject: Re: Terugkoppeling bespreking glyfosaat in SCoPAFF

Luuk,

Opmerkelijk: 5.1.2.a Woo
Verder: zie laatste zin van 5.1.2.e Woo. Daar kunnen wij EZ bij helpen.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Op 26 okt. 2017 om 07:46 heeft Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo <@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Goed te zien dat EFSA tot hetzelfde oordeel komt over het WUR-glyfosaat artikel als wij,

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting adress
Horapark, Ede

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T [0031 317 5.1.2.e Woo](tel:00313175.1.2.e Woo) | M [0031 5.1.2.e Woo](tel:00315.1.2.e Woo) | E [5.1.2.e Woo @ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)
ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 okt. 2017 om 13:55 heeft 5.1.2.e Woo, dr. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo @ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ter informatie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo MSc 5.1.2.e Woo

Verzonden: woensdag 25 oktober 2017 13:35

Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo); 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr.

5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo

Onderwerp: Re: Terugkoppeling bespreking glyfosaat in SCoPAFF

Dank 5.1.2.e Woo, we zullen ons ook moeten afvragen of er voor ons ook een ondergrens is. Gelet op ons standpunt dat we op wetenschappelijke gronden beslissen, zou een hele korte termijn, alsook verlenging onder huidige voorwaarden, onwenselijk zijn lijkt me.

We zullen een nota ter besluitvorming opstellen voor onze nieuwe minister.

Groeten,

5.1.2.e Woo

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 okt. 2017 om 13:08 heeft 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo) 5.1.2.e Woo [@minez.nl](mailto:minez.nl)> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e Woo

Mogelijk heb je via de media of sms van 5.1.2.e Woo al vernomen dat er vandaag geen stemming heeft plaatsgevonden over de werkzame stof glyfosaat in het permanente comité "SCoPAFF" in Brussel. Bij deze stuur ik jou een uitgebreider verslag van de bespreking.

Voorafgaand aan het comité lag geen nieuw voorstel voor glyfosaat voor; ter tafel lag dus het huidige voorstel. Dit betreft de verlenging van de goedkeuring voor een periode van tien jaar.

EC bevestigde dat EFSA de recente WUR publicatie heeft bekeken en beoordeeld. EFSA komt tot eenzelfde conclusie als het Ctgb: de in de studie gevonden glyfosaatgehaltes (in de bodem van landbouwgronden) vallen onder de waarden die in de EU-beoordeling als veilig zijn bevonden. De studie heeft dus geen invloed op de huidige EU-beoordeling, deze blijft overeind.

Omdat veel lidstaten (LS) in het afgelopen SCoPAFF nog geen positie hadden, startte de EC met een informele stemmingsronde. Hierop werd duidelijk dat het huidige voorstel onvoldoende steun heeft van de LS.

5.1.2.a V kwam met een uitgebreide stemverklaring dat de 5.1.2.a Woo regering - vanwege de publieke commotie over glyfosaat - alleen kan instemmen met een verlenging van de huidige goedkeuring (dus geen hernieuwde goedkeuring!) voor een periode van drie

jaar. Deze termijn wil [5.1.2.a Woo] benutten om glyfosaat op WHO niveau te beoordelen en te komen tot een unaniem gedragen voorstel in de EU. Verder pleit [5.1.2.a Woo] ervoor dat LS nationaal verdergaande maatregelen treffen om het gebruik buiten de landbouw te beperken en bij de toelating te kijken naar de effecten op de biodiversiteit. [5.1.2.a Woo] gaf aan een termijn van drie jaar te steunen, maar sprak duidelijk over de wens voor een hernieuwde goedkeuring.

Het verschil tussen een hernieuwde goedkeuring en verlenging van de huidige goedkeuring toe houdt als volgt in: In het eerste geval moet direct een traject worden gestart om nationale toelatingen te beoordelen op basis van het nieuwe stofdossier. In het tweede geval wordt het nieuwe dossier feitelijk “bevroren” en blijven de oude goedkeuringsvoorwaarden voor de stof van kracht, alsook de nationale toelatingen.

Vervolgens legde de EC - in een poging om tot een compromis te komen- in twee indicatieve stemrondes alternatieve voorstellen voor, die een kortere (hernieuwde) goedkeuringstermijn inhielden.

Er bleek onvoldoende steun om de goedkeuring van glyfosaat voor 7 jaar te vernieuwen. Dit gold ook voor een periode van drie jaar. Er ontstaat grofweg een splitsing tussen landen die niet willen [5.1.2.a Woo] landen die minder willen [5.1.2.a Woo] landen die niet onder een bepaald minimum (7 jaar) willen gaan [5.1.2.a Woo]

Daarnaast speelt een discussie over:

- In hoeverre het mogelijk is een mogelijk uitfasering van het middel in het goedkeuringsbesluit te vatten;
- Of het mogelijk is met een verlenging van huidige goedkeuring verder te gaan in plaats van een nieuwe goedkeuring af te geven.

Er kon, kortom, geen compromis worden bereikt. De EC gaf aan dat het zich nu gaat beraden hoe verder en is van plan binnen twee weken een nieuw voorstel te zullen voorleggen aan de LS.

Dit voorstel moeten we nu afwachten. Intussen zullen we alvast de voor- en nadelen van hernieuwde of oude goedkeuring helder op een rij zetten.

Groeten,

[5.1.2.e Woo]

Directie PAV