

From: 5.1.2.e Woo
Sent: maandag 9 april 2018 22:05
To: Ask Juristen; 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: FW: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Beste jurist, 5.1.2.e Woo,

5.1.2.e Woo, lenW, stelt ons een vraag ivm een zoektocht naar manieren waarop de gewenste inperking van het gebruik van gbm buiten de landbouw, door particulieren, bereikt kan worden. De usual suspect in dit verband is uiteraard glyfosaat.

5.1.2.e Woo wil graag een advies op hoe bruikbaar art. 50, lid 2 VO 1107/2009 in dit verband zou kunnen zijn. Ik heb hem geantwoord dat comp ass (CA) een situatie is waarin de actieve stof een Cfs moet zijn (en glyfosaat is dat niet), maar Lucas geeft aan dat het in lid 2 gaat om 'exceptional cases':

Inderdaad gaat artikel 50 over comparative assessment, maar niet het tweede lid (dat volgens mij beter in de omgeving van artikel 36 geplaatst had kunnen worden):
"2. By way of derogation from Article 36(2) Member States may in exceptional cases also apply the provisions of paragraph 1 of this Article when evaluating an application for authorisation of a plant protection product not containing a candidate for substitution or a low-risk active substance, if a non-chemical control or prevention method exists for the same use and it is in general use in that Member State."

Dus nu mijn vraag aan de juristen, voordat we de vragen uit de mail hieronder kunnen beantwoorden: klopt de interpretatie van 5.1.2.e Woo zou een CA ingezet kunnen worden ook als de stof geen Cfs is? Is er meer duiding van wat er met die 'exceptional cases' wordt bedoeld? Is daar bijvoorbeeld jurisprudentie van? Heeft het Ctgb wel eens gebruik gemaakt van dit artikel? Zou het Ctgb het artikel kunnen inzetten op de manier die lenW voor ogen staat?

Dank alvast voor jullie reactie!

groet 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo DGMI [mailto:5.1.2.e Woo @minienm.nl]
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:54
Aan: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Goedemiddag 5.1.2.e Woo

Een verzoek om 'beleidsadviesing' door het college (indien de criteria nog niet beschikbaar zouden zijn). Mogelijk ben ik met mijn vraag niet 'aan het goede adres'; zou je in dat geval die willen doorsturen?

Het gaat om het volgende.

Buiten de landbouw is het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan (behalve in uitzonderingssituaties) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html>.

Het was de bedoeling om ook het niet-professioneel gebruik niet langer toe te staan, maar volgens de Raad van State bevat de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden daarvoor geen rechtsgrondslag. Daarnaast wees de Raad erop dat inhoudelijk niet worden besloten over een verbod voor niet-professioneel gebruik. Achterwege laten van een verbod zou namelijk niet 'coherent' zijn als professionals middelen niet mogen gebruiken, maar niet-professionals wel, ondanks dat ook zij de beschikking hebben over preventieve en niet-chemische alternatieven. Daarnaast wees de Raad op de effectiviteit van maatregelen: par. 4 van <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-17507.html>.

Op aandringen van de Tweede Kamer wordt gewerkt aan (de voorbereiding van) een rechtsgrondslag in de wet. Echter, als een minder ingrijpende maatregel beschikbaar is, verdient die de voorkeur en moet die worden uitgevoerd.

Eén van die minder ingrijpende maatregelen is toepassing van artikel 50, tweede lid van de Verordening 1107/2009. Kort samengevat: Het Ctgb kan een toelating weigeren, indien voor het gebruik in de praktijk voldoende preventieve en niet-chemische alternatieven beschikbaar zijn.

Het artikel ziet op een specifiek middel (of groep middelen met dezelfde stof/toepassingsgebied?). In aanmerking genomen dat de politieke aandacht zich richt op glyfosaathoudende onkruidbestrijdingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik, én omdat de beschikbaarheid van alternatieven m.i. duidelijk is, spitsen de vragen zich op dit moment op die middelen toe.

Vragen zijn dan:

1. Welke criteria hanteert het college voor toepassing van het artikel?
2. Concreet: Voor welke aspecten is nog nadere onderbouwing nodig voor een eventueel collegebesluit?

Ik stel voor dat we voorafgaande aan beantwoording van de vragen eerst nagaan welke onderbouwing op dit moment beschikbaar is?


Het zou mooi zijn als IenW de antwoorden ergens in mei ontvangt.

Ik heb nog niet de definitieve beleidsfiches, maar ik denk dat een reactie kan worden geboekt onder M5 'Onvoorziene (on)gevraagde adviezen/projecten (ad hoc)', versie 18 januari 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo @minienm.nl | www.rijksoverheid.nl

 **Printen, echt nodig?**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.