

**From:** 5.1.2.e Woo  
**Sent:** woensdag 11 april 2018 13:58  
**To:** 5.1.2.e Woo  
**Subject:** FW: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo,

Ik ben het niet eens met jullie analyse. Net als LNV kan lenW ons om een advies verzoeken. Daar hebben we ook budget voor. Uiteraard kunnen ze de vragen die ik aan jou stel ook door hun eigen juristen laten uitzoeken. Maar lenW's vragen aan ons gaan al een stap verder: ze gaan ervan uit dat het een artikel is dat het college aangaat. En juist dat zou ik willen checken bij jullie: is het een artikel waar wij iets mee zouden moeten?? Als dat nl *niet* het geval is hoef ik ook 5.1.2.e Woo vragen niet te beantwoorden.

lenW zoekt nu eenmaal naar manieren om het particulier gebruik van gbm buiten de landbouw in te perken. Als dat zou kunnen op basis van een artikel waarvan de uitvoering bij ons ligt, is het logisch dat ze ons om inhoud en duiding vragen. Onze ervaring met CA had ik al met 5.1.2.e Woo gedeeld.

Overigens – zie mails hieronder – heeft 5.1.2.e Woo zijn 'vondst' ook al aan 5.1.2.e Woo doorgestuurd. 5.1.2.e Woo suggestie is akkoord, maar ook zij veronderstelt dat wij eerst met een opinie over lid 2 komen.

Ik zal deze vraag met 5.1.2.e Woo bespreken, als ik maandag een regulier overleg met hem heb, daar eerst maar eens mee beginnen?

groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo - DGMI [ 5.1.2.e Woo @minienm.nl]  
**Verzonden:** woensdag 11 april 2018 10:41  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** FW: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Ho 5.1.2.e Woo

Ter informatie.

Lijkt me goed idee van 5.1.2.e Woo. Ook omdat lidstaten als 5.1.2.a Woo en 5.1.2.a Woo niet positief staan tegenover glyfosaat. Vragen die dan aan de orde komen, zijn bijvoorbeeld: Wat doe je met concurrerende middelen op basis van andere stoffen glyfosaat – eveneens niet akkoord met herregistratie? Zou moeten worden uitgegaan van een combinatie: zowel gebruiksverbod als toepassing artikel 50, tweede lid? Dat soort vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo | [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
 **Printen, echt nodig?**

---

**Van:** 5.1.2.e Woo @minez.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 april 2018 10:28  
**Aan:** 5.1.2.e Woo @minienm.nl>  
**Onderwerp:** RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Dank voor het informeren 5.1.2.e Woo

Nee, dit artikel is inderdaad nog niet toegepast.

En om te voorkomen dat we te ver voor de troepen uitlopen zou ik het volgende doen:

NI, de "legal opinion" van Ctgb op de toepassing van dit artikel voor glyfosaat aan COM en andere LS voorleggen in SCoPAFF, of eerst informeel aan COM.

Of het nu negatief of positief is.

Dat kan ik doen.

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] 5.1.2.e Woo - DGMI [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] [@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)]

**Verzonden:** woensdag 11 april 2018 10:21

**Aan:** [redacted] 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** FW: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi [redacted] 5.1.2.e Woo,

Ter informatie.

Ik denk dat het Ctgb moeite zal hebben met toepassing van artikel 50, tweede lid. Alleen al voor glyfosaat gaat het om 37 onkruidbestrijdingsmiddelen. Maar als middelen niet op de markt mogen worden gebracht, is dat handiger dan een gebruikverbod.

Eerst maar eens Ctgb-reactie afwachten.

Ik neem aan dat andere lidstaten het artikel nog niet hebben 'ontdekt'.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e Woo

---

mr. [redacted] 5.1.2.e Woo | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 [redacted] 5.1.2.e Woo | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** [redacted] 5.1.2.e Woo - DGMI

**Verzonden:** woensdag 11 april 2018 10:04

**Aan:** [redacted] 5.1.2.e Woo - DGMI [redacted] 5.1.2.e Woo |>; [redacted] 5.1.2.e Woo DGMI

< [redacted] 5.1.2.e Woo [p@minienm.nl](mailto:p@minienm.nl)>; [redacted] 5.1.2.e Woo ) - DGMI [redacted] 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)>

**Onderwerp:** FW: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Ter informatie.

- De belangrijkste glyfosaathoudende middelen moeten vóór eind december 2018 opnieuw worden toegelaten. Herregistratie heeft op zich laten wachten door de Europese discussie over instemming van de werkzame stof glyfosaat.

- Toepassing van het artikel zal natuurlijk de kosten van bezwaar/beroep niet laten dalen...!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2.e Woo

---

mr. [redacted] 5.1.2.e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | [\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** [redacted] 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:[redacted]@ctgb.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 18:12

**Aan:** [redacted] 5.1.2.e Woo ) - DGMI [redacted] 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)>

**Onderwerp:** RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi [redacted] 5.1.2.e Woo

Bij mijn weten heeft het Ctgb deze paragraaf nog niet eerder toegepast.  
Ik check nog even intern of en hoe we op je verzoek willen / kunnen ingaan.

Ik kom er op terug!

groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo - DGMI 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl)

**Verzonden:** maandag 9 april 2018 16:43

**Aan:** 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo,

Dank voor je reactie.

Inderdaad gaat artikel 50 over comparative assessment, maar niet het tweede lid (dat volgens mij beter in de omgeving van artikel 36 geplaatst had kunnen worden):

"2. By way of derogation from Article 36(2) Member States may in exceptional cases also apply the provisions of paragraph 1 of this Article when evaluating an application for authorisation of a plant protection product not containing a candidate for substitution or a low-risk active substance, if a non-chemical control or prevention method exists for the same use and it is in general use in that Member State."

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

---

mr. 5.1.2.e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 Printen, echt nodig?

---

**Van** 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:@ctgb.nl)>

**Verzonden:** maandag 9 april 2018 15:48

**Aan** 5.1.2.e Woo ) - DGMI <5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl)>

**Onderwerp:** RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo,

Je vraag is aan het goede adres en we zouden 'm prima onder het aangegeven fiche kunnen boeken.

Maar er is een probleem wat betreft het voorbeeld glyfosaat in combinatie met artikel 50 VO 1107/2009. Dat artikel gaat over een comparative assessment en dat is een procedure die je kunt inzetten indien de werkzame stof een candidate for substitution is, maar dat is met glyfosaat nu eenmaal niet het geval.

Overigens is er inmiddels enige ervaring met comparative assessment, hoewel heel beperkt. Er zijn 2 casussen geweest, die door de NVWA zijn beoordeeld (de NVWA checkt op alternatieven). In beide gevallen hield het proces daar al op: er werden geen alternatieven gevonden. Het Ctgb is dus in beide gevallen nog niet toegekomen aan een risicobeoordeling.

Ik hoor graag of er nog andere vragen zijn.

groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo DGMI [5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl)]

**Verzonden:** maandag 9 april 2018 14:54

**Aan:** 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Goedemiddag 5.1.2.e Woo

Een verzoek om 'beleidsadvisering' door het college (indien de criteria nog niet beschikbaar zouden zijn). Mogelijk ben ik met mijn vraag niet 'aan het goede adres'; zou je in dat geval die willen doorsturen?

Het gaat om het volgende.

Buiten de landbouw is het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan (behalve in uitzonderingssituaties) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html>.

Het was de bedoeling om ook het niet-professioneel gebruik niet langer toe te staan, maar volgens de Raad van State bevat de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden daarvoor geen rechtsgrondslag. Daarnaast wees de Raad erop dat inhoudelijk moet worden besloten over een verbod voor niet-professioneel gebruik. Achterwege laten van een verbod zou namelijk niet 'coherent' zijn als professionele middelen niet mogen gebruiken, maar niet-professionals wel, ondanks dat ook zij de beschikking hebben over preventieve en niet-chemische alternatieven. Daarnaast wees de Raad op de effectiviteit van maatregelen: par. 4 van <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-17507.html>.

Op aandringen van de Tweede Kamer wordt gewerkt aan (de voorbereiding van) een rechtsgrondslag in de wet. Echter, als een minder ingrijpende maatregel beschikbaar is, verdient die de voorkeur en moet die worden uitgevoerd.

Eén van die minder ingrijpende maatregelen is toepassing van artikel 50, tweede lid van de Verordening 1107/2009. Kort samengevat: Het Ctgb kan een toelating weigeren, indien voor het gebruik in de praktijk voldoende preventieve en niet-chemische alternatieven beschikbaar zijn.

Het artikel ziet op een specifiek middel (of groep middelen met dezelfde stof/toepassingsgebied?). In aanmerking genomen dat de politieke aandacht zich richt op glyfosaathoudende onkruidbestrijdingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik, én omdat de beschikbaarheid van alternatieven m.i. duidelijk is, spitsen de vragen zich op dit moment op die middelen toe.

Vragen zijn dan:

1. Welke criteria hanteert het college voor toepassing van het artikel?
2. Concreet: Voor welke aspecten is nog nadere onderbouwing nodig voor een eventueel collegebesluit?

Ik stel voor dat we voorafgaande aan beantwoording van de vragen eerst nagaan welke onderbouwing op dit moment beschikbaar is?

Het zou mooi zijn als IenW de antwoorden ergens in mei ontvangt.

Ik heb nog niet de definitieve beleidsfiches, maar ik denk dat een reactie kan worden geboekt onder M5 'Onvoorziene (on)gevraagde adviezen/projecten (ad hoc)', versie 18 januari 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo | [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 **Printen, echt nodig?**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.