

## Glyfosaat renewal

### Verzoek beleidsadvisering I&W m.b.t. art.50.2 om niet-professioneel gebruik niet toe te laten

- Professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw is niet toegestaan, behalve in uitzonderingssituaties (besluit 9 maart 2016, Staatscourant <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html>). Niet-professioneel gebruik is nog wel toegestaan, omdat volgens de Raad van State de WGB geen grondslag biedt voor een verbod (advies Raad van State 7 maart 2016, Staatscourant <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-17507.html>). De Raad van State wijst erop dat inhoudelijk moet worden besloten over een verbod voor niet-professioneel gebruik, omdat er anders geen 'coherent' besluit zou zijn.
- Op aandringen van de Tweede Kamer wordt gewerkt aan (de voorbereiding van) een rechtsgrondslag in de wet. Een nota over het verbod zal vermoedelijk eind september/begin oktober aan de staatssecretaris worden voorgelegd. Echter, als er een minder ingrijpende maatregel beschikbaar is, verdient die de voorkeur en moet die worden uitgevoerd.
- Het niet-professionele gebruik wordt ondertussen via voorlichting (green deal) en inperking verpakkingsgrootte aangepakt. Deze maatregelen zullen worden geëvalueerd, waarna de Kamer al dan niet een voorstel voor een verbod wordt voorgelegd.
- Op 9-4 hebben we een verzoek tot beleidsadvisering ontvangen van I&W mbt het toepassen van artikel 50, tweede lid van de Verordening 1107/2009 om gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw voor niet-professioneel gebruik niet toe te laten. Dit wordt door I&W als mogelijk alternatief gezien voor een wetswijziging, maar is zo ver wij weten nog niet eerder toegepast.

#### Artikel 50

Vergelijkende evaluatie van gewasbeschermingsmiddelen die stoffen bevatten die in aanmerking komen om te worden vervangen

**1.** Lidstaten voeren een vergelijkende evaluatie uit wanneer zij een aanvraag evalueren voor de toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat een werkzame stof bevat die is goedgekeurd als stof die in aanmerking komt om te worden vervangen. Lidstaten verlenen geen toelating voor dan wel beperken het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel dat een stof bevat die in aanmerking komt om te worden vervangen voor gebruik op een bepaald gewas wanneer uit de vergelijkende evaluatie, waarin de risico's en de voordelen zoals in bijlage IV uiteengezet tegen elkaar worden afgewogen, blijkt dat:

- a) er voor de in de aanvraag gespecificeerde gebruiksdoeleinden reeds een toegelaten gewasbeschermingsmiddel of een niet-chemische bestrijdings- of preventiemethode bestaat die aanzienlijk veiliger is voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu;
- b) de vervanging door gewasbeschermingsmiddelen of niet-chemische bestrijdings- of preventiemethoden als bedoeld onder a) geen significante economische of praktische nadelen heeft;
- c) de chemische diversiteit van de werkzame stoffen, indien van toepassing, of de methoden

en praktijken op het gebied van gewasbescherming en plagenpreventie toereikend zijn om het risico dat resistentie bij het doelorganisme ontstaat, zo klein mogelijk te houden; en d) rekening wordt gehouden met de gevolgen voor kleine toepassingen.

2. In afwijking van artikel 36, lid 2, kunnen de lidstaten, in uitzonderlijke gevallen, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat geen voor vervanging in aanmerking komende stof of een werkzame stof met een laag risico bevat, ook de bepalingen van lid 1 van dit artikel toepassen wanneer er voor dezelfde vorm van gebruik een niet-chemische bestrijdings- of preventiemethode bestaat en deze in de betrokken lidstaat algemeen wordt toegepast.

Let op: het tweede lid betreft juist middelen die niet voor vervanging in aanmerking komen (zoals bijv. glyfosaat). Daarbij wordt gesproken van uitzonderlijke gevallen zonder dat helder is wat voor gevallen dit dan zijn.

Vragen I&W bij artikel 50.2:

1. *Welke criteria hanteert het college voor toepassing van het artikel?*

2. *Concreet: Voor welke aspecten is nog nadere onderbouwing nodig voor een eventueel collegebesluit?*

- Deze vragen zijn van belang voor de renewal van glyfosaat. Glyfosaat is een probleemstof bij de bereiding van drinkwater uit oppervlaktewater.
- Op 18-4 is er een gesprek met I&W geweest over dit onderwerp en afgesproken wordt dat I&W eerst op een rijtje zet welke 'winst' een verbod oplevert, zodat er argumenten zijn dat deze maatregel proportioneel is ten opzichte van de winst die men denkt te boeken. Zijn alle overige opties (zoals voorlichting) verkend?
- Op 17-7 is er weer een email wisseling waaruit blijkt dat I&W deze afspraak kennelijk is vergeten, er wordt wat informatie gegeven, maar er is geen duidelijk antwoord op onze vragen rondom proportionaliteit. Later dit jaar wordt de kamer geïnformeerd over gebruiksgegevens glyfosaat, deze zijn nu nog niet beschikbaar. I&W vraagt nogmaals om onze criteria voor art. 50.2. Daarnaast zijn er ook nog de volgende vragen en opmerkingen:
  1. Een betrokkene kan informatie toesturen aan Ctgb waarop het Ctgb kan bepalen of toepassing van art. 50.2 noodzakelijk, geschikt en evenredig is of moet het Ctgb ook zonder aanvraag met het artikel rekening houden en nodigt het in voorkomende gevallen betrokkenen uit beschikbare informatie te overleggen? [5.1.2.0 Wod]: vraag juristen?]
  2. Ctgb zou als het gaat om (glyfosaathoudende) gewasbeschermingsmiddelen buiten te landbouw in zijn beoordeling of aan die eisen wordt voldaan rekening kunnen houden met hoofdstuk 6 van de Nota van Toelichting bij het besluit van 9 maart 2016 [5.1.2.0 Wod]: deze Nota gaat over professioneel gebruik en lijkt niet heel bruikbaar voor onderbouwing niet-professioneel gebruik]
  3. Lastig om te bepalen welke middelen op grond van artikel 50.2 nog wel toelaatbaar zijn en welke niet (arbitrair). Men zou dan kunnen kiezen om beperking te stellen aan de methode van toediening (bijv. niet verspuiten, maar wel gestreken of geïnjecteerd of toegediend met sensorgestuurde apparatuur). Keuze ligt uiteraard bij Ctgb/toelatinghouder. [5.1.2.0 Wod]: beoordeling op methodiek lijkt ook niet heel eenvoudig]
- **Graag jullie advies, hoe gaan we hier mee verder?**