

From: 5.1.2.e Woo - DGMI <5.1.2.e Woo @minienm.nl>
Sent: dinsdag 21 augustus 2018 17:24
To: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Subject: RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb


Hoi 5.1.2.e Woo,

Ik hoop dat we binnenkort een Ctgb-reactie mogen verwachten?
Bij eventuele opmerkingen, vragen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo | 5.1.2.e Woo @minienm.nl | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo - DGMI
Verzonden: donderdag 19 juli 2018 10:08
Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo ' <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo ' <5.1.2.e Woo @minez.nl>
Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadviesing Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo,

Dat komt me niet bekend voor. Maar dan hieronder wat informatie en toelichting.

Artikel 50, tweede lid van de Verordening bepaalt:

In afwijking van artikel 36, lid 2, kunnen de lidstaten, in uitzonderlijke gevallen, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat geen voor vervanging in aanmerking komende stof of een werkzame stof met een laag risico bevat, ook de bepalingen van lid 1 van dit artikel toepassen wanneer er voor dezelfde vorm van gebruik een niet-chemische bestrijdings- of preventiemethode bestaat en deze in de betrokken lidstaat algemeen wordt toegepast.

Het eerste lid bepaalt:

Lidstaten voeren een vergelijkende evaluatie uit wanneer zij een aanvraag evalueren voor de toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat een werkzame stof bevat die is goedgekeurd als stof die in aanmerking komt om te worden vervangen.

Lidstaten verlenen geen toelating voor dan wel beperken het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel dat een stof bevat die in aanmerking komt om te worden vervangen voor gebruik op een bepaald gewas wanneer uit de vergelijkende evaluatie, waarin de risico's en de voordelen zoals in bijlage IV uiteengezet tegen elkaar worden afgewogen, blijkt dat:

a) er voor de in de aanvraag gespecificeerde gebruiksdoeleinden reeds een toegelaten gewasbeschermingsmiddel of een niet-chemische bestrijdings- of preventiemethode bestaat die aanzienlijk veiliger is voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu;

- b) de vervanging door gewasbeschermingsmiddelen of niet-chemische bestrijdings- of preventiemethoden als bedoeld onder a) geen significante economische of praktische nadelen heeft;
- c) de chemische diversiteit van de werkzame stoffen, indien van toepassing, of de methoden en praktijken op het gebied van gewasbescherming en plagenpreventie toereikend zijn om het risico dat resistentie bij het doelorganisme ontstaat, zo klein mogelijk te houden; en
- d) rekening wordt gehouden met de gevolgen voor kleine toepassingen.

Mijn vraag was op welke wijze het College met dit artikel om gaat (op welke manier past het de criteria uit artikel 50, tweede lid toe).

Dat is relevant voor de herbeoordeling van (glyfosaathoudende) middelen voor zowel professioneel én niet-professioneel gebruik, en ook relevant voor andere lidstaten.

En daarnaast voor de staatssecretaris, als haar eind september, begin oktober een nota wordt voorgelegd over een eventueel verbod ivm. gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik.

Nadat het Ctgb die criteria heeft toegelicht of geïnterpreteerd, kan een betrokkene vervolgens informatie toesturen waarmee het Ctgb kan bepalen of toepassing van het artikel in een concrete situatie noodzakelijk, geschikt en evenredig is. (Of moet het Ctgb volgens de Verordening ook zonder aanvraag met het artikel rekening houden en nodigt het in voorkomende gevallen betrokkenen uit beschikbare informatie te overleggen?)

Als het gaat om (glyfosaathoudende) gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw, zou het Ctgb in zijn beoordeling van de vraag of aan die eisen wordt voldaan, rekening kunnen houden met hoofdstuk 6 van de Nota van Toelichting in <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html>. In dat hoofdstuk wordt toegelicht waarom het verbod voor het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw noodzakelijk, geschikt en evenredig wordt geacht. Daarbij komen (verwijzingen naar) aspecten als effecten van voorlichting, gevolgen voor het oppervlaktewater van vooral glyfosaathoudende middelen, ontoereikendheid van alternatieve maatregelen (zoals de zgn. DOB-‘methode’) enzovoort aan de orde.

NB. 5.2.1 Woo


Omdat artikel 50, eerste lid niet alleen spreekt over ‘geen toelating’ maar ook over ‘beperken het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel’, zou ervoor gekozen kunnen worden om beperkingen te stellen aan de methode van toediening van het gewasbeschermingsmiddel. Concreet (voor bijv. glyfosaathoudende middelen buiten de landbouw): het middel mag niet worden verspoten, maar moet worden gestreken of geïnjecteerd of toegediend met sensorgestuurde apparatuur.

Maar de keuze daarin ligt natuurlijk bij Ctgb/toelatinghouder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo | 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@ctgb.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 19:31

Aan: 5.1.2.e Woo - DGMI <5.1.2.e Woo@minienm.nl>

CC: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo <5.1.2.e Woo@minez.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi [redacted],

Als ik mij goed herinner hebben wij hierover met elkaar gesproken (18 april in Den Haag), waarbij ik de vraag gesteld heb of je meer informatie hebt over de 'winst' die je in omvang van gebruik zult kunnen boeken met dit verbod. Want je zult moeten kunnen beargumenteren dat je maatregel proportioneel is ten opzichte van de winst die je meent te boeken. Waarbij jij aangaf dat je intern je collega's hierover zou gaan raadplegen, zodanig dat het college meer argumenten en ondergrond geboden wordt voor zo'n maatregel. Welk probleem wil lenW hiermee oplossen, is het een milieuprobleem of een oppwater probleem en welke cijfers horen daarbij? Naar aanleiding hiervan hebben we gesproken over of lenW al alle overige opties (zoals voorlichting) heeft verkend. We hadden afgesproken dat ik voorlopig jouw antwoorden zou afwachten, ik heb dus nog geen verdere actie ondernomen.

groet [redacted]

Van: [redacted] - DGMI [[mailto:\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)]

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 16:10

Aan: [redacted], drs. [redacted]

CC: [redacted], drs. [redacted]

Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb


Hoi [redacted],

Het Ctgb zal een standpunt bepalen over toepassing van artikel 50, tweede lid.
Zijn er ontwikkelingen te melden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted] | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 [redacted] | [redacted] [@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: [redacted] - DGMI

Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:41

Aan: [redacted], drs. [redacted] <[redacted]@ctgb.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi [redacted],

Ter informatie.

Lijkt me goed idee van [redacted]. Ook omdat lidstaten als [redacted] en [redacted] niet positief staan tegenover glyfosaat. Vragen die dan aan de orde komen, zijn bijvoorbeeld: Wat doe je met concurrerende middelen op basis van andere stoffen glyfosaat – eveneens niet akkoord met herregistratie? Zou moeten worden uitgegaan van een combinatie: zowel gebruiksverbod als toepassing artikel 50, tweede lid? Dat soort vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted] | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 [redacted] | [redacted] [@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl) |

Van: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@minez.nl), drs. [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@minez.nl) <[5.1.2.e Woo@minez.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minez.nl)>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:28
Aan: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) - DGMI <[5.1.2.e Woo@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl)>
Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Dank voor het informeren [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo).

Nee, dit artikel is inderdaad nog niet toegepast.

En om te voorkomen dat we te ver voor de troepen uitlopen zou ik het volgende doen:

NI, de "legal opinion" van Ctgb op de toepassing van dit artikel voor glyfosaat aan COM en andere LS voorleggen in SCoPAFF, of eerst informeel aan COM.

Of het nu negatief of positief is.

Dat kan ik doen.

Gr. [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo)

Van: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) - DGMI [[mailto:5.1.2.e Woo@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl)]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 10:21
Aan: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo), drs. [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo)
Onderwerp: FW: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo),

Ter informatie.

[5.2.1 Woo](mailto:5.2.1.Woo). Alleen al voor glyfosaat gaat het om 37 onkruidbestrijdingsmiddelen. Maar als middelen niet op de markt mogen worden gebracht, is dat handiger dan een gebruikverbod.


Eerst maar eens Ctgb-reactie afwachten.

Ik neem aan dat andere lidstaten het artikel nog niet hebben 'ontdekt'.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo)

mr. [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo) | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo) | [5.1.2.e Woo@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl), drs. [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl) <[5.1.2.e Woo@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 18:12
Aan: [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) - DGMI <[5.1.2.e Woo@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl)>
Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi [5.1.2.e Woo](mailto:5.1.2.e.Woo),

Bij mijn weten heeft het Ctgb deze paragraaf nog niet eerder toegepast.

Ik check nog even intern of en hoe we op je verzoek willen / kunnen ingaan.

Ik kom er op terug!

groet 

Van:  - DGMI [<mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl>]

Verzonden: maandag 9 april 2018 16:43

Aan: , drs. 

Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi ,




Dank voor je reactie.


Inderdaad gaat artikel 50 over comparative assessment, maar niet het tweede lid (dat volgens mij beter in de omgeving van artikel 36 geplaatst had kunnen worden):

“2. By way of derogation from Article 36(2) Member States may in exceptional cases also apply the provisions of paragraph 1 of this Article when evaluating an application for authorisation of a plant protection product not containing a candidate for substitution or a low-risk active substance, if a non-chemical control or prevention method exists for the same use and it is in general use in that Member State.”

Met vriendelijke groet,



mr.  | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70  |  [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: , drs.  <@ctgb.nl>

Verzonden: maandag 9 april 2018 15:48

Aan:  - DGMI <@minienm.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Hoi ,

Je vraag is aan het goede adres en we zouden 'm prima onder het aangegeven fiche kunnen boeken.

Maar er is een probleem wat betreft het voorbeeld glyfosaat in combinatie met artikel 50 VO 1107/2009. Dat artikel gaat over een comparative assessment en dat is een procedure die je kunt inzetten indien de werkzame stof een candidate for substitution is, maar dat is met glyfosaat nu eenmaal niet het geval.

Overigens is er inmiddels enige ervaring met comparative assessment, hoewel heel beperkt. Er zijn 2 casussen geweest, die door de NVWA zijn beoordeeld (de NVWA checkt op alternatieven). In beide gevallen hield het proces daar al op: er werden geen alternatieven gevonden. Het Ctgb is dus in beide gevallen nog niet toegekomen aan een risicobeoordeling.

Ik hoor graag of er nog andere vragen zijn.

groet 

Van:  - DGMI [<mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl>]

Verzonden: maandag 9 april 2018 14:54

Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: verzoek om beleidsadvisering Ctgb

Goedemiddag 5.1.2.e Woo,

Een verzoek om 'beleidsadvisering' door het college (indien de criteria nog niet beschikbaar zouden zijn). Mogelijk ben ik met mijn vraag niet 'aan het goede adres'; zou je in dat geval die willen doorsturen?

Het gaat om het volgende.

Buiten de landbouw is het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan (behalve in uitzonderingssituaties) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html>.

Het was de bedoeling om ook het niet-professioneel gebruik niet langer toe te staan, maar volgens de Raad van State bevat de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden daarvoor geen rechtsgrondslag. Daarnaast wees de Raad erop dat inhoudelijk moet worden besloten over een verbod voor niet-professioneel gebruik. Achterwege laten van een verbod zou namelijk niet 'coherent' zijn als professionals middelen niet mogen gebruiken, maar niet-professionals wel, ondanks dat ook zij de beschikking hebben over preventieve en niet-chemische alternatieven. Daarnaast wees de Raad op de effectiviteit van maatregelen: par. 4 van <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-17507.html>.

Op aandringen van de Tweede Kamer wordt gewerkt aan (de voorbereiding van) een rechtsgrondslag in de wet. Echter, als een minder ingrijpende maatregel beschikbaar is, verdient die de voorkeur en moet die worden uitgevoerd.

Eén van die minder ingrijpende maatregelen is toepassing van artikel 50, tweede lid van de Verordening 1107/2009.

Kort samengevat: Het Ctgb kan een toelating weigeren, indien voor het gebruik in de praktijk voldoende preventieve en niet-chemische alternatieven beschikbaar zijn.

Het artikel ziet op een specifiek middel (of groep middelen met dezelfde stof/toepassingsgebied?). In aanmerking genomen dat de politieke aandacht zich richt op glyfosaathoudende onkruidbestrijdingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik, én omdat de beschikbaarheid van alternatieven m.i. duidelijk is, spitsen de vragen zich op dit moment op die middelen toe.

Vragen zijn dan:

1. Welke criteria hanteert het college voor toepassing van het artikel?
2. Concreet: Voor welke aspecten is nog nadere onderbouwing nodig voor een eventueel collegebesluit?

Ik stel voor dat we voorafgaande aan beantwoording van de vragen eerst nagaan welke onderbouwing op dit moment beschikbaar is?

Het zou mooi zijn als lenW de antwoorden ergens in mei ontvangt.

Ik heb nog niet de definitieve beleidsfiches, maar ik denk dat een reactie kan worden geboekt onder M5 'Onvoorziene (on)gevraagde adviezen/projecten (ad hoc)', versie 18 januari 2018.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

mr. 5.1.2.e Woo | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Veiligheid en Risico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t +31 (0)70 5.1.2.e Woo | 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

🖨️ Printen, echt nodig?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.