

From: 5.1.2.e Woo
Sent: maandag 5 november 2018 17:14
To: 5.1.2.e Woo mr. 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo ; 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Voorbeeld aanvraag glyfosaat van 5.1.2.h Woo en good agricultural practice - beoordeling blijkt net afgerond
Attachments: Beleidslijn aandachtspunten herbeoordeling glyfosaatmiddelen (3).docx

Hoi 5.1.2.e Woo

Bijgevoegd de conceptnotitie waar 5.1.2.e Woo in zijn mail aan refereerde. Dit is een verdere uitwerking van de lijn die vorige week in overleg met Luuk en 5.1.2.e Woo is bepaald en moet uiteindelijk naar College aan het eind van deze maand. Ik zou er graag nog met jou over sparren, want het gaat uiteraard weer om de vraag of de genoemde aangrijpingspunten/argumenten wel voldoende juridische grondslag vormen voor een besluit over de niet-GLP-toepassingen.

Op welke dag kan ik het beste iets inplannen?

Groet,

5.1.2.e W

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Woo, mr. 5.1.2.e Woo

Verzonden: maandag 5 november 2018 10:51

Aan: 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo)

CC: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: RE: Voorbeeld aanvraag glyfosaat van 5.1.2.e Woo en good agricultural practice - beoordeling blijkt net afgerond

Beste allen

Nav. het overleg overheid heb ik onthouden dat een koppeling met een risico of met werkzaamheid van belang is. Als we die kunnen leggen is een beperking mogelijk, want dat valt binnen onze kaders. Wel goed uitleggen natuurlijk, en kijken naar gelijke gevallen. Als het verband tussen een risico/werkzaamheid met GLP te indirect is, ligt de bevoegdheid niet meer bij ons. En moeten we ons hardop gaan afvragen of we dat desondanks toch gaan doen en daarbij dan het risico accepteren dat de rechter mogelijk eea vernietigt. LNV betrekken vanwege politiek gedoe en de bevoegdheden van LNV voor GLP.

Interessant dat andere lidstaten zich rechtstreeks op de Vo baseren voor glyfosaat, en afwijzen vanwege geen GLP. Zij zijn kennelijk wel bevoegd. Gaan wij hun oordeel in de Core nu overnemen (zoals wel ons uitgangspunt is) ondanks onze mogelijke gebrekkige bevoegdheden? Hebben we zoiets eerder gedaan? Ik heb nog geen mening.....

Groetjes 5.1.2.e Woo

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo

Verzonden: vrijdag 2 november 2018 14:54

Aan: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo mr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: RE: Voorbeeld aanvraag glysfosfaat van 5.1.2.e Woo en good agricultural practice - beoordeling blijkt net afgerond

Beste allen

Vanmorgen nog in cc maar 5.1.2.e Woo geeft aan dat zijn beoordeling klaar is en hij aanvrager vragen moet gaan stellen voor 2 aspecten.

Of toepassingen voldoen aan de goede landbouwkundige praktijk is hierin nog niet meegenomen, maar er zitten meerdere verdachte toepassingen in deze aanvraag.

Dus hij wil weten of dit alsnog opgenomen moet worden in de beoordeling en of hij aanvrager dan ook vragen moet gaan stellen over goede landbouwkundige praktijk van enkele toepassingen?

Dit betekent dus dat er nu meer tijdsdruk ligt op het vaststellen van de beleidslijn.

5.1.2.e Woo heeft is bezig met een notitie, maar hiervoor is nog input juristen nodig.

Groet 5.1.2.e Woo

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo

Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:22

Aan: 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo, 5.1.2.e Woo); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo mr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: Voorbeeld aanvraag glysfosfaat van 5.1.2.e Woo en good agricultural practice

Goedemorgen 5.1.2.e Woo

Interessante case dus meteen cc naar andere betrokkenen.

Hoe ver ben je met dit dossier?

m.a.w. wanneer verwacht je een besluit?

Je hoeft nu nog niets te doen, maar bij stellen AV of besluit moet duidelijk zijn hoe we hier mee omgaan. Noodzaak om intern af te stemmen hoe om te gaan met deze eis in de renewal regulation wordt hiermee wel urgenter. Ik verwacht dat jouw aanvraag eerder kan worden afgerond dan de nu lopende renewals CMS en zRMS.

Ik begrijp dat deze aanvraag gebaseerd is op nieuwe eindpunten.

In de Core van zRMS 5.1.2.a Woo wordt verwezen naar de renewal regulation 2017/2324.

In GAP beoordeeld door 5.1.2.a Woo staan pre-harvest toepassingen in granen, oliehoudende zaden, peulvruchten; zowel voor dessication (beïnvloeden afrijping en oogsttijdstop) als voor onkruidbestrijding. Beiden worden onderbouwd in de Core B3.

Conclusie 5.1.2.a Woo:

Core B3: pre harvest - dessication is niet volgens Good Agricultural Practice en cannot be authorized.

Core B3: pre-harvest onkruid bestrijding; op CMS niveau gelegd.

Part A - 5.1.2.a Woo addendum: pre harvest - dessication is niet volgens Good Agricultural Practice en cannot be authorized.

Part A - 5.1.2 addendum: pre harvest - onkruidbestrijding is niet volgens Good Agricultural Practice in 5.1.2 a Woo en cannot be authorized.

Het komt er dus op neer dat 5.1.2 vergelijkbaar heeft geredeneerd als de NVWA voor NL.
In NL GAP staan geen preharvest -dessication behandelingen; alleen pre-harvest - weed control.

Ter info:

Ik heb inmiddels ook een reactie van 5.1.2.a Woo op uitvraag hoe zij denken over deze materie.

Zij geven aan dat zij het met ons eens zijn mbt wat wel en geen goede landbouwpraktijk is - dus NL, 5.1.2 en 5.1.2 zitten wat dat betreft op 1 lijn.

5.1.2 geeft aan dat ze er intern nog niet uit zijn hoe ze met deze kennis omgaan bij besluitvorming.

Groet, 5.1.2.e Woo

buiten reikwijdte verzoek

[Redacted content]

5.1.2.e Woo