

From: 5.1.2.e
Sent: donderdag 8 november 2018 23:58
To: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Subject: RE: Brief I&W artikel 50.2 glyfosaat

Hoi 5.1.2.e Woo

Ik heb nu het hele stuk gelezen. Dit stukje is een bij-argument, dat eigenlijk geen rol speelt omdat hij het met ons eens is in de alinea erna.

Relevant vind ik zijn uitnodiging om na te denken over een nadere invulling van de criteria, via een beleidsregel, die nodig zijn om dit lastige vraagstuk te hanteren, als we dat zouden willen. Een belangrijk deel 5.2.1 Woo gaat immers over hoe lastig het is om dat nader in te vullen. Goed om ook even over na te denken lijkt me.

Hoi 5.1.2.e ik weet het askjnr niet meer, maar zou je deze mail daarin op kunnen bergen? Dank!

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 23:44
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Brief I&W artikel 50.2

Hoi 5.1.2.e

Ik begrijp de vraag/stelling niet. Jullie denk ik ook niet anders had je me dit niet gevraagd. 5.1.2.e poneert een stelling/aanname. Hij zegt: "gelet op de bewoordingen lijkt het artikel... ". Hij geeft niet aan welke bewoordingen precies. Hij verwijst ook naar oa werg en vraagt op welke grond die besluiten dan berusten: maar daar gaat het hier niet over. Kennelijk ziet hij een bepaalde inconsistentie, die hij in stelling wil brengen. Zolang we zijn punt niet begrijpen stel ik vasthouden van ons standpunt voor.

Kun je hem vragen om toe te lichten wat hij bedoelt? Of wil je dat ik bel?

En dan hebben we nog het probleem dat ik voor deze vervolgvraag de kennis mis en de collega's nodig heb, die vol zitten.

We kunnen in de loop van de ochtend even bellen over de aanpak als je wilt.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 17:49
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Brief I&W artikel 50.2

Hoi 5.1.2.e,

We hebben een tijdje geleden een eerste reactie gekregen van I&W (5.1.2.e) op de brief over artikel 50.2. Een juridische opmerking wil ik (in overleg met 5.1.2.e) graag door jou laten checken. Het gaat over dat wij in onze brief stellen dat artikel 50.2 niet kan worden toegepast tijdens de herbeoordelingsprocedure van al toegelaten gewasbeschermingsmiddelen (bijvoorbeeld bij de lopende herbeoordeling van middelen op basis van glyfosaat), vanwege de verwijzing naar artikel 36.2.

5.1.2.e schrijft hierover het volgende:

'Het is mij, zie hieronder, niet zonder meer duidelijk waarom artikel 36, tweede lid in de weg zou staan aan toepassing op besluiten tot -bijvoorbeeld- verlenging van een toelating (artikel 43, eerste lid). Voor een beter begrip is het goed de redenering uit te schrijven.

Artikel 36, tweede lid bepaalt dat het Ctgb over een toelatingsaanvraag besluit op grond van de conclusies van de rapporterend lidstaat. Het artikel heeft inderdaad betrekking op gewasbeschermingsmiddelen waarvoor voor het eerst toelating tot de Nederlandse markt wordt aangevraagd. Gelet op de bewoordingen lijkt het artikel echter eveneens betrekking te hebben op andere vormen van toelating, zoals de toelating op basis van wederzijdse erkenning of de verlenging van de toelating. Als dat desondanks niet zo zou zijn, rijst de vraag op welke 'grond' die besluiten dan wél moeten rusten; artikel 40 respectievelijk artikel 43 laten zich daarover niet uit.'

Heeft 5.1.2.e hier gelijk en moet ik dit stukje in de brief schrappen, of heeft hij hier geen punt en laten we het zoals het er nu staat?

Zou je me donderdag kunnen mailen hierover?

Groet,

5.1.2.e

Dr 5.1.2.e
Beleidsmedewerker
Policy advisor

Ctgb
College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:
Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede
Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (31) 0317 5.1.2.e Woo

F (31) 0317 5.1.2.e Woo

I www.ctgb.nl