

Puntgewijze opbouw adviesbrief I&W tav [5.1.2.e WOO](#) [staatssecretaris I&W](#)

- Op 9 april 2018 hebben wij uw verzoek om beleidsadvisering ontvangen over toepassing van artikel 50, tweede lid van de Verordening 1107/2009 als maatregel om niet-professioneel gebruik van [gewasbeschermingsmiddelen](#) te kunnen verbieden.
- Professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw is niet toegestaan behalve in [uitzonderingssituaties](#). Voor een verbod op niet-professioneel gebruik heeft de Raad van State echter geoordeeld dat er geen rechtsgrondslag is in de WGB. De Raad van State heeft er tevens op gewezen dat inhoudelijk moet worden besloten over niet-professioneel gebruik, omdat er anders sprake is van niet-coherente besluitvorming.
- Er wordt gewerkt aan (de voorbereiding van) een rechtsgrondslag in de wet, maar mogelijk zou toepassing van artikel 50.2 van 1107/2009 een minder ingrijpende maatregel zijn die de voorkeur heeft boven een wetwijzing. U stelde hierbij de volgende twee vragen:
 1. Welke criteria hanteert het college voor toepassing van het artikel?
 2. Concreet: Voor welke aspecten is nog nadere onderbouwing nodig voor een eventueel collegebesluit?Daarbij merkt u op dat aangezien de politieke aandacht zich richt op glyfosaathoudende onkruidbestrijdingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik de vragen zich op dit moment op die middelen toespitsen.
- Artikel 50 betreft de vergelijkende evaluatie van gewasbeschermingsmiddelen. Lid 1 wordt door het College toegepast wanneer wij een aanvraag evalueren voor een middel dat een werkzame stof bevat die is goedgekeurd als stof die in aanmerking komt om te worden vervangen. Lid 2 stelt dat de vergelijkende beoordeling zoals beschreven in lid 1 in uitzonderlijke gevallen ook kan worden toegepast op een middel dat geen stof bevat die in aanmerking komt om te worden vervangen wanneer er voor dezelfde vorm van gebruik een niet-chemische bestrijdings- of preventiemethode bestaat en deze in de betrokken lidstaat algemeen wordt toegepast.
- Lid 2 wordt door het College niet toegepast en het College heeft hier dus ook geen criteria voor.
- Uiteraard hebben wij uw vraag nog wel nader onderzocht en komen dan tot de volgende bevindingen.
- Met betrekking tot een algeheel verbod voor niet-professioneel gebruik is artikel 50.2 niet toepasbaar, het betreft hier een vergelijkende evaluatie van specifieke middelen. Ook voor de hele groep van herbiciden is dat er ook niet, [niet alle herbiciden zijn probleemstoffen](#).
- [Wat betreft een glyfosaat verbod voor niet-professioneel gebruik](#). Glyfosaat is een probleemstof voor de bereiding van drinkwater uit oppervlaktewater. Met name het gebruik op verhardingen belast het oppervlaktewater. Glyfosaat is een werkzame stof die niet in aanmerking komt om te worden vervangen en er bestaan niet-chemische bestrijdings- of preventiemethoden voor het bestrijden van onkruid door niet-professionele gebruikers.
- Lid 2 stelt echter ook dat lidstaten alleen in [uitzonderlijke gevallen](#) een vergelijkende evaluatie kunnen toepassen. De vraag in dit specifieke geval is dus of glyfosaat een uitzonderlijk geval betreft. [Zoals hierboven vermeld ziet het College voor glyfosaat geen uitzonderlijke situatie in termen van risico's voor de drinkwaterinnamepunten. Mocht u dit anders zien dan horen wij dat graag. Dit is een vraag die wij niet kunnen beantwoorden, maar mogelijk heeft het ministerie meer informatie.](#)
- [Concreet zijn onze vragen](#): Is glyfosaat een groter probleem voor de belasting voor het oppervlakte water dan andere stoffen? En in hoeverre zijn die problemen op dit moment toe te

Met opmerkingen [5.1.2.e WOO](#) Niet alleen herbiciden?

Met opmerkingen [5.1.2.e WOO](#) Verwijzing naar besluit (en rechtsgrondslag)

Met opmerkingen [5.1.2.e WOO](#) Moet ik nog wel even checken.

Met opmerkingen [\[DLu4\]](#): Hier zou ik inzoomen op rol Ctgb, dus drinkwater: is dat een probleem en zo ja hoe groot is dat dan? Is er een overschrijding van de KRW-norm (ik dacht dat daar de term "probleemstof" vandaan komt) dan is dat een zaak van I&W die de toelatinghouder om een ERP kan verzoeken

Met opmerkingen [5.1.2.e WOO](#): Moet eigenlijk zijn niet toelaten van glyfosaat goed bekijken bij schrijven definitieve brief

schrijven aan niet-professioneel gebruik? Zou het ministerie ons hierover kunnen informeren zodat helderder wordt of hier sprake is van een uitzonderlijke situatie en over de proportionaliteit van een eventueel glyfosaatverbod voor niet-professionele gebruikers.

- Er zijn al diverse maatregelen zowel voor professionele gebruikers als niet-professionele gebruikers ingezet. Het professioneel verbod buiten de landbouw geldt pas sinds maart 2016 (verhardingen) en sinds november 2017 (onverhard terrein). Daarnaast wordt er gewerkt aan het terugbrengen van het gebruik door oa prorail en de waterschappen. Ook voor het ontmoedigen van niet-professioneel gebruik zijn diverse niet-wettelijke maatregelen recentelijk gestart zoals de green deal particulier gebruik en diverse voorlichtingscampagnes. Deze maatregelen zijn nog niet geëvalueerd. Advies om eerst de evaluatie hiervan af te wachten om te zien of verdergaande maatregelen nodig zijn.
- Tot slot in uw email van 19-07 geeft u aan dat het College bij de herbeoordeling van glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw rekening zou kunnen houden met hoofdstuk 6 van de Nota van Toelichting in <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-112.html> Hier zijn wij het niet mee eens, omdat dit alternatieve maatregelen voor professioneel gebruik betreft (voorlichting in vakbladen, DOB, ed.) die wij niet als argumentatie zouden kunnen gebruiken voor niet-professionele toepassers. Ook uw suggestie om beperkingen te stellen aan de methode van toediening is voor ons moeilijk hanteerbaar, omdat wij dit alleen kunnen inperken indien er bij een bepaalde toedieningsmethode sprake is van een duidelijk risico voor mens, dier of milieu.
- Conclusie het College heeft meer cijfermatige informatie nodig en goede argumentatie vanuit I&W op basis waarvan het non-prof gebruik van glyfosaathoudende middelen omschreven kan worden als 'uitzonderlijk geval' waarvoor art 50.2 ingezet zou kunnen worden teneinde dit non-prof gebruik terug te dringen. Op dit moment zien wij derhalve geen wettelijke grondslag mogelijkheden voor het toepassen van art 50.2 als wettelijke grondslag voor en het niet toelaten van glyfosaathoudende middelen voor niet-professioneel gebruik.
- ondertekenen door voorzitter

Met opmerkingen **50.2.2 WOC** Beginnen bij DOB.