

From: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Sent: maandag 21 januari 2019 08:00
To: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo ; Leeuw, ir. J. de (Johan); 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo
dr. 5.1.2.e Woo); 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

5.1.2.e Woo

Goed speurwerk.

Eens met je conclusie en voorstel voor de nieuwe zin.

Het punt blijft dat een tekst die je conform openbare, bekende procedure in meer of mindere mate herschrijft geen plagiaat is in de correcte zin van het woord. Zoals je ook de minister niet van plagiaat beschuldigt over al de Kamerbrieven die ze stuurt.

5.1.2.e Woo heeft zich in een discussie laten lokken over hoeveel, wanneer, waar en waarom copy-paste is gebruikt. Daar bezat hij de gedetailleerde kennis niet voor en het gaat bovendien aan de kern van de zaak voorbij: een RMS herschrijft tot de conclusies zo geformuleerd zijn dat ze van de RMS en niet meer van de aanvrager zijn.

Luuk

[Dr.ir. L.P. van Duijn](mailto:Dr.ir.L.P.vanDuijn@ctgb.nl)
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede
Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e Woo M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)
ctgb.nl

Van: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Datum: 20 januari 2019 om 21:13:14 CET
Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste mensen,

Ik zou één passage die Luuk heeft aangepast heroverwegen:

~~Europees verband tot stand komt is zoals opgemerkt openbaar. Het beter geweest als de onderzoekers zich hadden later informeren over van beoordeling alvorens zo'n zware beschuldiging te uiten jegens het Bundesinstitut für Risikobewertung. Ik vind het dan ook jammer dat werkwijze het etiket plagiaat / witwaspraktijken wordt gekoppeld. E sprake van.~~

Ik vind het niet verstandig om 'op onze beurt' de manier van werken van de onderzoekers onderuit te halen. Zie hieronder een passage uit het betreffende onderzoek, waaruit blijkt dat er al het nodige is gesproken en uitgediept over de systematiek. BfR, maar ook [5.1.2.e Woo](#), heeft dit uitgebreid toegelicht. Probleem is echter dat er vervolgens weer passages zijn gevonden die volgens de onderzoekers (!) daar dan toch weer niet aan voldoen en dus 'bewijs' zijn van plagiaat. Daar is [5.1.2.e Woo](#) voor de camera mee geconfronteerd en daar had hij geen goed weerwoord op, zie laatste paragraaf.

Daarom denk ik dat de oorspronkelijke zin, maar dan wel aangepast aan het commentaar van Johan, beter is. Dus: Ik vind het dan ook onjuist dat aan deze werkwijze het etiket plagiaat wordt gekoppeld.

Groet, [5.1.2.e Woo](#)

At the “Monsanto Hearing” in the European Parliament on October 11, [5.1.2.e Woo], [5.1.2.e Woo] EFSA pesticide unit, defended the EFSA and the BfR against “allegations of copy and paste and plagiarism”, stating that these allegations came from “people that do not understand the process”.²⁴ Tarazona explained that in the assessment report, the assessment of the company is “obviously copy pasted from the company – because it is the assessment of the company” but one could also see “the assessment by the member states”: “For every single study that has been considered relevant you can see [...] the conclusion by industry [...] and the comment from the Rapporteur Member State”. In order to illustrate this, [5.1.2.e Woo] picked two examples from the assessment report, where the “conclusion by the notifiers” was followed and contradicted by a separate “Rapporteur Member State comment”,²⁵ written in italics. According to [5.1.2.e Woo], this clearly indicated that the BfR made its own independent assessment of every relevant study.

[5.1.2.e Woo] argument was picked up by the journalist [5.1.2.e Woo] of the German weekly newspaper *Die Zeit* to denounce [5.1.2.e Woo] accusation of plagiarism as unfounded. In the series *Fact or Fake*, [5.1.2.e Woo] explained that the copied representations of the industry studies were followed by a “deviating comment of the authority, written in italics”. Therefore, it would be “completely clear for the reader, which originates from whom”, and it was “not true that local officials secretly and unquestioningly copy from the documents of the agricultural companies”.²⁶

The BfR’s exoneration from the accusation of plagiarism by the renowned weekly newspaper was taken up by other media and gave the authority some relief. But in December 2017, [5.1.2.e Woo] argument that every single relevant study was followed by a “Rapporteur Member State comment” was contradicted in the German television magazine FAKT. The journalist [5.1.2.e Woo] [5.1.2.e Woo] confronted [5.1.2.e Woo] on camera with print outs of the almost entirely copy pasted chapter on published studies on Genotoxicity [5.1.2.e Woo] was not able to show examples of “comments” or any other genuine assessment from the BfR in this chapter. He said: “I believe there is some misunderstanding concerning copy and paste in the assessments. The relevant aspects, the authorities’ conclusions, are in Volume 1 of the assessment report. And there is no copy and paste in Volume 1.” However, the German public service broadcaster ARD checked this and reported that this claim was false. There would be pages of copy and paste also in Volume 1.²⁷

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)

Verzonden: zondag 20 januari 2019 09:58

Aan: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); [5.1.2.e Woo]

Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste mensen,

Eens met deze laatste door Luuk bewerkte versie. Heb nog 1 toevoeging.

Na de zin over wetenschappelijk oordeel nog een zin toevoegen: Op basis daarvan komt uiteindelijk het College volstrekt onafhankelijk tot besluitvorming over de aanvraag. Dat kan leiden tot afwijzing of toelating met waar nodig mitigerende maatregelen.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [5.1.2.e Woo] @ctgb.nl>

Datum: 19 januari 2019 om 18:10:35 CET

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) <j [5.1.2.e Woo] @ctgb.nl>, [5.1.2.e Woo]

Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Allen,

Bijgevoegd mijn revisie in een versie met track changes en een schone versie.

Ik heb de opmerkingen van Johan verwerkt en twee toevoegingen opgenomen:

1. Het ware beter geweest als de onderzoekers zich eerst hadden geïnformeerd alvorens met de beschuldiging te komen
2. Het ctgb is ook actief om informatie over toelatingen toe te lichten en duiden (zie wetenschapsjournalisten) omdat alleen openbaar maken niet voldoende is (zie de plagiaat discussie)

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede

Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T [5.1.2.e Woo] | M [5.1.2.e Woo] | E [5.1.2.e Woo] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@ctgb.nl)
ctgb.nl

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 14:56

Aan: [5.1.2.e Woo] Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); [5.1.2.e Woo]

Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste [5.1.2.e W],

Ziet er al wel goed uit.

Enkele opmerkingen:

- het oordeel van de Min. "Jammer" is te mild. Beter: : "onjuist".
 - ...of de onderzoeken aan de eisen voldoen. Welke eisen?
 - toevoegen aan hanteren toetsingskader:EU en nationaal vastgelegd in wet- en regelgeving en guidances.
 - de duiding "onafhankelijk een wetenschappelijk oordeel" lijkt mij niet trefzeker geformuleerd.
- Onafhankelijk: ja. Het college komt volstrekt onafhankelijk tot een oordeel. Gebaseerd op een wetenschappelijke beoordeling (of woorden van gelijke strekking).

Verder mi akkoord met eventueel toevoeging van verwijzing naar het duitse commentaar.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Van: [5.1.2.e Woo]@ctgb.nl>

Datum: 18 januari 2019 om 14:21:10 CET

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) [5.1.2.e Woo]@ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [5.1.2.e Woo]n@ctgb.nl>, [5.1.2.e Woo]

Onderwerp: RE: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste allen,

Dank voor alle input op mijn mail. Er was duidelijk al goed over nagedacht ☺ Zie bijgevoegd de conceptbrief die LNV inmiddels heeft opgesteld. Ik heb er samen met 5.1.2.e Woo naar gekeken en onze opmerkingen in revisie toegevoegd. De brief voldoet volgens mij al grotendeels aan jullie verwachtingen. LNV overweegt nog een verwijzing naar de reactie van het Duitse Bfr toe te voegen, wat m.i. goed is.

Ik verneem graag jullie opmerkingen.

Wat betreft het tijdpad: de brief moet op 5 februari uit en moet daarvoor woensdag a.s. bij LNV de lijn in. Ik zou graag maandag onze reactie naar 5.1.2.e Woo willen sturen.

Groet,

5.1.2.e Woo

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 13:38

Aan: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo

CC: CTGB Dist Team Beleidsadvies

Onderwerp: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste mensen,

Helemaal met Luuk eens!

Je loopt snel in de valkuil, door te focussen op verandering en verbetering, dat zoals we het nu doen niet zou deugen. Kortom: goede uitleg zoals we het doen, is allemaal onze verantwoordelijkheid. En hooguit toevoegen de verwijzing (niet overdoen) naar reactie Minister op IVC.

Zo wie zo zou te overwegen zijn een korte en compacte brief te sturen.

Een te lange brief suggereert al dat je veel hebt uit te leggen.

Verder de vraag: schrijven wij in een concept van 5.1.2.e Woo, of geven wij onze eigen voorzet. Voorkeur voo het laatste. Wil ik wel graag zien voordat die naar LNV gaat.

Timing?

Schroom niet mij even telefonisch of per sms te attenderen als het haast heeft.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Datum: 18 januari 2019 om 12:26:50 CET

Aan: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo

CC: CTGB Dist Team Beleidsadvies 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Onderwerp: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Prioriteit: Hoog

5.1.2.e Woo

Zie eerdere mails. Overleg graag ook even met 5.1.2.e Woo, die is er al sinds gisteren mee bezig.

Of we overigens in de beoordelingsrapporten de oude tekst gaan markeren zou ik niet te snel over besluiten, ik ken de praktische consequenties niet. Bovendien, daar spelen andere lidstaten en EFSA ook een rol in.

Ik zou als een soort "ten overvloede" aan het eind van de brief opmerken dat de discussie over transparantie al langer loopt, dat COM initiatieven heeft genomen, dat wij bezig zijn, mede nav IVC rapport en dat onderhavige kwestie daar ook onderdeel van uit maakt.

Kortom, klein maken en vooral niet op basis van dit soort wilde beschuldigingen in paniek raken.

Luuk

[Dr.ir.](#) L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede
Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T [5.1.2.e Woo](#) | M [5.1.2.e Woo](#) | E [5.1.2.e Woo @ctgb.nl](#)
[ctgb.nl](#)

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [5.1.2.e Woo @ctgb.nl](#)>

Datum: 18 januari 2019 om 12:14:29 CET

Aan: [5.1.2.e Woo @ctgb.nl](#)>, Leeuw, ir. J. de (Johan) [5.1.2.e Woo @ctgb.nl](#)>, [5.1.2.e Woo](#)

CC: CTGB Dist Team Beleidsadvies <[5.1.2.e Woo @ctgb.nl](#)>

Onderwerp: Antw: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Prioriteit: Hoog

[5.1.2.e Woo](#),

Ik stuur zo een eerdere mail van mij door over deze kwestie. Daar staat een redeneerlijn. Ook verwijs ik naar een reactie van DE (BfR) die we volgens mij goed kunnen volgen. Zou daar zo dicht bij blijven.

Tot slot: het is mijn overtuiging dat de minister in de brief ook stelling moeten nemen tegen het gebruik van het woord plagiaat, dat is een strafbaar feit en het kan niet zo zijn dat overheidsorganen daar zonder enige grond van worden beschuldigd.

Luuk

[Dr.ir.](#) L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede

Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)
ctgb.nl

Van 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Datum: 18 januari 2019 om 12:00:29 CET

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo

CC: CTGB Dist Team Beleidsadvies 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

Onderwerp: Verzoek Kamer om brief over "controle op plagiaat binnen Ctgb"

Beste allen,

LNV meldde zojuist dat GroenLinks dinsdag heeft tijdens de Regeling van Werkzaamheden heeft gevraagd om een brief en een debat naar aanleiding van berichtgeving over het vermeende plagiaat van het Duitse BfR in het beoordelingsrapport van glyfosaat. Er was geen steun voor een debat, wel voor een brief. De brief moet in gaan op "de controle op plagiaat bij het Ctgb". Zie stenogram van het GL-verzoek hieronder.

5.1.2.e Woo zal een voorzet maken van de brief en heeft ons gevraagd om input: hoe gaan we als Ctgb hiermee om; welke eventuele verbeterpunten zijn er?

Ik heb hierover met 5.1.2.e Woo gesproken. Zij zal een wbo'er vragen om te helpen kort op papier te zetten hoe onze rapporten worden opgebouwd, hoe we onderscheid maken tussen delen die uit het dossier van de aanvrager komen en die van ons zijn, hoe we de kwaliteit van onze beoordeling borgen (interne peer review), hoe de EU-formats daarvoor bepalend zijn en welke eventuele verbetermogelijkheden er zijn (bij Ctgb en in EU). In de kamerbrief kunnen we dan goed uitleggen wat de huidige werkwijze is en wat we eventueel kunnen verbeteren. Dat laatste kan dan aanhaken op de verbeteracties naar aanleiding van het IVC-rapport waar een aantal acties staan onder het kopje "verbeteren transparantie". De minister kan dan wijzen op de kamerbrief van december met de reactie op het IVC-rapport en aangeven dat het Ctgb al werkt aan de verbetering van de transparantie van zijn beoordelingen en dit ook zal meenemen.

Ik hoor graag wat jullie hierover vinden.

De betreffende plagiaatstudie is hier te vinden: <https://www.greens-efa.eu/files/doc/docs/298ff6ed5d6a686ec799e641082cdb63.pdf>

Groet,

5.1.2.e Woo

Stenogram RvW, di 15-1

5.1.2.e Woo (GroenLinks):

Voorzitter. Bij de toelating van bestrijdingsmiddelen worden er altijd onderzoeken gedaan. Uit recent plagiaatonderzoek is gebleken dat er hele lappen tekst in terecht komen uit de industrie, van degenen die de bestrijdingsmiddelen zelf geproduceerd hebben. Dat is onder andere het geval bij onderzoek van een onafhankelijk Duits instituut, waar allemaal teksten van Monsanto in staan. Ook in Nederland hebben wij een instituut, het Ctgb, dat kijkt naar bestrijdingsmiddelen en de toelating daarvan. Ik zou graag een brief van de minister willen over de controle op plagiaat bij het Ctgb in Nederland en een debat over de transparantie bij het onderzoek naar de toelating van bestrijdingsmiddelen.