

From: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Sent: dinsdag 19 februari 2019 09:31
To: 5.1.2.e Woo Leeuw, ir. J. de (Johan); 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo drs 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Conceptdossier MV Ouwehand n.a.v. berichtgeving FTM over dermale absorptiestudie glyfosaat TNO
Attachments: Dossier - Ouwehand - 190218_comm luuk.docx; Dossier - Ouwehand - 190218_comm luuk.pdf; Dossier - Ouwehand - 190218_comm luuk schoon.docx; Dossier - Ouwehand - 190218_comm luuk schoon.pdf
Importance: High

Bijgevoegd mijn opmerkingen in een versie met track changes en een schone versie,

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede
Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)
ctgb.nl

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: maandag 18 februari 2019 21:37
Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo, drs 5.1.2.e Woo
Onderwerp: Conceptdossier MV Ouwehand n.a.v. berichtgeving FTM over dermale absorptiestudie glyfosaat TNO

Beste allen,

Vanmiddag heeft Ouwehand een mondelinge vraag aangekondigd naar aanleiding van een artikel op Follow the Money. Het gaat over glyfosaat en een TNO-studie naar dermale absorptie uit 2002 die Monsanto zou hebben gestopt en niet in het dossier hebben gedaan voor de beoordeling destijds en die veel hogere absorptiewaardes zou tonen dan in de risicobeoordeling is gebruikt. LNV heeft een conceptdossier opgesteld. Zie bijlage, onderaan vind je ook het betreffende artikel. De opmerkingen van 5.1.2.e Woo en mij staan in revisie vermeld. Bottom line is dat er in het stofdossier voor de recente herbeoordeling van glyfosaat voldoende studies (recenter en relevanter) over dermale blootstelling aanwezig waren om een goede conclusie over de risico's te kunnen trekken.

5.1.2.e Wod en 5.1.2.e Wod kijken morgen nog even naar de vraag of de TNO-studie in het dossier had moeten worden opgenomen. (Volgens EFSA is er geen verplichting elke GLP-studie op te nemen – de vraag is nog of wij dat ook zo zien).

Het Ctgb wordt niet genoemd in het artikel of in het dossier. Besteed er dus niet teveel tijd aan, maar mochten jullie nog opmerkingen hebben, willen jullie die dan morgenochtend voor 10 uur doorgeven aan 5.1.2.e Wod? Ik zit morgen namelijk in de trein naar Brussel.

Dank!

Groet,

5.1.2.e W