

**From:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)  
**Sent:** dinsdag 19 februari 2019 07:53  
**To:** Leeuw, ir. J. de (Johan); 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr 5.1.2.e Woo  
**Cc:** 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo, drs 5.1.2.e Woo  
**Subject:** Antw: Conceptdossier MV Ouwehand n.a.v. berichtgeving FTM over dermale absorptiestudie glyfosaat TNO

5.1.2.e Woo

Ik zal zo nog op de tekst reageren, maar eerst het principiële punt: moeten ook niet-gunstige tests, onderzoeken etc in het dossier? Het antwoord daarop is volmondig ja. Sterker nog, de Vo geeft in art 56 expliciet aan dat ook na sluiting van het dossier dit soort test gemeld moeten worden als ze er op wijzen dat niet is voldaan een de eisen voor toelating. A fortiori geldt dit voor het toelatingsdossier. Bij opname in het dossier hoort uiteraard een redenering hoe de uitkomst past in het geheel. Mogelijk had de beoordelaar de redenering gevolgd en de test terzijde gelegd.

Ik betwijfel overigens of EFSA goed geciteerd is en zou dit zeker checken door 5.1.2.e Woo. EFSA wordt de organisatie die een database gaat bijhouden van alle onderzoeken die in het kader van een stofdossier uitgevoerd gaan worden (general foodlaw). Mogelijk refereerde EFSA daar aan, maar dat wil niet zeggen dat weglaten van bepaalde onderzoeken geoorloofd is in de huidige situatie en dat moeten we vooral ook niet propageren. Als van de 10 werkzaamheidsproeven de vijf negatieve terzijde wordt gelegd en de vijf positieve in het dossier worden gestopt, kunnen we met zijn allen wel naar huis. En dat geldt voor alle aspecten.

Ik zou overigens geen oordeel geven over de relevantie van dit ene onderzoek in het licht van het complete dossier omdat je uit de krant niet precies het hoe en wat scherp kunt krijgen. Volgens mij moet hier volledig de nadruk gelegd worden op de procedure. zodat er geen enkele twijfel is of er nog meer weggelaten kan zijn in andere stofdossiers.

Luuk

[Dr.ir. L.P. van Duijn](mailto:L.P.vanDuijn@ctgb.nl)  
Secretaris/directeur Ctgb  
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address: Horapark, Ede  
Postadres / postal address: Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e Woo | M 5.1.2.e Woo | E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)  
[ctgb.nl](http://ctgb.nl)

---

**Van:** Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Datum:** 18 februari 2019 om 21:52:55 CET

**Aan:** 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**CC:** 5.1.2.e Woo dr. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Onderwerp:** Antw: Conceptdossier MV Ouwehand n.a.v. berichtgeving FTM over dermale absorptiestudie glyfosaat TNO

Concepten lijken mij akkoord.  
Maar we hoeven ook weer niet te voorzichtig in onze reactie te zijn

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw

---

**Van:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Datum:** 18 februari 2019 om 21:37:11 CET

**Aan:** Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo, dr. 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**CC:** 5.1.2.e Woo dr 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>, 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Onderwerp:** Conceptdossier MV Ouwehand n.a.v. berichtgeving FTM over dermale absorptiestudie glyfosaat TNO

Beste allen,

Vanmiddag heeft Ouwehand een mondelinge vraag aangekondigd naar aanleiding van een artikel op Follow the Money. Het gaat over glyfosaat en een TNO-studie naar dermale absorptie uit 2002 die Monsanto zou hebben gestopt en niet in het dossier hebben gedaan voor de beoordeling destijds en die veel hogere absorptiewaardes zou tonen dan in de risicobeoordeling is gebruikt. LNV heeft een conceptdossier opgesteld. Zie bijlage, onderaan vind je ook het betreffende artikel. De opmerkingen van 5.1.2.e Woo en mij staan in revisie vermeld. Bottom line is dat er in het stofdossier voor de recente herbeoordeling van glyfosaat voldoende studies (recenter en relevanter) over dermale blootstelling aanwezig waren om een goede conclusie over de risico's te kunnen trekken.

5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo kijken morgen nog even naar de vraag of de TNO-studie in het dossier had moeten worden opgenomen. (Volgens EFSA is er geen verplichting elke GLP-studie op te nemen – de vraag is nog of wij dat ook zo zien).

Het Ctgb wordt niet genoemd in het artikel of in het dossier. Besteed er dus niet teveel tijd aan, maar mochten jullie nog opmerkingen hebben, willen jullie die dan morgenochtend voor 10 uur doorgeven aan 5.1.2.e Woo? Ik zit morgen namelijk in de trein naar Brussel.

Dank!

Groet,

5.1.2.e Woo