

**Aan:** de minister van LNV, de staatssecretaris van I&W  
**Van:** Ctgb  
**Datum:** 20 mei 2019  
**Betreft:** Ctgb-advies inzake Appreciatie van het rapport "Een onderzoek naar mogelijke relaties tussen de afname van weidevogels en de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen op veehouderijbedrijven"  
**Bijlage:** Ctgb-appreciatie

---

### **Aanleiding**

Op 13 april 2019 is het rapport "Een onderzoek naar mogelijke relaties tussen de afname van weidevogels en de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen op veehouderijbedrijven" van [5.1.2.e Woo](#) gepubliceerd. Het Ctgb heeft onderzocht of het rapport aanleiding geeft tot het ingrijpen in de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

In het onderzoek ([5.1.2.e Woo](#), 2019) werd de belasting van krachtvoer, mest en bodem met verschillende gewasbeschermingsmiddelen, biociden en anti-parasitaire geneesmiddelen onderzocht. Dit werd gerelateerd aan de afname van de hoeveelheid kevers in mest, die weer als maat werd gebruikt voor de populatieontwikkeling van weidevogels.

### **Appreciatie Ctgb**

In algemene zin vindt het Ctgb het belangrijk dat onderzoek wordt uitgevoerd naar de aanwezigheid van gewasbeschermingsmiddelen en biociden in het milieu. Informatie uit dergelijk onderzoek kan worden gebruikt om te bepalen of normen in de praktijk worden overschreden, of er aanleiding is om de toelatingen voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden te herzien en of er aanpassingen in de beoordelingssystematiek wenselijk zijn. Vanuit dat oogpunt heeft het Ctgb er waardering voor dat het onderzoek van [5.1.2.e Woo](#) is uitgevoerd. Er wordt een groot aantal metingen van bestrijdingsmiddelen gepresenteerd op een groot aantal veeteeltbedrijven in verschillende matrices (bodem, mest, krachtvoer). Dit geeft inzicht in de verspreiding van bestrijdingsmiddelen op deze bedrijven.

Echter, het Ctgb meent dat er wetenschappelijke lacunes zijn in de monsternamen, metingen en rapportage, waardoor de resultaten van het onderzoek minder betrouwbaar zijn. Zo worden geen replica's gepresenteerd (noch in monsternamen, noch in analyses) en is er te weinig informatie betreffende de bemonstering (bodemsamenstelling, historische belasting van de bodem, enz). Tevens worden de metingen getoetst aan normen die niet voor dat doel (bodem, water, consumentenproducten) zijn afgeleid of niet op een juiste wijze worden ingezet. Daarom is het Ctgb van mening dat dit onderzoek qua methodiek en uitwerking niet heel sterk is. De door de auteurs veronderstelde relatie tussen bestrijdingsmiddelen, aantallen insecten (kevers) en weidevogels is op basis van dit rapport niet aangetoond. Het Ctgb acht op grond hiervan de conclusie dat de weidevogelstand afneemt door het gebruik van insecticiden ongegrond.

De conclusies van het Ctgb betreffende het rapport van [5.1.2.e Woo](#) (2019) kunnen als volgt worden samengevat:

- In de gepresenteerde resultaten zijn geen overschrijdingen van bestaande –in de huidige toelating- toegestane blootstellingsconcentraties in de bodem gevonden voor gewasbeschermingsmiddelen.
- Voor biociden wordt de route waarbij in de stal gebruikte biociden via mest op het land komen, meegenomen in de toelatingsbeoordeling. Uit de resultaten van de bodemmonsters

blijkt geen overschrijding van de –in de huidige toelating- toegestane concentraties in de bodem.

- De door de auteurs veronderstelde relatie tussen insecticiden, kevers en weidevogels is – volgens het Ctgb- op basis van dit rapport niet aangetoond.
- Voor gewasbeschermingsmiddelen wordt de route van toepassing van het middel op het gewas via de mest naar de bodem *niet* meegenomen binnen het huidige toetsingskader. Omdat enkele stoffen die niet op grasland zijn toegelaten (toch) zijn gevonden in de bodem is niet uitgesloten dat deze route mogelijk relevant zou kunnen zijn. De beschikbare gegevens zijn echter te summier om conclusies te trekken aangaande deze route. Hierbij wordt benadrukt dat in geen enkel bodemmonster de - in de huidige toelating- toegestane blootstellingsconcentraties zijn overschreden.
- Bij de vaststelling van MRL's in diervoeder wordt geen rekening houden met de latere emissies via de mest naar het weide-ecosysteem. Op grond van de waarneming dat alle onderzochte krachtvoeren aan de MRL-normen voldoen, kan geen conclusie getrokken worden over de bescherming van het ecosysteem van de weiden.
- Zoals in het rapport ook genoemd klopt het dat de huidige beoordelingsmethodiek slechts beperkt rekening houdt met de mogelijke blootstelling van niet-doelwit organismen op meerdere stoffen/een mengsel van stoffen die niet tegelijkertijd worden toegepast. Dit is een bekende lacune binnen de risicobeoordeling. Extra moeilijkheid hierbij is dat de blootstelling voortkomt uit verschillende bronnen: zowel gewasbescherming als biociden en veterinaire middelen, die ieder hun eigen methodieken en mandaat hebben.
- Indirecte gevolgen zoals afname van vogels wegens afname van geschikt voedsel, zijn geen onderdeel van de huidige beoordelingsmethodiek. Deze route wordt meegenomen in de discussie over een nieuw richtsnoer voor de beoordeling van vogels en zoogdieren.

Voor zowel gewasbeschermingsmiddelen als biociden zijn geen overschrijdingen van toegestane concentraties in de bodem gevonden. Het Ctgb ziet daarom geen reden of grond tot ingrijpen in de toelatingen van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Het Ctgb heeft ook kennisgenomen van het rapport “Duiding van het rapport ‘Een onderzoek naar de mogelijke relaties tussen de afname van weidevogels en de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen op veehouderijen’ door 5.1.2.e Woo [redacted]” van Wageningen Environmental Research van 19 april 2019. Het Ctgb stelt vast dat de conclusies van de WUR overeenkomen met de conclusies die het Ctgb trekt op basis van de analyse van het rapport.

De WUR adviseert uw ministerie om vervolgonderzoek uit te laten voeren, onder andere naar de blootstellingsroute via krachtvoer met grondstoffen uit niet-Europese landen. Het Ctgb ondersteunt deze aanbevelingen. Mochten resultaten van dit vervolgonderzoek beschikbaar komen, dan zal het Ctgb bezien welke betekenis deze resultaten hebben voor de toelatingsmethodiek van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.