

Communicatie rondom glyfosaat

Glyfosaat in oppervlaktewater

Diverse instanties, waaronder de drinkwaterproductiebedrijven, meten de waterkwaliteit waaronder de glyfosaatconcentratie in het oppervlaktewater. De metingen worden getoetst aan verschillende normen waaronder de toelatingsnorm, de norm die gesteld is vanuit de Kaderrichtlijn Water (KRW-norm) en de drinkwaternorm. Glyfosaat voldoet aan de KRW-norm en de toelatingsnorm en in het overgrote deel van Nederland voldoet de glyfosaatconcentratie ook aan de drinkwaternorm.

In het stroomgebied van de Maas ~~is zijn~~ de concentraties op diverse meetpunten boven de drinkwaternorm. De norm wordt bij binnenkomst van de Maas in Nederland overschreden en de mate van overschrijding neemt stroomafwaarts af. Deze overschrijding vindt al enkele jaren plaats. De mate van overschrijding vertoont de afgelopen jaren een langzaam dalende lijn en komt ~~steeds~~ dichter in de buurt van de drinkwaternorm. Het Ctgb heeft overwogen of deze overschrijding aanleiding geeft tot het verder inperken van de toelating van glyfosaathoudende middelen.

Beperkingen en afnames van glyfosaatgebruik

De afgelopen jaren is het gebruik van glyfosaathoudende middelen op diverse manieren ingeperkt. Zo is in 2016 het professioneel gebruik van ~~chemische~~ gewasbeschermingsmiddelen waaronder glyfosaathoudende middelen, op verhardingen verboden. Daarna is per november 2017 het professioneel gebruik van ~~chemische~~ gewasbeschermingsmiddelen op andere oppervlakken buiten de landbouw verboden.

Daarnaast is de verkoop van glyfosaathoudende middelen via tuincentra voor particulier gebruik over de periode 2014 – 2017 met circa 33% verminderd.

Ook in de politiek en de agrarische sector is aandacht voor het terugdringen van glyfosaathoudende middelen.

Het Ctgb verwacht dat ~~al deze genoemde~~ reeds ingezette maatregelen ~~tezamen met nog komende~~ maatregelen en ontwikkelingen bijdragen aan een verdere afname van glyfosaat in het Maasstroomgebied en dat aan de drinkwaternorm kan worden voldaan. De gemeten overschrijdingen zijn daarom geen reden om de toelating van glyfosaathoudende middelen in te perken (?).

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Dit kun je wellicht ook vervangen door: Het Ctgb heeft de beschikbare data over gehalten aan glyfosaat in oppervlaktewater bestudeerd en getoetst aan de bestaande wettelijke normen.

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Moet er nog iets bij dat drinkwaterbedrijven dan moeten zuiveren om te zorgen dat het water dat zij leveren aan de normen voldoet?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Mee eens, heel kort iets toevoegen, want anders lijkt het net of het drinkwater niet veilig is en dat willen we vooral niet zeggen.

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Meervoud of enkelvoud?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Kan deze zin er niet gewoon uit?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Lijkt me dat hier ergens een zin bij moet dat De gebieds- en verbruiksanalyses hebben aangetoond dat het gebruik op verhardingen de grootste bijdrage levert aan de overschrijdingen (uit notitie toelichting optie 4).

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00 @5.1.2.e W00}: is het echt alleen chemisch? Ik dacht dat het om alle middelen ging? Of zijn biologische middelen uitgezonderd?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Nee biologische middelen zijn niet uitgezonderd, deze mogen ook niet worden gebruikt buiten de landbouw. In de tekst BGB staat ook de term chemisch er niet bij. In de communicatie door I&W wordt wel vaak de term chemisch erbij gebruikt, als tegenovergestelde van niet-chemische toepassingen (borstelen, branden e.d.), maar dat is ongelukkig als wij dat zouden gebruiken, want bij ons zou dan inderdaad deze verwarring kunnen ontstaan, dus graag verwijderen.

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Moet hier nog staan dat we deze verboden overnemen op het etiket? Dat was toch een besluit van het College?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Ik zou dit weglaten. Is niet gebaseerd op harde data en kunnen we dus niet meenemen in onze overwegingen. Ik zou het alleen noemen als uit de verkoop- of gebruiksdata echt een afname blijkt (die dan nog niet zo relevant is om de overschrijding lokaal is en de cijfers landelijk...).

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Watvoor maatregelen? De beperking van de vooroogsttoepassingen? Vallen er nog meer toepassingen af om andere redenen die hiermee worden bedoeld? Of wordt hier bedoeld op het vervallen van de uitzonderingsmogelijkheden voor gebruik buiten de landbouw? En als de staatssecretaris besluit die langer te behouden? Gaat het dan mis met het oppervlaktewater? Of is dat afgedekt met de voorschriften straks?

Met opmerkingen ^{5.1.2.e W00}: Dit klopt niet helemaal. Ik stel voor om in lijn te blijven met de Collegenotitie. Bijvoorbeeld: Het College heeft besloten om in lijn met het gebruiksverbod buiten de landbouw het gebruik van glyfosaat op gesloten, half open en open verhardingen in te perken tot toepassingen die vallen onder de uitzonderingen zoals genoemd in de regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden en dit expliciet te benoemen op het Wettelijk Gebruiksvoorschrift. Ik weet dat er niet staat in de notitie dat er wordt ingeperkt (alleen expliciet benadrukt), maar zo lees ik het wel in het verslag van het College.