

COMMUNICATIE VOOR BRIEF AAN AANVRAGERS

Het Ctgb is op dit moment bezig met de (her)beoordeling van uw aanvraag voor het middel XXXX op basis van glyfosaat.

ALTERNATIEF:

Het Ctgb heeft, vooruitlopend op [besluitvorming](#) op de [aanvragen voor individuele](#) (her)beoordeling van glyfosaathoudende middelen, ~~reent~~ twee principebesluiten genomen die gelden als uitgangspunt voor de (her)beoordeling van alle renewalaanvragen [en nieuwe aanvragen](#) van glyfosaathoudende middelen. Middels deze brief informeren wij u over deze besluiten.

[Afhankelijk van de GAP zijn deze besluiten meer of minder van toepassing op uw aanvraag.](#)

~~Mogelijk hebben ze betrekking op het door u ingediende aanvraagdossier, maar het kan ook zijn dat deze besluiten niet relevant zijn voor uw individuele aanvraag (afhankelijk van de GAP).~~

Over de voortgang op uw eigen [aanvraagdossier](#) zult u zoals gebruikelijk via de betreffende projectleider worden geïnformeerd. Wanneer u na lezing van deze brief nog vragen heeft kunt u uiteraard altijd contact met hem/haar opnemen.

De Collegebesluiten betreffen de lijn die bij de (her)beoordeling gevolgd gaat worden met betrekking tot (1) normoverschrijdingen van glyfosaat in oppervlaktewater, dat bestemd is voor de bereiding van drinkwater en (2) vooroofttoepassingen van glyfosaat.

Glyfosaat in oppervlaktewater dat bestemd is voor de bereiding van drinkwater

Een onderdeel van de (her)beoordeling die het Ctgb momenteel uitvoert is de toetsing aan de drinkwaternorm¹. Uit monitoringsdata over reeksen van jaren is gebleken dat in het stroomgebied van de Maas op diverse meetpunten in de nabijheid van drinkwaterinnamepunten concentraties glyfosaat gevonden worden boven de drinkwaternorm. De norm wordt al bij binnenkomst van de Maas in Nederland overschreden. De mate van overschrijding neemt stroomafwaarts weliswaar af, maar blijft boven de drinkwaternorm. Sinds enkele jaren is een langzaam dalende lijn zichtbaar die steeds dichterbij de drinkwaternorm komt.

Het Ctgb heeft vervolgens aanvullende gegevens bij de aanvragers opgevraagd en deze beoordeeld, evenals overige publiekelijk beschikbare informatie, overige monitoringsgegevens en data over effecten van reeds genomen maatregelen ter beperking van de normoverschrijdingen. Tot deze laatste maatregelen behoort ook het verbod (vanaf 1 november 2017) op het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de land- en tuinbouw².

De uitgevoerde analyses hebben aangetoond dat het [professionele](#) gebruik op verhardingen de grootste bijdrage levert aan de [geconstateerde](#) overschrijdingen. Daarom heeft het Ctgb het besluit genomen om in het Wettelijk Gebruiksvoorschrift (WG) van glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen [voor professioneel gebruik](#) expliciet op te nemen dat het gebruik op verhardingen is verboden tenzij het bepaalde toepassingsgebied valt onder de uitzonderingen zoals genoemd in artikel 8.2, en/of artikel 8.3 en/of artikel 8.4 van de Regeling [gewasbeschermingsmiddelen](#) en biociden.

¹ Conform paragraaf 2.3.2. van de Evaluation Manual, Chapter 6 Fate and behaviour; versie 2.4., maart 2019

² Per 1 november 2017 is het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw verboden. Er gelden enkele uitzonderingen. Per 31 maart 2016 was het al verboden voor professionele gebruikers om gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken op een verhard oppervlak buiten de land- en tuinbouw. (artikel 27b lid 1 Regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden).

Met opmerkingen [5.1.2.c Woo]: Onderscheiden voor brief naar aanvraag nieuwe toelating en renewalaanvragen.

5.1.2: willen we toch iedere aanvrager individueel benaderen of volstaat voor deze communicatie een algemene brief?

5.1.2f: Graag algemene brief want dat is veel minder werk.

heeft opmaak toegepast: Doorhalen

Met opmerkingen [5.1.2.a Woo]: Deze info heeft betrekking op prof gebruik op verhardingen. Maar veel aanvragers hebben ook middelen in aanvraag voor non-prof gebruik op o.a. verhardingen. Moeten we hier niet ook iets over zeggen. Anders krijgen we denk ik veel vragen. Of is toevoegen van professioneel gebruik in deze paragraaf voldoende

Met opmerkingen [5.1.2.e Woo] In mijn aanvraag zit ook toepassing in public green; ik kan me ook gebruik op sportvelden, of in tuinen (professioneel door hoveniers) voorstellen. Dat mag dus ook niet meer volgens de wet, maar gelden hiervoor niet dezelfde uitzonderingen en is het dan niet gek dat we dat voor verhardingen wel en voor die andere toepassingen niet specificeren op het WG.

Deze lijn is afwijkend van de gangbare procedure waarbij het Ctgb geen voorschriften op het etiket opneemt wanneer het betreffende gebruik al beperkt wordt in overige wet- en regelgeving. Echter, nu uit recente alle beschikbare data is gebleken dat de overschrijdingen een direct gevolg zijn van het gebruik van deze middelen op verhardingen, en het gebruik op verhardingen derhalve niet toelaatbaar is, is het passend is om dit verbod ook expliciet kenbaar te maken tot uiting te laten komen in de toelatingen. Bijkomend effect kan zijn dat om zodoende de naleving ervan te van het verbod wordt bevorderen.

In 2022 zal opnieuw aan de hand van nieuwe monitoringsdata worden bekeken of de dalende trend in het Maasstroomgebied doorzet. Daartoe zal een postregistratie-monitoringseis worden opgenomen in het besluit tot toelating. Toelatinghouders dienen dan jaarlijks bij het Ctgb monitoringsgegevens aan te leveren over de waterkwaliteit bij de drinkwaterinnamepunten in het Maasstroomgebied.

Vooroogsttoepassingen van glyfosaat

Op grond van EU-uitvoeringsverordening 2017/2324 (tot verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat) zijn alleen herbicidetoepassingen van glyfosaat toelaatbaar.

Na advies van de NVWA concludeert het Ctgb dat een aantal volveldstoepassingen vlak voor de oogst wordt ingezet als groeiregulator (om afrijping van het gewas te bevorderen) en daarmee niet als een herbicidetoepassing. Dergelijke toepassingen zijn in strijd met de EU-uitvoeringsverordening en het College acht dit type toepassingen dan ook niet meer toelaatbaar. De overweging daarbij is dat bij een goede teeltpraktijk het niet meer nodig is om onkruiden kort vóór de oogst volvelds te bestrijden. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om volveldstoepassingen vlak voor de oogst in volgroeide gewassen van:

- Granen (tarwe, gerst, rogge, haver, triticale en spelt, wintertarwe, wintergerst, zomertarwe, zomergerst);
- Droog te oogsten erwten en bonen;
- Peulvruchten;
- Lijnzaad, koolzaad en mosterd.

Pleksgewijze toepassing (maximaal 10% van het perceel) kort voor de oogst is wel te verdedigen als lokale onkruidbestrijding en vanuit dat oogpunt zijn er dus geen bezwaren tegen een toelating, mits uit de (her)beoordeling blijkt dat een dergelijke toepassing veilig is voor mens, dier en milieu.

Het Ctgb zal bij de beoordeling van uw aanvraag toetsen of dergelijke vooroogsttoepassingen zijn aangevraagd. Als dat het geval is zal het College bovengenoemd besluit toepassen.

Wij hopen u met deze brief voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Directeur Ctgb

Met opmerkingen [5.1.2 e WG]: Als we pas in 2022 gaan kijken, waarom jaarlijks aanleveren en wat doen we dan met die gegevens?

Met opmerkingen [5.1.2 e WG]: Is het nodig om dit erbij te halen? Maken we het onszelf hiermee niet nodeloos ingewikkeld, ook met het oog op de toekomst (precedentwerking om nu goed landbouwkundige praktijk mee te wegen)? Daarom voorstel zin weg.
[5.1.2 e]; ik snap de twijfel van [5.1.2 e]. Maar op het WG staat vaak niet afrijping bevorderen, maar onkruid bestrijding als doel van deze late toepassingen. Dus we moeten wel beargumenteren waarom Ctgb vindt dat dit geen herbicidetoepassing is Of dat al in deze brief moet of in relevante besluiten, ????

