

From: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Sent: woensdag 18 september 2019 09:38
To: 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo
Subject: RE: brief aan aanvragers mbt Collegebesluiten glyfosaat
Attachments: 20190911_Communicatie aan aanvragers rondom glyfosaat_finaal.docx

Hallo 5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo,

Eens met de aanpassingen van 5.1.2.e Woo en zijn opmerkingen in de mail.

Ik heb nog een paar aanpassingen in de brief gedaan mbt drinkwaternorm, **graag nog even jullie blik of we dit zo kunnen zeggen.**

Dit is mijn beeld obv de notitie van 5.1.2.e Woo en de discussie in het College en dat maakt het wel wat sterker.

Groet, Ingrid

Van: 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo
Verzonden: woensdag 18 september 2019 07:10
Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Onderwerp: RE: brief aan aanvragers mbt Collegebesluiten glyfosaat

En nu met bijlage

Van: 5.1.2.e Woo, ir. 5.1.2.e Woo
Verzonden: woensdag 18 september 2019 07:09
Aan: 5.1.2.e Woo, drs. 5.1.2.e Woo Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Onderwerp: RE: brief aan aanvragers mbt Collegebesluiten glyfosaat

Goedemorgen 5.1.2.e Woo en Ingrid

Ik heb nog een paar dingen aangepast met in mijn achterhoofd dat de brief naar aanvragers gaat. Ik kan me voorstellen dat de introductie iets wordt aangepast voor het ministerie.

Daarnaast nog 2 praktische dingen.

1

Versturen:

Omdat de brief nu algemeen opgesteld is heeft het geen zin dat iedere projectleider voor zijn/haar aanvraag een brief verstuurd. Partijen als Bayer/Monsanto krijgen dan –tig brieven. Ik begrijp dat Ingrid de brief ondertekent, dus dan zou centraal versturen de voorkeur hebben.

(Of staat Ingrid als ondertekenaar omdat de brief ook naar de ministeries gaat? Omdat het algemeen beleid aankondigt t.a.v. glyfosaat, lijkt het me wel logisch dat niet een individuele PL maar Ingrid, 5.1.2.e Woo of 5.1.2.e Woo tekent.)

Hoe dan ook is een lijst met betrokken aanvragers nodig. Daar zal ik achteraan gaan. Ik hoop dat 5.1.2.e Woo kan helpen deze lijst uit MST te filteren.

Ik neem aan dat we ook de aanvragen voor afgeleide toelatingen meenemen. Dat gaat dan vooral om VAG aanvragen gekoppeld aan de renewal van de moedertoelating.

2

Voor een aantal aanvragen zijn we al in de AV beoordeling of zijn aanvullende vragen gesteld. Er zijn ook aanvragen waarbij de intake nog moet starten (CMS aanvragen waarvoor de Core nog niet is opgeleverd) en alle stadia daartussen. De vraag is wanneer we de vooroogsttoepassingen indien aangevraagd eraf gaan halen.

Ik denk dat we aanvragers bij de intakes die nog gaan passeren moeten wijzen op het feit dat aangevraagde volvelds herbicidetoepassingen vlak voor de oogst niet toegelaten zullen worden door het College. Zij kunnen er dan voor kiezen deze terug te trekken of wel verder te laten beoordelen. Dat kost hen extra, maar ze kunnen dan wel bezwaar aantekenen tegen het besluit. Als de aanvrager vrijwillig terugtrekt kan hij geen bezwaar meer aantekenen.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo drs. 5.1.2.e Woo

Verzonden: dinsdag 17 september 2019 23:54

Aan: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo ir. 5.1.2.e Woo

Onderwerp: brief aan aanvragers mbt Collegebesluiten glyfosaat

Hoi Ingrid, 5.1.2.e Woo

Bijgevoegd is de brief aan de aanvragers, aangepast op basis van ons laatste gesprek. Deze versie is mbt drinkwater gecheckt door 5.1.2.e Woo I, 5.1.2.e Woo en 5.1.2.e Woo

Graag jullie laatste check en @Ingrid: je akkoord!

5.1.2.e Woo: pak jij de afhandeling verder over? Of moet ik daar nog iets in doen?

Dank voor alle medewerking!

groet 5.1.2.e Woo