

5.1.2.e Woo

From: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Sent: donderdag 3 oktober 2019 08:44
To: Leeuw, ir. J. de (Johan); 5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: Antw: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Johan,

Ik bedoel dat de brief naar de aanvragers in lijn moet worden gebracht. 5.1.2.e Woo past dat nu aan en dan gaat brief naar aanvragers vandaag weg. Wachten was op Engelse vertaling.

Groet, Ingrid

Van: "Leeuw, ir. J. de (Johan)" <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Verzonden op: donderdag 3 oktober 2019 8:38 a.m.
Aan: "5.1.2.e Woo @ctgb.nl", "Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)"
5.1.2.e Woo @ctgb.nl, "5.1.2.e Woo @ctgb.nl", "5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo @ctgb.nl", "5.1.2.e Woo @ctgb.nl"
CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Onderwerp: RE: Antw: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Beste mensen,

@Ingrid: bedoel je dat bij de gele passages de tekst van deze brief nog in lijn gebracht moet worden met de (toch al verzonden?) brief aan de aanvragers, of andersom (zoals de tekst lijkt aan te geven).

Geheel eens met de reactie van 5.1.2.e Woo

Waarom ik de zin mbt de NVWA er toch niet in wil hebben heeft maar met 1 ding te maken: er blijft de suggestie aan kleven dat reacties uit een oogpunt van handhaafbaarheid later in het traject het genomen besluit door het college zou kunnen aantasten. En dat wil ik in geen geval. Het is naar het oordeel van het college handhaafbaar, wat zou kunnen betekenen dat de NVWA tzt nog bepaalde keuzes moet maken. Daarom ben ik het met de redenering van 5.1.2.e Woo eens.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw.

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Datum: 3 oktober 2019 om 08:19:11 CEST
Aan: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl, Leeuw, ir. J. de (Johan) 5.1.2.e Woo @ctgb.nl,
5.1.2.e Woo @ctgb.nl, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl, 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
5.1.2.e Woo @ctgb.nl
CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Onderwerp: RE: Antw: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Allen,

Als we de zin over handhaafbaarheid opnemen, staat ie mijns inziens nu goed na Ingrids verandering. Het gaat erom dat we samen overleggen over hoe we een handhaafbare zin gaan formuleren, niet of we een handhaafbare zin kunnen formuleren.

Mbt wel of niet opnemen over de NVWA zin: het zou recht doen aan de betrokkenheid van de NVWA, zij hebben meegelezen en suggesties meegegeven. De toelatingsbesluiten zijn nog niet genomen, voorstel voor een (nieuwe) zin wordt in het beoordelingsstadium richting voorstel voor toelatingsbesluit altijd met de NVWA besproken. In die zin is dit het 'normale' proces.

Groet,

5.1.2.e Woo

Van: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 07:55

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan); 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: RE: Antw: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Goedemorgen allen,

Bij deze mijn opmerkingen bij de laatste versie. Ik heb de opmerkingen van Johan ook verwerkt.

1 punt staat nog open: wel of niet een zin over handhaafbaarheid opnemen? De zin die er stond kan in ieder geval niet. Ik heb een voorstel gedaan voor een andere formulering. Maar ik denk dat Johan gelijk heeft en dat de zin er beter helemaal uit kan.

De geel gemarkeerde stukken zijn bedoeld voor 5.1.2.e Woo daar moet tekstueel de brief naar de aanvragers nog in lijn worden gebracht.

Groet, Ingrid

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 19:26

Aan: 5.1.2.e Woo Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: Antw: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Beste 5.1.2.e Woo

Ik mis de brief aan de Minister van LNV.

Ik dacht overigens met Ingrid afgesproken te hebben 1 brief te sturen aan beide bewindslieden.

Verder mis ik de tekst die wel naar de aanvragers is gegaan over het aanvullende advies dat wij aan de NVWA gaan vragen. Belangrijk, omdat we daarmee de cirkel rond maken.

Dat brengt mij op de vraag of de brieven naar de bewindslieden en die aan de aanvragers voldoende congruent zijn.

Verder stel ik voor de zin te schrappen over het in overleg gaan met de NVWA over handhaafbaarheid. Zoets doe je niet na besluiten genomen te hebben, maar vooraf.

Hoort bovendien niet in deze brieven thuis.

En de formulering over het overleg met de Belgen is vreemd. Je vraagt in aan brief aan de Stas aan haar om overleg met de Belgen te voeren. Al of niet in een regulier overleg is niet relevant. Dat maakt de Stas uit.

Overigens: welke juridische blik moet er nog op worden geworpen na het collegebesluit, dat mede door juridische overwegingen is in gegeven en nadat we de brief aan de aanvragers met materieel dezelfde tekst al verzonden hebben? Hopelijk geen nieuwe discussies.

Kortom: nog enkele puntjes in de afronding.

Met vriendelijke groet, Johan de Leeuw.

Van: 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>

Datum: 2 oktober 2019 om 18:45:44 CEST

Aan: Leeuw, ir. J. de (Johan) [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>, Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>, [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>

CC: [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>, [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted]

[redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>, [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] @ctgb.nl>

Onderwerp: Bijgewerkte glyfosaatbrief bewindspersonen

Beste allen,

Bijgevoegd de aangepaste glyfosaatbrief aan de bewindspersonen. De opmerkingen van Johan, Ingrid, beide ministeries en de NVWA zijn hierin verwerkt. Ik heb zowel een versie met wijzigingen als een schone versie bijgevoegd. De brief is nu zo opgesteld dat deze kan worden verstuurd naar beide bewindspersonen (uiteraard met aanpassing van de aanhef).

Graag hoor ik of de wijzigingen voldoen aan jullie eerdere reactie. Verzoek aan [redacted] 5.1.2.e Woo [redacted] om op deze versie nog een juridische blik te werpen.

Alvast dank!

Groet,

[redacted] 5.1.2.e Woo [redacted]