

5.1.2.e Woo

---

**From:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)  
**Sent:** vrijdag 4 oktober 2019 09:33  
**To:** 5.1.2.e Woo  
5.1.2.e Woo  
**Subject:** FW: Antw: Glyfosaat drinkwater besluit College en België  
**Attachments:** Brief bewindspersonen glyfosaat tekenversie\_tov\_versie Ingrid 7u55 TC.docx

Beste mensen,

Net Johan gesproken. Alle aanpassingen die 5.1.2.e Woo in de brieven hebben gedaan zijn akkoord.  
1 kleine opmerking nog: helemaal onderaan doen we het verzoek aan de STAS voor overleg. 'Verzoek' is nogal directief. Voorstel is om dat te wijzigen in 'geef ik in overweging' in de brief naar de departementen en ook de zinsnede in de brief naar de aanvragers 'tevens zal het Ctgb het ministerie van I&W verzoeken' te veranderen in 'Tevens geeft het Ctgb de staatssecretaris van I&W in overweging'.

En dan kan de brief naar de aanvragers zsm worden verstuurd per mail en per post!  
Het lijkt mij handig om de brief naar de departementen dan vanmiddag te versturen.

5.1.2.e Woo informeren jullie daarna andere relevante partijen, zoals NVWA, Nefyto, bericht op website e.d.?

Allen erg bedankt voor alle inspanningen en het kritisch meedenken! Het zijn twee goede brieven geworden!

Groet, Ingrid

---

**Van:** 5.1.2.e Woo  
**Verzonden:** donderdag 3 oktober 2019 21:42  
**Aan:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** RE: Antw: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Ingrid,

Bijgevoegd een "compare" versie tussen jouw versie van 7:55 (die ook naar Johan is gegaan en volgens mij de laatste die hij gezien heeft?) en de huidige "tekenversie". Verschillen zijn zichtbaar in revisie.

Jouw samenvatting was overigens correct, maar in deze versie zie je ook nog de aanpassingen in de aanhef, schrappen zin over handhaafbaarheid, ministerie I&W -> stas I&W etc die vanmorgen zijn gedaan.

Groet,

5.1.2.e W

---

**Van:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)  
**Verzonden:** donderdag 3 oktober 2019 20:22  
**Aan:** 5.1.2.e Woo  
**Onderwerp:** Antw: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Dank en goed verwoorde mail!

5.1.2.e Woo heb jij misschien nog een versie waarin de laatste wijzigingen zichtbaar zijn? Zou voor mij gemakkelijk zijn voor overleg met Johan.

Zo niet, dan graag bevestiging dat dit de wijzigingen zijn : alle tekst mbt gebruiksverbod is er uit en 1 zin toegevoegd over grondslag obv uniforme beginselen?

Groet, Ingrid

---

**Van:** "5.1.2.e Woo [redacted]@ctgb.nl>

**Verzonden op:** donderdag 3 oktober 2019 7:16 p.m.

**Aan:** "Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)" 5.1.2.e Woo [redacted]@ctgb.nl>

**CC:** "5.1.2.e Woo [redacted]@ctgb.nl>

**Onderwerp:** FW: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Hoi Ingrid,

Voor jouw informatie de mail die 5.1.2.e Woo [redacted] naar 5.1.2.e Woo [redacted] gestuurd heeft.

groet 5.1.2.e Woo [redacted]

---

**Van:** 5.1.2.e Woo [redacted]

**Verzonden:** donderdag 3 oktober 2019 18:01

**Aan:** 5.1.2.e Woo [redacted]@minienw.nl'

**CC:** 5.1.2.e Woo [redacted]

**Onderwerp:** RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2.e Woo [redacted]

Zoals zojuist besproken vind je bijgaand een nieuwe versie van de brief.

Wij delen de zorg over het overschrijden van onze bevoegdheden niet. Het Ctgb is bevoegd om op basis van de risicobeoordeling toelatingen voor gewasbeschermingsmiddelen af te geven (of niet) en daarbij waar nodig beperkende maatregelen voor te schrijven zodat het gebruik van het middel conform de voorschriften veilig is voor mens, dier en milieu. De in de brief beschreven werkwijze ten aanzien van drinkwater doet precies dat - binnen de context van de herbeoordeling van middelen op basis van glyfosaat. Dat gezegd hebbende, begrijpen we je behoedzaamheid gezien de lopende procedure voor het Gerechtshof. Wij hebben daarom de passages die verwijzen naar het gebruiksverbod uit de brief verwijderd, aangezien deze niet essentieel waren voor onze brief. Tevens hebben we de grond waarop het Ctgb zich baseert specifiek vermeld.

De brief gaat morgenochtend uit. Uiteraard horen we nog graag of deze wijzigingen inderdaad behulpzaam zijn, zoals we in het telefoongesprek hadden vastgesteld.

Alvast dank en een fijne avond gewent!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo [redacted]

Ctgb

---

**Van:** 5.1.2.e Woo [redacted]@minienw.nl]

**Verzonden:** donderdag 3 oktober 2019 11:31

**Aan:** 5.1.2.e Woo [redacted]

**CC:** 5.1.2.e Woo [redacted]

**Onderwerp:** RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Goedemorgen 5.1.2.e Woo [redacted]

Vanmorgen gesproken met de Landsadvocaat (5.1.2.e Woo ).

5.2.1 Woo

De LA ziet daarnaast een 'aanzienlijk aansprakelijkheidsrisico' voor het Ctgb (overschrijding bevoegdheden). Hij adviseert een globale brief, met een denkrichting, waarin (voor een niet-deskundige) het beoordelingskader en de verschillende bevoegdheden kort wordt geschetst, gericht op de toelating van glyfosaathoudende middelen. De beperking tot het Maasstroomgebied noemt hij 'opvallend'. Het kan zijn dat als gevolg van de plaatselijke situatie (verdunding of minder bebouwing in de omgeving) alleen daar overschrijdingen van de toelatingsnorm voordoen, hoewel hij dat niet uit het CML/Haskoning II-rapport haalde, maar hoe moet met zo'n aspect in de toelating worden omgegaan.

Het CML/Haskoning II-rapport levert deels nieuwe inzichten op. Als het Ctgb daarover met beide organisaties in gesprek wil, of met RIVM erbij, hebben we daartegen natuurlijk geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo | sr. beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo | f 5.1.2.e Woo | [5.1.2.e Woo@minienm.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 **Printen, echt nodig?**

---

**Van:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2019 17:48

**Aan:** 5.1.2.e Woo @minienw.nl>; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Onderwerp:** RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Ho 5.1.2.e Woo

Dank voor je opmerkingen en de bijgevoegde stukken, we hebben op basis daarvan een aantal zaken nog eens tegen het licht gehouden.

Ik zal nog even apart op je vragen/opmerkingen in je mail reageren, maar dat wordt wel morgen.

Mbt verzending van de brief: die timing komt goed, hij moet voor laatste check nog de lijn in hier, dus verzenden wordt hopelijk morgen ergens in de loop van de dag.

En we zijn uiteraard benieuwd naar mogelijke nieuwe inzichten uit jullie gesprek morgen!

groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** 5.1.2.e Woo @minienw.nl]

**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2019 16:57

**Aan:** 5.1.2.e Woo

**Onderwerp:** FW: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Hoi 5.1.2.e Woo ,

Nog in aanvulling: Morgenochtend spreken we met de Landsadvocaat, over de vraag wat de brief betekent voor de rechterlijke procedure.

Mogelijk leidt dat tot inzichten die het Ctgb kan gebruiken.

Het zou fijn zijn als verzending van de brief daarom nog even op zich laat wachten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo | 5.1.2 e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo | 5.1.2 e Woo | [@minienm.nl](mailto:@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 **Printen, echt nodig?**

**Van:** 5.1.2.e Woo

**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2019 09:23

**Aan:** 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:@ctgb.nl); 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:@ctgb.nl)

**CC:** 5.1.2.e Woo [@minInv.nl](mailto:@minInv.nl)

**Onderwerp:** RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Hoi 5.1.2.e Woo

Bedankt voor de ontwerpbrief. Fijn om die vooraf te zien. Het Ctgb besluit als ZBO dan wel zelf over uitvoering van de Verordening, maar afstemming is natuurlijk nuttig.

Ook omdat de brief wel openbaar gemaakt zal worden en dus een rol kan spelen in het Algemeen Overleg met de Commissie LNV van 31 oktober.

5.2.1 Woo

In aansluiting op het voorgaande:

Ik had eigenlijk een korte brief verwacht, of juist een langere met (desgewenst in de bijlage) een analyse/motivering van de monitoringsresultaten en van de omvang van de bevoegdheden.

Die korte brief zou bijvoorbeeld heel kort geredeneerd de volgende 'denkrichting' kunnen inhouden:

- De vooroogsttoepassing is geen herbicidetoepassing. Dus in strijd met uitvoeringsverordening. Dus daarvoor wordt geen toelating verleend.
- Toepassing op gesloten/half-open verhardingen leidt tot normoverschrijdingen. Daartegen zijn geen effectieve gebruiksvoorschriften op te stellen (volgens evaluatie PBL effectiviteit DOB zeer beperkt). Dus voor die toepassing wordt geen toelating verleend.

Het bovenstaande betreft opmerkingen, suggesties op hoofdlijnen. We hebben ook in detail naar de teksten gekeken.

#### **Vooroogsttoepassing**

Ik zou de gebruikte terminologie tegen het licht houden. In het toelatingsbesluit voor Roundup Evolution wordt bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen gebruik als 'doodspuitmiddel' en 'vooroogsttoepassing'.

- De brief merkt bij het laatste op dat het niet meer nodig is om onkruiden vlak voor de oogst te bestrijden. Bedoeld zal zijn 'de uniforme afrijping'.
- Over de toepassing doodspuitmiddel wordt niets opgemerkt, hoewel dat evenmin een herbicidetoepassing (ook geen gewasbeschermingstoepassing) is.

5.2.1 Woo

#### **Drinkwater**

Gisterenavond ontvingen we het (concept) addendum op het eerdere rapport van CML/Haskoning over de trends in oppervlaktewater dat voor drinkwaterbereiding wordt gebruikt.

- 5.2.1 Woo

[Redacted]

Het Ctgb zal het gebruik van glyfosaathoudende middelen (buiten de landbouw) niet toestaan in het Maasstroomgebied.

[Redacted]

5.2.1 Woo


[Redacted]

Uiteraard bereid een en ander (vanmiddag) nader toe te lichten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo | 5.1.2 e Woo | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo | 5.1.2 e Woo | [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienm.nl) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

 Printen, echt nodig?

---

**Van:** 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

**Verzonden:** maandag 30 september 2019 18:50

**Aan:** 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienw.nl)>; 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienw.nl)>

**CC:** 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

**Onderwerp:** FW: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Beste 5.1.2.e Woo,

Bijgevoegd vinden jullie de brief die we namens het College naar de staatssecretaris willen sturen om haar te informeren over het principebesluit waarover jullie door 5.1.2.e Woo hieronder al werden geïnformeerd.

Graag jullie reactie op deze brief!

Een en ander heeft helaas wel haast (excuses daarvoor!) dus we zouden het op prijs stellen als jullie uiterlijk woensdagochtend 9.00 uur zouden willen reageren.

Alvast hartelijk dank,  
groet 5.1.2.e Woo

---

**Van:** "5.1.2.e Woo" [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

**Verzonden op:** vrijdag 27 september 2019 18:38

Aan: "5.1.2.e Woo @minienw.nl", "5.1.2.e Woo"

5.1.2.e Woo @minienw.nl>

**Onderwerp:** Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Beste 5.1.2.e Woo

De glyfosaat brief over vooroogsttoepassingen en drinkwater heeft wat vertraging gekregen, maar is inmiddels in vergevorderd stadium en zal naar verwachting volgende week naar de bewindspersonen worden gestuurd.

Om jullie alvast te informeren wat betreft het drinkwater: We zien overschrijdingen gedurende meerdere jaren van de drinkwaternorm. Op basis van een eigen analyse hebben we vastgesteld dat met name het gebruik van deze middelen op gesloten en half-open verhardingen een bijdrage levert aan de overschrijding van de drinkwaternorm in het Maasstroomgebied. Het College heeft, vooruitlopend op besluitvorming over de herbeoordeling van individuele middelen, besloten om bij de toepassing van glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen op gesloten en half-open verhardingen een gebiedsbeperkende maatregel te gaan stellen voor het Maasstroomgebied (oftewel de middelen mogen na de renewal niet meer worden toegepast buiten de landbouw in het Maasstroomgebied). Dit geldt ook voor de uitzonderingssituaties zoals vastgelegd in de RGB. Dit geldt voor professioneel en niet-professioneel gebruik. Uiteraard is deze informatie over het besluit nog vertrouwelijk.

Naast de bijdrage in Nederland aan de overschrijdingen, zien we dat de drinkwaternorm al bij binnenkomst van de Maas in Nederland wordt overschreden. De precieze bijdrage aan de overschrijding kunnen we niet inschatten, maar lijkt aanzienlijk te zijn. Met name rondom Luik lijkt de bijdrage groot. Bij deze daarom ook het verzoek van het College aan I&W om contact te zoeken met België om de Belgische overschrijdingen aan de orde te stellen. De Belgische autoriteiten hebben inmiddels wat maatregelen genomen (verbod niet-professioneel gebruik, verbod vooroogsttoepassingen), maar mogelijk is dit niet voldoende om de concentraties onder de drinkwaternorm te krijgen.

Ik hoop dat ik jullie zo voldoende heb geïnformeerd en word graag op de hoogte gehouden m.b.t. dit verzoek.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Beleidsmedewerker

Policy advisor

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (31) 5.1.2.e Woo

F (31) 0317 5.1.2.e Woo

I [www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.