

5.1.2.e Woo

From: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)
Sent: vrijdag 4 oktober 2019 09:25
To: 5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: brieven aangepast; verwijzingen naar gebruiksverbod verwijderd.

Goedemorgen allen,

Beide voorstellen van 5.1.2.e Woo lijken mij erg verstandig.

De eerste met name vanuit alle discussies gisteren: wij nemen vanuit ons kader en onze verantwoordelijkheid een besluit voor iedere aanvraag en het gebruiksverbod heeft geen invloed/impact op onze conclusie, in feite nemen wij dat helemaal niet mee. Dan ook beter om het niet in onze beoordeling op te nemen.

Het tweede hebben we gisteren ook kort besproken: tot nu toe ligt het aan geen enkel middel of toepassing dat drinkwaternorm voor een aantal stoffen wordt overschreden. En het is de vraag of een causaal verband ooit waterdicht onderbouwd kan worden. Maar we komen nu voor glyfosaat wel heel ver. En op die manier gaan we in de toekomst bij renewal van middelen ook naar de andere stoffen kijken die de drinkwaternorm overschrijden. Waarbij niets doen (wat betreft het toelaten van de aangevraagde toepassingen) geen optie meer is voor het Ctgb.
Dus eens met analyse en voorstel van 5.1.2.e Woo

Groet, Ingrid

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 08:46
Aan: 5.1.2.e Woo; Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo
CC: 5.1.2.e Woo
Onderwerp: RE: brieven aangepast; verwijzingen naar gebruiksverbod verwijderd.

Goedemorgen 5.1.2.e W et al.

Moeten we naar aanleiding van de ophef gisteren ook in de analyse van Fate en in de overige overwegingen iedere referentie naar het verbod op gebruik buiten de landbouw en de uitzonderingen vermijden/weghalen? Ik vermoed dat die redeneerlijn nu wel in de analyse in NL addendum B8 staat.

En wat er denk ik wel in moet is dat aanvragers van de middelen niet naar elkaar kunnen wijzen, maar een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor de overschrijdingen van de normen voor de stof en dat dit volgens het TK bij ieder middel geadresseerd moet worden. Ik heb al reacties gehad nav de vragen van Fate dat de individuele aanvrager vindt dat hij daar niet alleen verantwoordelijk voor gehouden kan worden en hij suggereerde dat dit op een ander niveau moest worden opgelost. Maar wij hebben geen nationaal beoordelingsniveau voor stof.

Groet, 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 17:37

Aan: 5.1.2.e Woo Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: RE: brieven aangepast; verwijzingen naar gebruiksverbod verwijderd.

5.1.2.e Woo

Hierbij in de aanvragerbrief nog een kleine wijziging toegevoegd in de verwijzing naar de UB (zag ik nog omdat we deze verwijzing in de brief aan de bewindspersonen opnemen). Ik heb de gewijzigde versie bijgevoegd en ook de schone tekenversie.

Ik heb jouw wijzigingen overgenomen in de bwp-brief.

Groet,

5.1.2.e W

Van: 5.1.2.e Woo

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 16:56

Aan: Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: brieven aangepast; verwijzingen naar gebruiksverbod verwijderd.

Goedemiddag allemaal

De wijzigingen zijn doorgevoerd. Wel nog met track changes.

Groet, 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Project manager

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL-6717 LL Ede

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL-6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e Woo

E 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)

I www.ctgb.nl

5.1.2.e Woo