

Agenda "Werkgroep glyfosaat"

Het overleg vindt plaats op 23 september a.s. van 9:30-11:30 uur op LTO Nederland gevestigd aan de Bezuidenhoutseweg 105-113.

1. Opening

- a. Welkom, vaststellen agenda

2. Bespreken notulen

2a. resultaat stuurgroepvergadering 23 september.

Stond in teken vergadering daarvoor: alle partijen (niet overheid) tijdsdruk is te hoog; uitstel naar begin 2020 gevraagd; betr brief besproken. Ondersteuning door Kerngroep en nog zowat nodig, wordt ook opgenomen in brief. Ook 'sturing in het proces' 'handen om tot goed product te komen' – ligt bij Kerngroep maar geen tijd, 'expertise in Transitie' deskundigen worden gezocht; 'toetsen op haalbaarheid'; WGs komen voorlopig in ruststand, alle materiaal dat deze zomer is verzameld bij elkaar gevoegd; daaruit moet uitvoeringsprogramma tot stand komen dat eind januari klaar moet liggen voor toetsing door de achterban.

Maar: glyfosaat en actuele vraagstukken. Minister betwijfelt of er onwil is bij de partijen of echte problemen – dit in licht AO 31 oktober. Bijvoorbeeld uitdrukken in percentage reductie, of op andere manier zichtbaar maken wat mogelijk is, ademt dit bereidwilligheid stappen te nemen waar de politiek wat mee kan. Terug naar de feiten, 5.2.1 Woo, maar duidelijk maken wat de alternatieven betekenen voor het milieu.

WG glyfosaat: ook Natuur en Milieu en Agrodis willen aanschuiven; Cumula dan ook uitnodigen.

Discussie WG AV: kunnen er inderdaad transitie vrijstellingen komen? IenW is vooralsnog niet positief. LNV gaat met hen daarover in gesprek.

NB de opgave van deze werkgroep aansluiting te krijgen met wat in de praktijk speelt en aansluiting te vinden met de politiek wordt een grote opgave. 5.2.1 Woo

5.1.2.e Woo heeft gevraagd doelen te beschrijven. Focus van deze WG ligt nu op korte termijn; middellange en lange termijn moet ook worden opgenomen. Huidig probleem in de politiek is de 'oranje velden'. Voorstel: soort trapsgewijze aanpak waarbij je bepaalde dingen kan doen (op vrijwillige basis), en op de oranje velden. In dit gehele verhaal zit ook de spuitlicentie maar dat is weinig interessant voor Kamer. IPM benadering lijkt prima oplossing. Wij spannen ons in om de transitie goed te laten werken.

3. Bespreken stukken

a. Overzicht alternatieven glyfosaat (Excelbestand en toelichting)

Dit zijn de feiten. Er zijn veel alternatieven, niet altijd beter dan glyfosaat. Als je dit moet evalueren, zijn er dan voldoende middelen om de problemen aan te pakken – agronomische analyse. Bv wat zou milieubelasting van alternatieven zijn, wat zijn probleemkruiden, zijn ze pleksgewijs in te zetten? Die stap moet nu worden gezet, en wel voor 14 oktober gericht op 'hoe overtuigen we de Kamer?'

Kijk naar motie: kalenderspuiten is afgeserveerd, dan nog 2 voor beantwoording motie; rest in uitvoeringsprogramma. Je kan hiervoor de systematiek van WG AV gebruiken. Elementen van WG IPM ook gebruiken. NB zaken moeten niet alleen in theorie uitvoerbaar zijn, maar ook in de praktijk. Schets dus de stappen om tot weerbare planten etc. in 2030 te komen, m.b.t. glyfosaat; vul kolom 2021 al in via IPM uitgewerkt. De andere jaarkolommen worden ingevuld in het uitvoeringsprogramma. Zie voorstel 5.1.2.e Woo.

Ook nodig stappenplan IPM voor veehouderij: grasland en groenbemesters.

LNV stuurt exceltabel onkruidbestrijding als voorbeeld en hulp.

De stap 'kennis en bewustwording' ontbreekt. Dat daaraan wordt gewerkt moet in brief komen (in 2021 beschikbaar). Goede wil tonen: niet zeggen wat allemaal niet kan, maar juist wat allemaal wel kan.

b. Notitie glyfosaat stuurgroep

c. Certificeringen en probleemkruiden

Er is hierboven allerlei afgesproken

- d. IPM stappen onkruidbestrijding open teelten – zie tabel 5.1.2.e Woo. Ook stappenplannen voor grasland en groenbemesters. Grote lijnen zijn mogelijk.

NB sectoren maken stuk als 5.1.2.e Woo heeft gedaan; bij groenbemesters, denk aan aaltjes. Leg nadruk op kringlooplandbouw.

Conclusie: zet alles in perspectief, de integraliteit, te illustreren met voorbeelden. Nefyto.

We moeten weten wat de milieubelasting van glyfosaat en zijn alternatieven zijn. Ctgb zou dat dan in principe moeten uitrekenen – is de milieumeetlat daar wel voor te gebruiken? Actie 5.1.2.e Woo om op het Ctgb uit te vogelen wat de mogelijkheden zijn: wat is relatie Ctgb oordeel tov meetlat, en stel dat glyfosaat langs die lat wordt gelegd, is dat dan in verhouding met de milieubelasting van de alternatieven?.

5.1.2.e Woo neemt het op in haar voorstel mbt de positieve kanten van glyfosaat.

4. Vervolg

- a. Het volgende overleg van de werkgroep plannen.

5. Rondvraag en Sluiting