

5.1.2.e Woo

From: 5.1.2.e Woo
Sent: woensdag 4 december 2019 10:58
To: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: IPM themasessie Ctgb

Nog even een nabrander: in het AO is de minister nog ingegaan op het glyfosaatbeleid dat zij wil voeren mbt doodspuiten groenbemester en graslanden. Naar 5.1.2.e Woo zou je nog kunnen aangeven dat mbt zijn opmerking over (En dat het wel zou kunnen via het ministerie)? hij zich het beste tot het ministerie kan wenden voor wat hun bevoegdheden zijn in deze.

Wat er in de sessie aan de orde was was dat de uitvoerder van de SUD het ministerie is (en niet wij), zonder dat wij hebben aangegeven dat het ministerie hiervoor een verbod zou kunnen opleggen (en dat willen we ze ook niet 'opdringen', daar zou het nu op kunnen lijken). Het is immers ook niet aan het Ctgb om aan te geven welke bevoegdheid het ministerie precies heeft.

groet 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo
Verzonden: woensdag 4 december 2019 10:18
Aan: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Onderwerp: RE: IPM themasessie Ctgb

Beste mensen,

Waar het om ging toen deze vraag opkwam was of het Ctgb de toepassing 'doodspuiten van groenbemester en grasland' zou kunnen verbieden door te verwijzen naar de IPM-richtlijn, en dat kunnen wij niet. Via algemene regelgeving, onder verwijzing naar de IPM-regelgeving, zou dat wellicht wel een optie zijn, veronderstel ik. Ik weet niet wie dat opperde. En verder ging het om de vooroogsttoepassing, die wij gaan verbieden omdat het hier niet om een herbicidetoepassing gaat (maar om een groeiregulator-toepassing) en op grond van de uitvoeringsverordening glyfosaat alleen nog herbicidetoepassingen kunnen worden toegestaan. Het doodspuiten van grasland (de onkruiden en evt gras) en groenbemester is wel een herbicidetoepassing (zoals 5.1.2.e Woo zegt: want ongewenste gewassen) en mits geen risico's kunnen we die dus toelaten.

groet 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Verzonden: woensdag 4 december 2019 10:04
Aan: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl
Onderwerp: RE: IPM themasessie Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo

Nee, dat zijn wel herbicidetoepassingen. In beide gevallen worden ongewenste gewassen vernietigd. Bij grasland gaat het om (wortel)onkruiden in het grasland (en het gras zelf, bij vruchtwisseling) en bij groenbemesters gaat het om de groenbemesters zelf die men niet wil laten concurreren met het hoofdgewas wat erna wordt geteeld (of om andere redenen, 5.1.2.e Woo noemt hieronder vermeerdering van aaltjes bij sommige groenbemesters). Dat je ook andere methoden kunt inzetten, zoals mechanisch onderwerken, is evident, maar dat is niet relevant voor de vraag of een toepassing een herbicidetoepassing is of niet.

Klopt het trouwens dat wij gezegd zouden hebben dat een verbod op glyfosaattoepassingen voor grasland en groenbemesters via het ministerie kan? De minister heeft in het AO namelijk gezegd dat ze daar geen juridische basis voor heeft en het zou vreemd zijn als het Ctgb daarover iets anders gezegd zou hebben (terwijl we niet gaan over de bevoegdheden die het ministerie wel of niet zou hebben).

Groet,

5.1.2.e Woo

From: 5.1.2.e Woo <[redacted]@ctgb.nl>

Sent: woensdag 4 december 2019 08:41

To: 5.1.2.e Woo <[redacted]@ctgb.nl>

Subject: FW: IPM themasessie Ctgb

Hoi 5.1.2.e Woo

Klopt t dat groenbemesters en grasland geen herbicide toepassing is? Wat kan ik 5.1.2.e Woo laten weten (nav de themasessie die hij over IPM verzorgde kwam dit punt op)?

Groet,

5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo <[redacted]@clm.nl>

Verzonden: dinsdag 3 december 2019 12:52

Aan: 5.1.2.e Woo <[redacted]@ctgb.nl>

CC: 5.1.2.e Woo <[redacted]@ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo <[redacted]@pbl.nl>

Onderwerp: Re: IPM themasessie Ctgb

Hallo 5.1.2.e Woo,

Dat was een interessante bijeenkomst vorige week en goed om te zien hoe betrokken het college is bij het vraagstuk van toelating en IPM.

Voor mij riep de discussie rond glyfosaat en wel of niet toestaan van bepaalde toepassingen wel vragen op. Jullie gaven aan dat een verbod op het doodspuiten van groenbemesters en grasland via de toelating niet mogelijk is op basis van de regelgeving. In de richtlijn 200/128/EG staat IPM centraal, maar jullie gaven aan dat deze richtlijn jullie geen handvaten biedt voor zo'n verbod via de toelating. (En dat het wel zou kunnen via het ministerie)?

In jullie principe besluit van oktober schrijven jullie echter Op grond van EU-uitvoeringsverordening 2017/2324 (verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat) zijn alleen herbicidetoepassingen van glyfosaat toelaatbaar (<https://www.ctgb.nl/actueel/nieuws/2019/10/10/principebesluiten-middelen-met-glyfosaat>).

Op basis van deze overweging gaan jullie de pre-harvest toepassing verbieden. Maar het doodspuiten van groenbemesters en grasland zijn ook geen herbicide-toepassingen, want groenbemesters en gras zijn geen onkruid. Dus ik snap niet waarom hier geen verbod via de toelating mogelijk is?

Ik ben benieuwd naar jullie reactie. Zoals gezegd stimuleren we in Schoon Water al vele jaren mechanische onderwerpen en is dat prima uitvoerbaar, mits rekening wordt gehouden met keuze van groenbemester (om vermeerdering aaltjes te voorkomen)

Hartelijke groet,

5.1.2.e Woo

Op 29 okt. 2019, om 11:52 heeft 5.1.2.e Woo <[redacted]@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e Woo

Nogmaals dank dat je voor ons College een themasessie rondom het thema IPM wilt komen verzorgen.

Ik heb inmiddels met ons 'IPM' collegelid, 5.1.2.e Woo contact gehad. We hebben overlegd over een lijn in de IPM sessie en stellen het volgende voor:

Eerst een korte uitleg over wat IPM is, en daarna focus rondom drie vragen:

1. **Waar staan we met IPM?** Daar zouden we van groot (EU kader) naar NL (tussenevaluatie GGDO) naar bedrijfsniveau (bijv schoon water Brabant project) kunnen afdalen.
2. **Welke rol speelt het bedrijfsleven?** Wat doen afnemers/supermarkten, gangbaar vs Planet Proof
3. **Welke rol kan het Ctgb spelen** om IPM te bevorderen? Dat zou vooral stof tot nadenken en discussie moeten opleveren, waar zie je speelruimte en waar beperkingen en hoe zie je de toekomst op korte en (middel)lange termijn?

Het zou, denken we, inzichtelijk zijn om een paar voorbeelden voor verschillende teelten te laten zien en misschien kun je dan ook de economisch-sociale kant raken?

Mocht er dan nog tijd zijn, dan vindt het College het ook interessant om nog te horen wat jij vanuit de EU verwacht: bijvoorbeeld focus op meer gebiedsgeorganiseerd?

Ter aanvulling, zoals eerder gemailld: de themasessie is op 27 november van 1200-1300 uur. De bedoeling is max 40 minuten presenteren, zodat er voldoende tijd is voor interactie. We sluiten de sessie af met een broodjeslunch, waarvoor je van harte bent uitgenodigd. Daar praten we meestal ook nog even na over de sessie.

Ik kan me voorstellen dat je nog meer info nodig hebt om de presentatie voor te bereiden, want een mail is maar een mail. 5.1.2.e Woo is volgende week beschikbaar om telefonisch met je te overleggen, uit te leggen of te verduidelijken. Je kunt haar bereiken op 5.1.2.e Woo . Ik heb haar ook al in de cc gezet (Ctgb en pbl mailadres), mocht je geen mailadres van haar hebben.

Met vriendelijke groet en tot de 27e,

5.1.2.e Woo