

**From:** 5.1.2.e Woo @lto.nl>  
**Sent:** vrijdag 20 december 2019 11:41  
**To:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid); 5.1.2.e Woo  
5.1.2.e Woo  
**Cc:** 5.1.2.e Woo  
**Subject:** RE: Uitvoeringsprogramma - IPM ' status' geven

Beste allen,

Vanwege de snelkookpan waar Ingrid al naar verwees ben ik niet eerder toegekomen aan reactie op het tekstvoorstel. Ook nu ontbreekt mij de tijd om er even goed voor te gaan zitten. De tekst staat – in gewijzigde vorm – al in het UP, daar zullen we sowieso op reageren.

Alvast een korte reflectie:

- Het gedachtegoed om IPM duidelijker gestalte te geven ter ondersteuning van zowel de toepassing in de praktijk als de toelating van middelen onderschrijf ik. Dat levert als het goed is een win-win situatie op voor milieu-impact en handelingsperspectief voor telers.
- De één op één doorvertaling naar IPM stappenplannen die dan ook nog wettelijk opgelegd worden vind ik wat minder gelukkig. Het suggereert een soort 'lineair denken' in toepassing van IPM, terwijl IPM per bedrijf verschillend wordt geïmplementeerd en de lineariteit weliswaar in de strategiebepaling zit, maar niet per sé in de uitvoering. Bovendien hebben we al de gewasbeschermingsmonitor. Het lijkt me efficiënter om te kijken hoe we die voor dit doel kunnen inzetten in plaats van een nieuw instrument te ontwikkelen. Hierover zijn trouwens vorig jaar al wat oriënterende gesprekken geweest.

Hopelijk geeft dit jullie voor nu in ieder geval een beeld van onze denkrichting.

Allen fijne dagen gewenst,

5.1.2.e Woo

---

**Van:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) <5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Verzonden:** vrijdag 20 december 2019 10:05

**Aan:** 5.1.2.e Woo @nefyto.nl>; 5.1.2.e Woo @lto.nl>; 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo @zlto.nl>; 5.1.2.e Woo @minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitvoeringsprogramma - IPM ' status' geven

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2.e Woo ,

Ik merk dat het proces in de huidige snelkookpan niet altijd helder is.

Ik heb onderstaande mail afgelopen woensdag naar jullie gestuurd, zonder een deadline voor reactie.

Dat op zichzelf was niet zo handig, maar ik ging ervan uit dat de urgentie helder is en dat ik snel een reactie van jullie zou krijgen.

Echter, gezien de snelkookpan, is ook de schrijfgroep verder gegaan. Onderstaande tekst is wat geredigeerd door de schrijfgroep en al opgenomen in de versie die 5.1.2.e Woo gisteren heeft gestuurd.

In mijn beleving een dag eerder dan afgesproken. Ik was in de veronderstelling dat we vandaag de input vanuit jullie nog zouden kunnen verwerken en naar de schrijfgroep konden sturen.

Ik heb 5.1.2.e Woo daarom net even gesproken hoe het proces verder verloopt, ook wat betreft het accorderen van een versie voor de expert bijeenkomst.

5.1.2.e Woo zal nog een aangepaste planning communiceren.

Dus we gaan nu allemaal reageren op de versie die 5.1.2.e Woo gisteren heeft gestuurd.

Toch zou ik het erg handig vinden om van jullie nog een reactie te ontvangen op het voorstel om IPM status te geven. Dan zou ik met jullie input een aangepast tekstvoorstel kunnen sturen naar de schrijfgroep.

Daarom hieronder de betreffende tekst zoals die in de versie staat die 5.1.2.e Woo gisteren heeft gestuurd. Ik ontvang **graag uiterlijk 2 januari jullie reactie**, gaat dat lukken?

Groet, Ingrid

- ⇒ Actie: Voor de toepassing van glyfosaathoudende middelen die gebruik worden voor onkruidbestrijding in de open teelten (inclusief graslandbeheer) en ingezet voor het behandelen van groenbemesters wordt nu gewerkt aan een concreet IPM-stappenplan. De intentie is om dit soort stappenplannen ook voor de aanpak van ziekten, plagen en onkruiden in andere teelten op te stellen. Dergelijke stappenplannen moeten aansluiten bij de praktijk, meegaan met de ontwikkelingen in de tijd en voldoende flexibiliteit bieden voor agrarische ondernemers om afwegingen te maken die horen bij een geïntegreerde aanpak. Gezien de uitkomsten van de PBL-tussenevaluatie ligt het voor de hand te overwegen om de stappenplannen een formeel karakter te geven. Het ministerie van LNV kan het initiatief nemen de IPM-stappenplannen vast te stellen als teeltvoorschrift op grond van het Besluit gebruik gewasbeschermingsmiddelen.
- ⇒ Actie: Het opstellen en beheren van de stappenplannen moet uitgevoerd worden in samenwerking mensen uit de praktijk, waarbij een onafhankelijke en gezaghebbende adviescommissie het ministerie van LNV adviseert over de vaststelling ervan als teeltvoorschrift. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan het kritiekpunt over de onafhankelijkheid van de teeltadviseurs – zij zullen immers de onafhankelijk vastgestelde teeltvoorschriften met daarin de IPM-stappenplannen als basis van hun advies moeten hanteren. Met deze benadering wordt goed landbouwkundig gebruik op teeltniveau vastgelegd en vormt daarmee een toekomstbestendige norm voor gangbaar duurzaam produceren.  
De teeltvoorschriften stellen voor het Ctgb de grenzen vast, waarbinnen een toelating voor een gewasbescherming gehonoreerd kan worden.

PM. HOE VERHOUDT BOVENSTAANDE ZICH TOT HET OPTIMALISEREN VAN DE GEWASBESCHERMINGSMONITOR?

---

**Van:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid)

**Verzonden:** woensdag 18 december 2019 11:11

**Aan:** 5.1.2.e Woo @nefyto.nl>; 5.1.2.e Woo @lto.nl>; 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo @zlto.nl>; 5.1.2.e Woo @minlnv.nl>

**CC:** 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>

**Onderwerp:** RE: Uitvoeringsprogramma - IPM 'status' geven

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2.e Woo ,

Bij deze een voorzet. Graag jullie reactie.

Groet, Ingrid

De Richtlijn duurzaam gebruik bevat principes voor geïntegreerde gewasbescherming (IPM). Op grond van verordening 1107 moeten telers gewasbeschermingsmiddelen gebruiken volgens deze principes. Het PBL rapporteert dat de

implementatie van geïntegreerde gewasbescherming verschilt per sector en vooral in de open teelten nog geen gemeengoed is. Er ligt dus nog een opgave. De wijze waarop een teler invulling geeft aan geïntegreerde gewasbescherming is in Nederland volledig vrij, daarbij ondersteund door adviseurs uit de private sector. Dit in tegenstelling tot een aantal andere lidstaten waar gidsen of voorschriften per teelt of gewas zijn vastgesteld. Voor de toepassing van glyfosaathoudende middelen op grasland wordt nu gewerkt aan een concreet IPM-stappenplan, met de intentie om dit soort stappenplannen ook voor de aanpak van ziekten en plagen in andere teelten op te stellen. Dergelijke stappenplannen moeten aansluiten bij de praktijk, meegaan met de ontwikkelingen in de tijd en voldoende flexibiliteit bieden voor telers om afwegingen te maken die horen bij een geïntegreerde aanpak. Gezien de uitkomsten van de PBL-tussenevaluatie ligt het voor de hand te overwegen om de stappenplannen een formeel karakter te geven: de minister kan ze vaststellen als teeltvoorschrift op grond van het Besluit gebruik gewasbeschermingsmiddelen. Vergelijkbaar met de systematiek en het proces van vaststelling van het Activiteitenbesluit. Het opstellen en beheren van de stappenplannen moet uitgevoerd worden in samenwerking mensen uit de praktijk, waarbij een onafhankelijke en gezaghebbende adviescommissie het ministerie adviseert over de vaststelling ervan als teeltvoorschrift. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan het kritiekpunt over de onafhankelijkheid van de teeltadviseurs – zij zullen immers de onafhankelijk vastgestelde teeltvoorschriften met daarin de IPM-stappenplannen als basis van hun advies moeten hanteren. Met deze benadering wordt Goed Landbouwkundig gebruik op teeltniveau vastgelegd en vormt daarmee een toekomstbestendige norm voor gangbaar duurzaam produceren. De teeltvoorschriften stellen voor het Ctgb de grenzen vast waarbinnen een toelating gehonoreerd kan worden. Zo kan het Ctgb bijdragen aan een aanzienlijke reductie van gebruik. Overwogen kan worden om de beoogde technische commissie voor het vaststellen van best beschikbare technieken (BBT) met dit IPM-adviescollege te verbinden: beide spelen een vergelijkbare rol met elk een ander focus.

**Van:** Becks-Vermeer, dr. I.T.M. (Ingrid) [5.1.2.e.Woo@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 17 december 2019 09:58

**Aan:** [5.1.2.e.Woo@nefyto.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@nefyto.nl); [5.1.2.e.Woo@lto.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@lto.nl); [5.1.2.e.Woo@zlt.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@zlt.nl)>

**Onderwerp:** Uitvoeringsprogramma - IPM 'status' geven

Beste [5.1.2.e.Woo](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl),

Zoals gisteren besproken hebben wij de opgave om de komende dagen een nadere opzet te schetsen hoe IPM meer status te geven.

Vandaag zullen wij vanuit het Ctgb een voorzet maken die ik morgenochtend naar jullie zal sturen. LNV heeft aangegeven ook graag aan te haken.

Groet, Ingrid