

5.1.2.e Woo

From: 5.1.2.e Woo @minienw.nl>
Sent: woensdag 8 januari 2020 13:15
To: 5.1.2.e Woo
Cc: 5.1.2.e Woo
Subject: RE: procedure gebruiksverbod in relatie tot glyfosaat Ctgb en imi

buiten reikwijdte 5.1.2.e Woo


[Redacted content]

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Verzonden: vrijdag 3 januari 2020 00:32
Aan: 5.1.2.e Woo @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>; 5.1.2.e Woo @ctgb.nl>
Onderwerp: RE: procedure gebruiksverbod in relatie tot glyfosaat Ctgb en imi

Beste 5.1.2.e Woo

buiten reikwijdte verzoek

5.1.2.e Woo

Van 5.1.2.e Woo

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 14:38

Aan: 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienw.nl)>

CC: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>; 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@ctgb.nl)>

Onderwerp: RE: procedure gebruiksverbod in relatie tot glyfosaat Ctgb en imi

buiten reikwijdte verzoek

buiten reikwijdte verzoek

5.1.2.e Woo

M 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e.Woo@minienw.nl)

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 10:51


Aan: 5.1.2.e Woo

CC: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: RE: procedure gebruiksverbod in relatie tot glyfosaat Ctgb en imi

buiten reikwijdte verzoek

buiten reikwijdte verzoek

 Printen, echt nodig?

Bennekomseweg 41, 6717 LL Ede
Type voor navigatie Hora park in

Postadres/ postal address:
Postbus 8030, 6710 AA Ede

T [5.1.2.e Woo]
M [5.1.2.e Woo]
F (31) [5.1.2.e Woo]
I www.ctgb.nl

Van: [5.1.2.e Woo] [@minienw.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@minienw.nl)

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 20:03

Aan: [5.1.2.e Woo]

CC: [5.1.2.e Woo]

Onderwerp: RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Goedenavond [5.1.2.e Woo]ea,

Bedankt. Volgens mij wordt met de wijzigingen inderdaad mogelijke verwarring voorkomen.

Ik heb de tekst zojuist aan de Landsadvocaat voorgelegd. Als die nog een advies heeft zal ik dat morgen doorsturen.

Prettige avond,

[5.1.2]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van [5.1.2.e Woo] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@ctgb.nl)>

Datum: donderdag 03 okt. 2019 6:01 PM

Aan: [5.1.2.e Woo] [@minienw.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@minienw.nl)>

Kopie: [5.1.2.e Woo] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@ctgb.nl)>, [5.1.2.e Woo]

[5.1.2.e Woo] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e Woo]@ctgb.nl)>

Onderwerp: RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Beste [5.1.2.e Woo]

Zoals zojuist besproken vind je bijgaand een nieuwe versie van de brief.

Wij delen de zorg over het overschrijden van onze bevoegdheden niet. Het Ctgb is bevoegd om op basis van de risicobeoordeling toelatingen voor gewasbeschermingsmiddelen af te geven (of niet) en daarbij waar nodig beperkende maatregelen voor te schrijven zodat het gebruik van het middel conform de voorschriften veilig is voor mens, dier en milieu. De in de brief beschreven werkwijze ten aanzien van drinkwater doet precies dat - binnen de context van de herbeoordeling van middelen op basis van glyfosaat. Dat gezegd hebbende, begrijpen we je behoedzaamheid gezien de lopende procedure voor het Gerechtshof. Wij hebben daarom de passages die verwijzen naar het gebruiksverbod uit de brief verwijderd, aangezien deze niet essentieel waren voor onze brief. Tevens hebben we de grond waarop het Ctgb zich baseert specifiek vermeld.

De brief gaat morgenochtend uit. Uiteraard horen we nog graag of deze wijzigingen inderdaad behulpzaam zijn, zoals we in het telefoongesprek hadden vastgesteld.

Alvast dank en een fijne avond gewenst!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

Ctgb

Van: 5.1.2.e Woo <[redacted]> <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>

Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 11:31

Aan: 5.1.2.e Woo <[redacted]>

CC: 5.1.2.e Woo <[redacted]>

Onderwerp: RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Goedemorgen 5.1.2.e Woo <[redacted]>

Vanmorgen gesproken met de Landsadvocaat 5.1.2.e Woo <[redacted]>.

Hij maakt zich nogal zorgen over de brief, om meerdere redenen.

Dat hangt enerzijds samen met de procedure voor het Gerechtshof. Wat betreft de bevoegdheidsverdeling tussen Ctgb (toelating) en overheid (duurzaam gebruik), volgen we de lijn uit de Nota van Toelichting over het gebruiksverbod. Zie ook par. 5.16 van de ontwerp-reactie op het hoger beroep (ter informatie bijgevoegd, *niet verder verspreiden*). Het Ctgb lijkt in de brief een andere lijn te hanteren, waarin gebruiksvoorschriften voortborduren op het gebruiksverbod en waarin niet zozeer wordt uitgegaan van een wetenschappelijke toelatingsbeoordeling van glyfosaathoudende middelen. Kortere gezegd: wat rechtvaardigt dit Ctgb-besluit ('denkrichting')?

De vraag die Nefyto c.s. kunnen stellen wordt dan: waarom stelt de overheid maatregelen – het Ctgb is blijkbaar bevoegd om dat type gebruiksverboden te stellen.

De LA ziet daarnaast een 'aanzienlijk aansprakelijkheidsrisico' voor het Ctgb (overschrijding bevoegdheden).

Hij adviseert een globale brief, met een denkrichting, waarin (voor een niet-deskundige) het beoordelingskader en de verschillende bevoegdheden kort wordt geschetst, gericht op de toelating van glyfosaathoudende middelen.


De beperking tot het Maasstroomgebied noemt hij 'opvallend'. Het kan zijn dat als gevolg van de plaatselijke situatie (verdunning of minder bebouwing in de omgeving) alleen daar overschrijdingen van de toelatingsnorm voordoen, hoewel hij dat niet uit het CML/Haskoning II-rapport haalde, maar hoe moet met zo'n aspect in de toelating worden omgegaan.

Het CML/Haskoning II-rapport levert deels nieuwe inzichten op. Als het Ctgb daarover met beide organisaties in gesprek wil, of met RIVM erbij, hebben we daartegen natuurlijk geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo <[redacted]> beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo <[redacted]> | 5.1.2.e Woo <[redacted]> <[\[redacted\]@minienm.nl](mailto:[redacted]@minienm.nl)> | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo <[redacted]> <[\[redacted\]@ctgb.nl](mailto:[redacted]@ctgb.nl)>

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 17:48

Aan: 5.1.2.e Woo <[redacted]> <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>; 5.1.2.e Woo <[redacted]> <[\[redacted\]@ctgb.nl](mailto:[redacted]@ctgb.nl)>

Onderwerp: RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Hoi 5.1.2.e Woo <[redacted]>

Dank voor je opmerkingen en de bijgevoegde stukken, we hebben op basis daarvan een aantal zaken nog eens tegen het licht gehouden.

Ik zal nog even apart op je vragen/opmerkingen in je mail reageren, maar dat wordt wel morgen.

Mbt verzending van de brief: die timing komt goed, hij moet voor laatste check nog de lijn in hier, dus verzenden wordt hopelijk morgen ergens in de loop van de dag.

En we zijn uiteraard benieuwd naar mogelijke nieuwe inzichten uit jullie gesprek morgen!

groet 5.1.2.e Woo

Van: 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienw.nl)

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 16:57

Aan: 5.1.2.e Woo

Onderwerp: FW: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Hoi 5.1.2.e Woo

Nog in aanvulling: Morgenochtend spreken we met de Landsadvocaat, over de vraag wat de brief betekent voor de rechterlijke procedure.


Mogelijk leidt dat tot inzichten die het Ctgb kan gebruiken.

Het zou fijn zijn als verzending van de brief daarom nog even op zich laat wachten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo | 5.1.2.e beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo | 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo

Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 09:23

Aan: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl); 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)>

CC: 5.1.2.e Woo [@minlnv.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minlnv.nl)>

Onderwerp: RE: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Ho 5.1.2.e Woo,

Bedankt voor de ontwerpbrief. Fijn om die vooraf te zien. Het Ctgb besluit als ZBO dan wel zelf over uitvoering van de Verordening, maar afstemming is natuurlijk nuttig.

Ook omdat de brief wel openbaar gemaakt zal worden en dus een rol kan spelen in het Algemeen Overleg met de Commissie LNV van 31 oktober.

Toch heeft lenW moeite met de brief. De brief kan (wat betreft de drinkwaterpassages) namelijk makkelijk interfereren met de rechterlijke procedure (bij het Gerechtshof) tegen het verbod op professioneel gebruik buiten de landbouw. Het lijkt alsof het Ctgb vindt dat zijn bevoegdheden verder reiken dan waarvan bij totstandkoming van dat gebruiksverbod is uitgegaan. Dat kan in de procedure snel het verwijt opleveren dat juist de rijksoverheid zijn bevoegdheden heeft overschreden. Dit aspect –tot hoever reiken ieders bevoegdheden- blijft in de brief nu in de lucht hangen.

In aansluiting op het voorgaande:

Ik had eigenlijk een korte brief verwacht, of juist een langere met (desgewenst in de bijlage) een analyse/motivering van de monitoringsresultaten en van de omvang van de bevoegdheden.

Die korte brief zou bijvoorbeeld heel kort geredeneerd de volgende 'denkrichting' kunnen inhouden:

- De vooroogsttoepassing is geen herbicidetoepassing. Dus in strijd met uitvoeringsverordening. Dus daarvoor wordt geen toelating verleend.
- Toepassing op gesloten/half-open verhardingen leidt tot normoverschrijdingen. Daartegen zijn geen effectieve gebruiksvoorschriften op te stellen (volgens evaluatie PBL effectiviteit DOB zeer beperkt). Dus voor die toepassing wordt geen toelating verleend.

Het bovenstaande betreft opmerkingen, suggesties op hoofdlijnen. We hebben ook in detail naar de teksten gekeken.

Vooroogsttoepassing

Ik zou de gebruikte terminologie tegen het licht houden. In het toelatingsbesluit voor Roundup Evolution wordt bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen gebruik als 'doodspuitmiddel' en 'vooroogsttoepassing'.

- De brief merkt bij het laatste op dat het niet meer nodig is om onkruiden vlak voor de oogst te bestrijden. Bedoeld zal zijn 'de uniforme afrijping'.
- Over de toepassing doodspuitmiddel wordt niets opgemerkt, hoewel dat evenmin een herbicidetoepassing (ook geen gewasbeschermingstoepassing) is.

De zin over 'pleksgewijze toepassing' komt vreemd over. De indruk kan ontstaan dat vooroogsttoepassing nog steeds, hoewel beperkt, mogelijk blijft. Alsof het Ctgb 'schippert' (indruk versterkt door de zinsnede... te verdedigen is ...). Die indruk zou ik vermijden. Blijkbaar moet in die gewassen ook onkruid bestreden worden (hoewel ik me niet kan voorstellen hoe dat met het breedwerkende glyfosaat in granen wordt gedaan) en dat is iets anders dan een vooroogsttoepassing. Waarom zou je deze toepassing dan nog vermelden? En is deze toepassing eigenlijk wel 'pleksgewijs' - het gaat toch om gewoon om onkruidbestrijding om te voorkomen dat het gewas vermengd raakt met levend onkruid?

Drinkwater

Gisterenavond ontvingen we het (concept) addendum op het eerdere rapport van CML/Haskoning over de trends in oppervlaktewater dat voor drinkwaterbereiding wordt gebruikt.

- Bijgevoegd het conceptrapport. M.i. goed om bij verdere besluitvorming te betrekken.
- De Ctgb-redenering lijkt te zijn: er zijn nog steeds overschrijdingen van de drinkwaternorm (toelatingsnorm, die gelijk is aan waterkwaliteitsnorm). Dat had ik niet verwacht. Is het zo dat de particuliere emissies, de uitzonderingen op het professioneel gebruik en emissies vanuit de landbouw (inclusief oppervlakkige afspoeling vanaf landbouwpercelen) alleen nog verantwoordelijk zijn voor de resterende problemen (misschien ook emissies vanuit stroomopwaarts gelegen lidstaten?).
- Het is waarschijnlijk dat de Ctgb-analyse zal interfereren met de rechterlijke procedure voor het Gerechtshof, waarvoor we op korte termijn een reactie moeten indienen. Heb je daarom de analyse en de nota voor het Ctgb-college voor me (ik verspreid die niet verder, alleen aan 5.1.2.e Woo (jurist) en de Landsadvocaat).

Het Ctgb zal het gebruik van glyfosaathoudende middelen (buiten de landbouw) niet toestaan in het Maasstroomgebied.

- Wat is de mening van de NVWA over de handhaafbaarheid van dit voornemen? Niet iedereen zal weten of hij in het Maasstroomgebied (bijlage) een middel gebruikt. En de handhaafbaarheid van het voorschrift lijkt me problematisch.
- Op deze manier, zo stellig, geformuleerd neemt het Ctgb een besluit (gedeeltelijke weigering van de toelating), waartegen bezwaar en beroep openstaat. Beter een slag om de arm houden: het Ctgb zal als denkrichting hanteren dat...

Tot slot

Geadviseerd wordt om 'in contact te treden met de Belgische overheid' (m.n. gewest Wallonië). Dat periodiek overleg bestaat al. Ik zou het breder trekken: in overleg met de stroomopwaarts gelegen lidstaten inzetten op vermindering van emissies van glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen naar...


Waarbij wat mij betreft enige bescheidenheid past: Nederland vervulde de afgelopen jaren geen voorbeeldfunctie.

Uiteraard bereid een en ander (vanmiddag) nader toe te lichten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo | 5.1.2.e beleidsmedewerker | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | dir. Omgevingsveiligheid en Milieurisico's | Rijnstraat 8 | Postbus 20901, 2500 EX Den Haag | t 5.1.2.e Woo | 5.1.2.e Woo [@minienm.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienm.nl) | www.rijksoverheid.nl

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)>

Verzonden: maandag 30 september 2019 18:50

Aan: 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienw.nl)>; 5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienw.nl)>

CC: 5.1.2.e Woo [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)>

Onderwerp: FW: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Beste 5.1.2.e Woo ,

Bijgevoegd vinden jullie de brief die we namens het College naar de staatssecretaris willen sturen om haar te informeren over het principebesluit waarover jullie door 5.1.2.e Woo hieronder al werden geïnformeerd.

Graag jullie reactie op deze brief!

Een en ander heeft helaas wel haast (excuses daarvoor!) dus we zouden het op prijs stellen als jullie uiterlijk woensdagochtend 9.00 uur zouden willen reageren.

Alvast hartelijk dank,

groet 5.1.2.e Woo

Van: "5.1.2.e Woo" [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e Woo@ctgb.nl)>

Verzonden op: vrijdag 27 september 2019 18:38

Aan: 5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienw.nl)>, "5.1.2.e Woo"

5.1.2.e Woo [@minienw.nl](mailto:5.1.2.e Woo@minienw.nl)>

Onderwerp: Glyfosaat drinkwater besluit College en België

Beste 5.1.2.e Woo

De glyfosaat brief over vooroogsttoepassingen en drinkwater heeft wat vertraging gekregen, maar is inmiddels in vergevorderd stadium en zal naar verwachting volgende week naar de bewindspersonen worden gestuurd.

Om jullie alvast te informeren wat betreft het drinkwater: We zien overschrijdingen gedurende meerdere jaren van de drinkwaternorm. Op basis van een eigen analyse hebben we vastgesteld dat met name het gebruik van deze middelen op gesloten en half-open verhardingen een bijdrage levert aan de overschrijding van de drinkwaternorm in het Maasstroomgebied. Het College heeft, vooruitlopend op besluitvorming over de herbeoordeling van individuele middelen, besloten om bij de toepassing van glyfosaathoudende gewasbeschermingsmiddelen op gesloten en half-open verhardingen een gebiedsbepalende maatregel te gaan stellen voor het Maasstroomgebied (oftewel de middelen

mogen na de renewal niet meer worden toegepast buiten de landbouw in het Maasstroomgebied). Dit geldt ook voor de uitzonderingssituaties zoals vastgelegd in de RGB. Dit geldt voor professioneel en niet-professioneel gebruik. Uiteraard is deze informatie over het besluit nog vertrouwelijk.

Naast de bijdrage in Nederland aan de overschrijdingen, zien we dat de drinkwaternorm al bij binnenkomst van de Maas in Nederland wordt overschreden. De precieze bijdrage aan de overschrijding kunnen we niet inschatten, maar lijkt aanzienlijk te zijn. Met name rondom Luik lijkt de bijdrage groot. Bij deze daarom ook het verzoek van het College aan I&W om contact te zoeken met België om de Belgische overschrijdingen aan de orde te stellen. De Belgische autoriteiten hebben inmiddels wat maatregelen genomen (verbod niet-professioneel gebruik, verbod voor-oogsttoepassingen), maar mogelijk is dit niet voldoende om de concentraties onder de drinkwaternorm te krijgen.

Ik hoop dat ik jullie zo voldoende heb geïnformeerd en word graag op de hoogte gehouden m.b.t. dit verzoek.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Beleidsmedewerker

Policy advisor

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (31) 5.1.2.e Woo

F (31) 5.1.2.e Woo

I www.ctgb.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.